

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201408
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121201408.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky - S. N., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom G. W. P., t. č. H. P., a otca - J. G., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom W. P. XXX, o návrhu navrhovateľa C. N., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom W. P. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletej netere B. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že je zamestnaný ako stavebný robotník. Chce sa starať o jej výchovu, pričom mu budú pomáhať otec aj sestra.

2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení, doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.09.2021, uviedol, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že matka maloletej a jej brat C. nikdy nemali záujem o maloletú B.. C. žije v obci W. P. už 6 rokov a nikdy jeho dcéru nenavštívil a ani jej nič nekúpil, keď mala narodeniny či meniny. S návrhom nesúhlasil taktiež preto, lebo navrhovateľ často posedáva od rána aj do noci v krčme u S. a popíja alkoholické nápoje, tak by nemal čas na učenie a pomoc s domácimi úlohami, ktoré potrebuje. Navrhovateľ bol hospitalizovaný v U. na P. ochorenie. Má slabé srdce a potrebuje pomoc a opateru. Aj jeho otec N. N. mal 3-krát I. a je psychicky na dne, a to by neprospievalo vývinu maloletej B.. Navrhovateľ nemá pre ňu samostatnú izbu a ani veci na oblečenie, či školské potreby. Zmena prostredia by jej veľa uškodila a bola by zmätená a plačlivá. Navrhovateľ nemá záujem o výchovu jeho dcéry. Ublížoval by jej fyzicky aj psychicky. On sám nikdy nevychoval žiadne dieťa. Ani nevie, kto je jej triedna učiteľka. V písomnom podaní zo dňa 01.10.2021 otec maloletej nesúhlasil s tým, čo píše matka maloletej. Ona sama nemá záujem a ani nikdy nemala záujem o výchovu dcéry B.. Poukázal na to, že prišla k nim na návštevu s neznámym mužom, kde ani dcére nič neprinesla. Tento chlap u nich kričal a vulgárne sa vyjadroval. Keď ho oslovil, aby prestal a odišiel z jeho pozemku, tak bol agresívny. Taktiež jeho brat ho upozornil, aby odišiel, ale on nechcel, tak si ho odfotil a povedal, že ak hneď neodíde, bude musieť zavolať políciu. Zľakol sa a odišiel. Nesúhlasil, aby jeho dcéra B. bola zverená do starostlivosti navrhovateľa, ktorý nemá momentálne prácu a ani žiadne rodinné zázemie. Nikdy nemal dieťa, takže ani nevie, ako sa o B. starať. Dom, v ktorom žije, je v hroznom stave a je tam obrovská špina. Určite by jej toto prostredie nevyhovovalo. On má veľmi svoju dcéru B. rád, taktiež ona jeho, je veľmi na neho naviazaná a nevie si už bez nej predstaviť život. Každý deň sa jej plne venuje. Učia sa a hrajú sa spolu.

3. Matka maloletej pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedla, že s návrhom na zverenie maloletej B. do náhradnej osobnej starostlivosti jej brata súhlasí. Jej brat sa vie postarať o jej dcéru. Vlastné deti nemá. Má svoju neter veľmi rád. Býva v jednej domácnosti s jeho rodičmi v rodinnom dome, tak mu má kto pomôcť pri výchove mal. B.. V rodinnom dome prerobili kúpeľňu, upravili bývanie, brat to udržiava, takže určite sú splnené podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa. Maloletá B. pozná dobre jej brata C., bývajú v jednej dedine. Zároveň navrhla, aby ju súd zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku. Pred nástupom do VTOS v júli 2020 bola naposledy s maloletou B., asi dva týždne predtým. Moc často ju nenavštevovala, v januári 2019 bola za ňou. Maloletá B. by podľa nej mala byť odňatá z osobnej starostlivosti otca, pretože otec sa vôbec nesnaží pracovať, čaká len na výživné, ktoré má posielat'. Býva so svojou mamou a bratom, ktorý asi tiež nepracuje a stále sa hádajú. Myslí si, že to nie je vhodné prostredie pre výchovu maloletého dieťaťa a je presvedčená, že B. by bolo lepšie u jej brata a rodičov. Jej brat pracuje a otec je na dôchodku, mama by tiež mala byť zamestnaná. Správajú sa v jej rodine k sebe úctivo, nehádajú sa a dcéra je tam spokojná. Ďalej uviedla, že je slobodná. Pred nástupom do VTOS bola zamestnaná vo firme C. s. r. o., A., kde mala mesačný zárobok 450-500,- €. Vo VTOS nie je pracovne zaradená, nemá žiadny príjem. Trest jej končí 24.04.2022. Okrem maloletej B. má ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. B. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti otcovej sestry a má určené výživné 30,- € mesačne a k mal. F. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do pestúnskej starostlivosti a na ktorú má určené výživné 30,- € mesačne. S maloletou B. nie je v kontakte, osobne za ňou vo VTOS nebola, neposiela jej žiadne darčeky. Súhlasila, aby Okresný súd Trenčín vo veci pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Nezúčastní sa pojednávania vo veci, nemá finančné prostriedky na eskortu.

4. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 15.10.2021 uviedol, že k podaniu návrhu ich viedla skutočnosť, že by sa chceli o maloletú starať, aj jeho sestra, lebo výkon trestu jej končí v apríli. Zatiaľ aktuálne nikde nepracuje. Je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný od 11/2020. Má úspory asi vo výške 4.000,- €, tak má z čoho žiť. Nemal potvrdenie ani o svojom zdravotnom stave, ani o zdravotnom stave maloletej, pretože nevedel, že to má doniesť. Má záznam v registri trestov, pretože ho chytili bez papierov, na motorke. S mal. B. ani nebol, ani nevie, kedy by sa s ňou mohol stretnúť. Nevedel, kto je triednou učiteľkou mal. B.. Nevedel, kto je lekárom maloletej. Nevedel, čo maloletú baví, čo má rada. Uviedol, že o mal. B. nevie nič, lebo s ňou nebol. Nedávno ho poštípala kliešť, dostal infekciu. Odpadával vtedy. V minulosti podnikal, podnikanie ukončil pre zdravotné problémy. Chodil na I., o dva mesiace by mal ísť na kontrolu, už neodpadáva. Už nemá žiadne prejavy ochorenia po uštipnutí kliešťom.

5. Otec maloletej na pojednávaní dňa 15.10.2021 uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení v tomto konaní. K zápisnici o výsluchu matky maloletej uviedol, že si dovedla k nemu neznámu osobu, jednalo sa o D., ktorý sa na jeho adresu vulgárne vyjadroval, nejednalo sa o žiadnu návštevu. Nie je pravdivé ani to, že sa s bratom hádal. Neznáma osoba, ktorá sa snažila k nim dostať s matkou maloletej, bola upozornená, že ak neustúpi od svojho konania a bude sa chcieť dostať protiprávne na ich pozemok, budú nútení zavolať políciu. Potom matka s uvedenou osobou odišli. Matka maloletej ani nič nedoniesla. B. matku videla, vôbec neplakala. B. mu povedala, že svoju matku nepozná. Čo sa týka navrhovateľa, tento sa s mal. B. nestýka, ona ho ani nepozná, ani on vôbec za ňou nechodí. Nevedel, prečo si dal takýto návrh.

6. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že sa pridrižiava všetkých skutočností, ktoré uviedla v správe z prešetrenia pomerov, návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný, a preto ho žiada zamietnuť. Je prekvapená, že si nedoniesol žiadne dôkazy, pretože bol vyzvaný súdom a oni ho aj na to pri prešetrovaní pomerov upozorňovali. Poukázala na to, že pri prešetrení pomerov bol navrhovateľ upozornený, že nemá vytvorené vhodné podmienky v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú, čo aj uznal, s tým, že uviedol, že do budúcnosti ich zlepší, pričom mu bolo vysvetlené, že pre súd sú rozhodujúce aktuálne pomery na jeho strane. Dodala, že navrhovateľ pri prešetrení pomerov uviedol, že v práci v pneuservise sa mu páči, že tam deň pred prešetrením pomerov bol aj do večera v závislosti od množstva práce.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín navrhol návrh zamietnuť.

8. Matka maloletej sa pojednávania dňa 15.10.2021 nezúčastnila z dôvodu, že nemá finančné prostriedky na eskortu. Súhlasila, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd pojednával a predmetnú vec rozhodol v neprítomnosti matky maloletej.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, písomné vyjadrenia otca maloletej, lustráciu v registri priestupkov, lustrácie v Sociálnej poisťovni, skrátený výpis klienta, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, správu z prešetrenia pomerov, správu o povesti, výpis z registra trestov, výpis zo živnostenského registra a zistil nasledovné skutočnosti:

10. Maloletá B. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/27/2017-557 zo dňa 13.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/36/2019-631 zo dňa 22.10.2019 bola maloletá B. zverená do osobnej starostlivosti otca. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej B. sumou 70,- € mesačne s účinnosťou od 19.05.2017.

11. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vyplýva, že v domácnosti navrhovateľa, ako aj v domácnosti otca dieťaťa, kde bol uskutočnený aj rozhovor s maloletou B., bolo uskutočnené prešetrenie dňa 28.09.2021. Matka dieťaťa bola ku konaniu vypočutá v ÚVTOS dňa 05.08.2021. Maloletá B. je v súčasnosti zverená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/27/2027-557 zo dňa 13.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/36/2019-631 zo dňa 22.10.2019 do osobnej starostlivosti otca a matka je povinná prispievať na výživu dieťaťa sumou 70,- € mesačne. Navrhovateľ návrh na zverenie dieťaťa do NOS si podal z dôvodu, že u otca, v ktorého starostlivosti sa dieťa nachádza, nie je dobre postarané, uviedol, že on si to tak myslí a údajne sa to medzi ľuďmi hovorí. S maloletou B. nie je v žiadnom kontakte, naposledy ju možno stretol pred dvomi rokmi, a to v obci, na námestí. O dieťati nevie žiadne informácie, aj napriek tomu na podanom návrhu trvá a žiada maloletú B. zveriť do jeho NOS. Navrhovateľ má 22 rokov a je bratom matky dieťaťa, ktorá sa aktuálne nachádza v ÚVTOS. Obýva starší rodinný dom, ktorý mu rodičia prepísali, a preto je vlastníkom domu, v ktorom bolo uskutočnené aj prešetrenie. Domácnosť pozostáva zo vstupnej chodby, kúpeľne (murovaný sprchový kút s WC), komory, ďalšej chodby, kuchyne, ktorú využíva starý otec dieťaťa na spanie, spálne, ktorú využíva na spanie stará matka, ktorá sa v domácnosti zdržiava ojedinele a izby navrhovateľa, kde sa nachádza stôl, dve spojené váľandy, lavica, skriňa, kreslo. Celá domácnosť je vedená na veľmi slabej hygienickej úrovni. V miestnostiach (kuchyni a spálni) sú zo skriň povyberané veci, domácnosť nie je udržiavaná, nie je riadne vedená. Navrhovateľ uznal, že aktuálne podmienky nie sú príliš vyhovujúce pre maloletú B., ale do budúcnosti si plánuje svoje bytové podmienky zlepšiť. Náklady bývania v dome platí starý otec, ktorý platí elektrinu a navrhovateľ do domácnosti zabezpečuje nákup potravín. V domácnosti údajne varí starý otec a ak je potrebné, niečo menšie uvarí aj navrhovateľ. Navrhovateľ uviedol, že sa bol dňa 27.09.2021 pozrieť v novej práci, v U. v A., názov firmy uviesť nevedel. Rozhodol sa, že danú prácu prijme, pričom by mal mať pracovnú dobu od 07:00 hodiny do 15:30 hodiny. Podľa množstva práce môže pracovať aj dlhšie. Príjem by mohol dosiahnuť do výšky 1.500,- € v čistom. V čase prešetrenia pracovnou zmluvou nedisponoval. Uviedol, že doteraz rozvážal bagety, posledné dva mesiace bol hospitalizovaný v nemocnici pre Q., ktorá mu spôsobila J., odpadával. Uviedol, že si trúfa zabezpečovať starostlivosť o maloletú B., v prípade potreby mu vedia so starostlivosťou pomôcť aj rodičia. Výživné na dieťa žiada určiť vo výške 80,- € mesačne od matky a aj od otca. Na otázku, či trvá na návrhu, resp. či zvládne starostlivosť o dieťa, sa iba usmieval. Na otázku, či si návrh písal a podal sám, alebo ho podal na podnet niekoho iného, opäť s úsmevom uviedol, že to je jeho návrh. V prípade zverenia dieťaťa do jeho NOS navrhol upraviť styk otca s dieťaťom, aby sa tento stýkal s dieťaťom aj každý víkend. Otec maloletej s návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Otec spolu s maloletou B. žijú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletej. V dome žije aj brat otca dieťaťa, ktorý je v súčasnosti práceneschopný a nachádza sa na liečení. Otec uviedol, že o dcéru B. sa stará dobre a uviedol, že nie je pravdou, že by sa v rodine požívali alkoholické nápoje. Domácnosť pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne s jedálenským stolom, detskej izby, spálne starej matky, obývačky, ktorú na spanie využíva brat otca dieťaťa a na poschodí v manzardke má izbu otec dieťaťa. Maloletá má svoju izbu útulne a prakticky zariadenú. V izbe má dieťa posteľ, písací stôl so stoličkou, hračky, skrinky, skriňu. Celá domácnosť je vedená v čistote, poriadku a na požadovanej hygienickej úrovni. Náklady bývania hradia všetci dospelí členovia domácnosti spoločne. Dom je vykurovaný tuhým palivom, pričom za drevo na kúrenie platia 600,- € ročne. Dom súčasne dokurujú plynom, za ktorý platia mesačne 35,- €. Za elektrinu platia ročne 140,- €, za vodu cca 22,- € ročne a za TV 7,- € mesačne. Internet v dome zavedený nie je. Otec je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi, ktoré poberá vrátane prídavku na dieťa v celkovej sume 286,- € mesačne. Iný príjem nemá. Dlhy ani pôžičky nemá, a teda ani nespláca. Naposledy pracoval ako robotník pre G., kde pracoval do času, kým mu B. nebola

zverená do osobnej starostlivosti a príjem tam dosahoval vo výške 420,- € mesačne. Okrem maloletej B. nemá iné deti, a teda ani iné vyživovacie povinnosti. Stará matka, s ktorou otec žije v spoločnej domácnosti, v jej rodinnom dome, je starobná dôchodkyňa. Dôchodok poberá vo výške 450,- € mesačne, vrátane vdovského dôchodku po nebohom manželovi. Brat otca dieťaťa je v súčasnosti práceneschopný a poberá nemocenské dávky. Otec nemá informáciu o jeho aktuálnom príjme, resp. v akej výške poberá nemocenské dávky. Maloletá B. má 6 rokov a od septembra 2021 nastúpila do 1. ročníka ZŠ v W. P.. Otec uviedol, že denne dieťa vodi a aj vyzdvihuje zo školy. Dieťa sa stravuje v školskej jedálni s poplatkom 12,- € mesačne, keďže sú ako rodina posudzovaní v hmotnej núdzi. Navštevuje družinu, ktorú má od obce zdarma. Pred nástupom dieťaťa do školy mal otec zvýšené výdavky na nákup školských potrieb, pomôcok, školskej tašky a podobne. Tieto výdavky boli v celkovej výške cca 250,- €. V škole platil za ZRPŠ 17,- € na školský rok, 9,- € za časopis F. a 22,- € platil za pracovné zošity. Maloletá B. je zdravá, odborné ambulancie nenavštevuje. Matka sa o maloletú B. vôbec nezaujíma, videla ju naposledy pred tromi rokmi. Navrhovateľ a ani jeho rodina sa tiež o maloletú B. nezaujímajú. Poznamenal, že rodina matky dieťaťa ho vodi stále len po súdoch, čo už odmieta, znepríjemňuje mu to život. Následne bol v domácnosti uskutočnený aj rozhovor s maloletou B.. Dieťa bolo čisté, oblečené primerane počasiu. Maloletá B. uviedla: „v škole je lepšie ako v škôlke, v škole mám aj kamarátku F., aj pani učiteľka v škole je dobrá, v škole chodím do družiny, môžeme sa tam hrať s hračkami, ale musíme ich dať potom na miesto, lebo pani učiteľka potom kričí, keď prídem zo školy domov, musím sa hneď vyzliecť a napísať si úlohy, až potom môžem ísť von, - doma sa nehram, hram sa vonku s hojdačkou, kamošky ku mne nechodia žiadne, tie mám len v škole, desiati mi robí do školy len tato a nosím si iba ovocie, tak nám to kázala pani učiteľka, ja bývam s tatom a som tu spokojná.“ Dieťa bolo ku koncu zhovorčivé, túlilo sa k starej matke, neskôr aj k otcovi, na dieťaťi bola badať spokojnosť. Zo záverov správy vyplynulo, že navrhovateľ na podanom návrhu na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti trvá. Súčasne navrhol rodičom určiť platiť výživné na dieťa, každému vo výške 80,- € mesačne. Navrhol by upraviť aj styk otca s dieťaťom každý víkend. Aktuálne sa o dieťa nezaujíma, dieťa náhodne stretol pred približne dvomi rokmi na námestí v obci. O dieťaťi nemá žiadne informácie, nepozná potreby a zvyky dieťaťa. Otec dieťaťa s návrhom na zverenie maloletej B. do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí. O dieťa sa riadne stará. Prešetrením neboli v starostlivosti otca o maloletú zistené žiadne nedostatky. Matka dieťaťa sa nachádza v ÚVTOS, o dieťa sa nezaujíma. Prešetrením v domácnosti navrhovateľa kolízny opatrovník zistil, že navrhovateľ nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a rovnako tak nepreukázal svoje sociálne a majetkové pomery. Navrhovateľ bol počas prešetrenia upozornený na nevhodné prostredie pre výchovu maloletej, čo aj sám uznal s tým, že do budúcnosti si svoje bytové podmienky zlepši. Kolízny opatrovník konštatoval, že v prípade maloletej B. neexistuje dôvod, pre ktorý by maloletá mala byť vyňatá zo starostlivosti biologického rodiča a mala byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu navrhli návrh navrhovateľa na zverenie maloletej B. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť ako nedôvodný.

12. Zo správy G. W. P. zo dňa 14.09.2021 vyplynulo, že navrhovateľ má evidovaný trvalý pobyt na adrese W. P. XXX. V rodinnom dome bývajú jeho rodičia N. a I. N. a sestra S., ktorá je od 27.07.2020 vo VTOS P. kvôli neplateniu výživného. S. je matkou maloletej B.. Starý otec maloletej je poberateľom starobného dôchodku a jeho manželka pracuje len príležitostne formou brigády. Podľa vyjadrenia otca je navrhovateľ zamestnaný ako lesný robotník. Menovaný sa v obci správa v norme. V súčasnosti nebol riešený za porušenie občianskeho spolunažívania. Starý otec maloletej potvrdil, že jeho manželka v minulosti požívala alkoholické nápoje v nadmernom množstve. Rodinný dom, kde bývajú, je vo vlastníctve starého otca maloletej. Pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva. Je jednopodlažný s inžinierskymi sieťami, plynovým vykurovaním a vodou z verejného vodovodu. Vybavenie domácnosti je jednoduché. Je tam chladnička, sporák aj kúpeľňa, ale všetko je zanedbané. Podmienky na bývanie nie sú z ich pohľadu vyhovujúce pre dieťa.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.09.2021 je zrejmé, že matka maloletej za obdobie 02/2020 až doposiaľ nepoberá žiadne dávky a príspevky. Otcovi maloletej za obdobie od 02/2020 až doposiaľ je od 01.08.2020 poskytované náhradné výživné pre oprávnenú osobu: mal. B. G., nar. XX.XX.XXXX nasledovne: od 01.08.2020 do 31.08.2020 v sume 43,40 €, od 01.09.2020 do 31.01.2021 v sume 70,00 € mesačne, od 01.02.2021 do 28.02.2021 v sume 58,60 € a od 01.03.2021 v sume 70,00 € mesačne. Menovaný za obdobie od 01.02.2020 je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi: od 01.02.2020 do 31.12.2020 v sume 147,60 € mesačne a od 01.01.2021 do trvá v sume 152,40 € mesačne. Menovanému je od 01.02.2020 do trvá poskytovaná štátna sociálna dávka: prídavok na dieťa: od 01.08.2020 do 31.12.2020 v sume 24,95 € mesačne a od 01.01.2021 do trvá v sume 25,50 € mesačne.

Za obdobie od 02/2020 až doposiaľ menovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľ za obdobie 02/2020 až doposiaľ nepoberá žiadne dávky a príspevky. Menovaný za obdobie od 02/2020 až doposiaľ je od 12.11.2020 do trvá vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a s úradom spolupracuje.

14. Matka maloletej sa od 24.7.2020 nachádza výkone trestu odňatia slobody. Predpokladaný koniec trestu má 24.04.2022. Vo výkone trestu odňatia slobody nie je pracovne zaradená.

15. Navrhovateľ je od 12.11.2020 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V registri priestupkov má zaevidované dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, jeden spáchaný dňa 24.06.2020 a druhý 09.11.2020, za tieto priestupky mu boli uložené dve blokové pokuty, každá vo výške 10,- €. Vo výpise z registra trestov navrhovateľa je vykázaný záznam Okresnej prokuratúry Trenčín, rozhodnutie zo dňa 29.09.2016, sp. zn. 2 Pv 427/16/3309, právoplatnosť 29.09.2016, § 212 Tr. z., začiatok páchania 14.06.2016, koniec páchania 14.06.2016, miesto páchania A., prečín, zmier.

16. Otec maloletej je nezamestnaný. Je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, a to od 01/2021 - 152,40 € mesačne. Poberá prídavok na dieťa 25,50 € mesačne a náhradné výživné 70,- € mesačne.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

19. Podľa § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zverenia maloletej B. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, preto ho zamietol. Základným predpokladom zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je záujem dieťaťa na takomto zverení. Záujem dieťaťa, podľa názoru súdu, je daný v prípade, ak rodičia zanedbávajú svoju povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj alebo nie sú schopní riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť, v dôsledku čoho je výchova dieťaťa vážne ohrozená. V danom prípade mal súd za to, že nie sú splnené podmienky pre zverenie maloletej B. do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, ako sú rodičia, pretože otec zabezpečuje maloletej B. riadnu starostlivosť, čo je zrejmé zo správy z prešetrenia kolízneho opatrovníka, keďže prešetrením pomerov na strane otca maloletej bolo zistené, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú a v tejto starostlivosti otca o maloletú B. neboli zistené žiadne nedostatky. Kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s maloletou, pri ktorom sa maloletá vyjadрила, že býva s tatom a je tam spokojná. Naopak, prešetrením pomerov na strane navrhovateľa kolízny opatrovník zistil, že navrhovateľ nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a rovnako tak nepreukázal svoje sociálne a majetkové pomery. Navrhovateľ bol počas prešetrenia kolíznym opatrovníkom upozornený na nevhodné prostredie pre

výchovu maloletej, čo aj sám uznal s tým, že do budúcnosti si svoje bytové podmienky zlepší. Aj zo správy G. W. P. vyplynulo, že podmienky na bývanie v rodine navrhovateľa nie sú z ich pohľadu vyhovujúce pre dieťa. Taktiež kolízny opatrovník zistil, že aktuálne sa navrhovateľ o dieťa nezaujíma, dieťa náhodne stretol približne pred dvomi rokmi na námestí v obci. O dieťati nemá žiadne informácie, nepozná potreby a zvyky dieťaťa. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá nemá k navrhovateľovi vytvorený žiadny vzťah, čo nepriamo potvrdil aj navrhovateľ, ktorý na pojednávaní dňa 15.10.2021 uviedol, že o mal. B. nevie nič, lebo s ňou nebol. S poukazom na uvedené nie je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, jej uja, ktorého maloletá ani nepozná, nemá k nemu vytvorený žiadny citový vzťah. Taktiež navrhovateľ nepreukázal v konaní, že je po zdravotnej stránke spôsobilý zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, keďže na pojednávaní dňa 15.10.2021 uviedol, že nedávno ho poštípal kliešť, dostal infekciu. Odpadával vtedy. Tiež uviedol, že v minulosti podnikal, podnikanie ukončil pre zdravotné problémy. Chodil na I., o dva mesiace by mal ísť na kontrolu. Taktiež bolo zistené oboznámením výpisu z registra trestov a z registra priestupkov, že navrhovateľ má v registri priestupkov zaevidované dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, prvý zo dňa 24.06.2020 a druhý zo dňa 09.11.2020, za ktoré mu boli uložené dve blokové pokuty, každá vo výške 10,- €. Vo výpise z registra trestov má navrhovateľ vykázaný záznam Okresnej prokuratúry Trenčín, rozhodnutie zo dňa 29.09.2016, sp. zn. 2 Pv 427/16/3309, právoplatnosť 29.09.2016, § 212 Tr. z., začiatok páchania 14.06.2016, koniec páchania 14.06.2016, miesto páchania A., prečin, zmier. Vzhľadom na uvedené súd zastáva názor, že navrhovateľ vzhľadom na doterajší spôsob života nespĺňa osobné, osobnostné a morálne predpoklady na to, že by osobnú starostlivosť vykonával v záujme maloletej. Rovnako tak navrhovateľ nepreukázal v konaní svoje zárobkové a majetkové pomery, keďže je od 11/2020 nezamestnaný. V konaní síce tvrdil, že má úspory vo výške 4.000,- €, pričom uvedené tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Čo sa týka vyjadrení matky maloletej, ktorá súhlasila so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, o pomeroch na strane navrhovateľa i otca maloletej, tak takéto jej vyjadrenia považoval za irelevantné s poukazom na to, že matka je od 07/2020 vo výkone trestu odňatia slobody, takže aktuálne pomery ostatných účastníkov konania nemôže poznať. S poukazom na zistené skutočnosti, predovšetkým však s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ maloletú B. poriadne ani nepozná, z tohto dôvodu nemajú medzi sebou vytvorený žiadny vzťah a naopak otec maloletej vytvoril vhodné podmienky pre jej priaznivý vývoj, zabezpečuje jej riadnu starostlivosť, súd dospel k záveru, že nie je v záujme maloletej jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).