

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Cob/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200694
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8621200694.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka, v spore žalobkyne: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpenej JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35571195, proti žalovanému: J a K, s.r.o., so sídlom 090 16 Rovné 129, IČO: 36 452 475, o zaplatenie 7.891,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník, č. k. 3Cb/4/2021-52 z 19. júla 2021 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Svidník 26. apríla 2020 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 7.891,- eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením odmietol odpor žalovaného podaný proti platobnému rozkazu, č. k. 3Cb/4/2021-50 z 02. júna 2021 ako podaný oneskorene.
3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie skutkovo a právne odôvodnil tým, že platobným rozkazom, č. k. 3Cb/4/2021-50 z 02. júna 2021 uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobkyňi 7.891,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.917,99 eur od 23. apríla 2021 do zaplatenia, zo sumy 1.959,61 eur od 23. apríla 2021 do zaplatenia, zo sumy 2.521,98 eur od 23. apríla 2021 do zaplatenia, zo sumy 699,70 eur od 23. apríla 2021 do zaplatenia, zo sumy 699,70 eur od 23. apríla 2021 do zaplatenia, zo sumy 92,02 eur od 23. apríla 2021 do zaplatenia, alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením a nahradil žalobkyňi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 403,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 595,70 eur. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o tom, že súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk 20. júna 2021. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že neuznáva celú sumu, ktorú si žalobkyňa uplatňuje, pretože v čase, keď žalobkyňa vystavovala faktúry za spotrebovanú elektrickú energiu obmedzene vykonával podnikateľskú činnosť (len skúšobne alebo vôbec), a preto nemohlo dôjsť až k takej vysokej spotrebe energie. Súčasne spochybnil elektromery, ktoré žalobkyňa používala v danom objekte a navrhol preverenie funkčnosti meradiel a úpravu sumy vo faktúrach. Žalovaný odovzdal zásielku obsahujúcu odpor proti platobnému rozkazu na poštovú prepravu 06. júla 2021, pričom lehota na podanie odporu mu začala plynúť 21. júna 2021 a uplynula 05. júla 2021.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný podal odpor až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, preto súd oneskorene podaný odpor v súlade s ustanovením § 267 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“) odmietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Namietal, že ustanovenú lehotu na podanie odporu voči platobnému rozkazu dodržal, keďže platobný rozkaz si prevzal 20. júna 2021 a 05. júla 2021 podal odpor voči nemu, čo je presne pätnásť dní. Súčasne zdôraznil, že v nedeľu 04. júla 2021 sa zásielka nedala odoslať.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovenia § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

9. Z obsahu spisu má odvolací súd preukázané, že platobný rozkaz bol doručený do elektronickej schránky žalovaného 20. júna 2021 o 00:05 hod. a žalovaný podal zásielku obsahujúcu odpor proti tomuto platobnému rozkazu na poštovú prepravu 06. júla 2021.

10. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

11. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, 15-dňová lehota na podanie odporu začala žalovanému plynúť deň nasledujúci po doručení platobného rozkazu, t. j. 21. júna 2021 a bola by uplynula v pondelok 05. júla 2021 (štátny sviatok), preto bol posledným dňom lehoty utorok 06. júla 2021 (pracovný deň). Podľa odtlačku pečiatky odosielajúcej pošty umiestneného na obálke, v ktorej bol súdu prvej inštancie doručený odpor žalovaného, bola táto zásielka odovzdaná na poštovú prepravu 06. júla 2021, teda v posledný deň lehoty.

13. Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie nesprávne dospel k vyššie uvedeným záverom, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil.

14. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie uznesením platobný rozkaz v celom rozsahu zrušiť a nariadiť vo veci pojednávanie tak, aby pred termínom nariadeného pojednávania stihol vyzvať

strany sporu k replike a duplike. Následne súd rozhodne vo veci samej a rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby spĺňalo procesné náležitosti v zmysle ustanovení § 220 CSP a § 236 CSP, tak aby bolo v prípade podaného odvolania odvolacím súdom preskúmateľné.

15. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie zároveň rozhodne aj o náhrade všetkých trov konania v súlade s ustanovením § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).