

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201149
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120201149.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: N. D., R.. XX.XX.XXXX, D. R. I.. K.X. XXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpeného: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J.Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, v konaní o zaplatenie 1.411,40 Eur s prísl., o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, o určenie, že záložné právo zaniklo a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.411,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.411,40 Eur počnúc dňom 22.01.2020 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u r č u j e, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: SUA16/002736 zo dňa 31.08.2016 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov.

III. Súd u r č u j e, že záložné právo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva č.: SUA16/002736 zo dňa 31.08.2016 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, zaniklo.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou písomnou žalobou, doručenou tunajšiemu súd dňa 24.01.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.411,40 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom 22.01.2020 do zaplatenia. Zároveň sa domáhal aj toho, aby súd určil, že spotrebiteľský úver, poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA 16/002736 zo dňa 31.08.2016, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

1.1 Vo svojej žalobe žalobca uviedol, že dňa 31.08.2016 uzatvoril s predávajúcim (Autocentrum AAA AUTO, a.s.) kúpnu zmluvu na kúpu osobného automobilu Seat Leon za kúpnu cenu vo výške 7.447,- € s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 3.100,- € bola predávajúcemu uhradená pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 4.347,- € mal byť predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA 16/002736 (ďalej aj len ako „zmluva o úvere“) uzatvorenej so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s..

1.2 Zmluva o úvere neobsahuje niektoré z obligatórných náležitostí požadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať: 1/ v súlade s písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie - celková výška spotrebiteľského úveru 5.509,- € uvedená v Zmluve o úvere je nesprávna, nakoľko správna výška spotrebiteľského úveru je 4.347,- €; 2/ v súlade s písm. k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov - RPMN 21,27 % uvedená v Zmluve o úvere je nesprávna, nakoľko správna výška RPMN činí 36,14 %.

1.3 Kúpna zmluva obsahuje ustanovenie (viď čl. I. Predmet zmluvy) o tom, že jej predmetom je predaj automobilu vrátane jeho súčastí a príslušenstva za kúpnu cenu uvedenú v Kúpnej zmluve 7.447,- €. Po odpočítaní sumy akontácie 3.100,- € zaplatenej žalobcom, bola suma doplatku kúpnej ceny automobilu vrátane jeho súčastí a príslušenstva stanovená na 4.347,- € (vypočítané ako kúpna cena automobilu vrátane jeho súčastí a príslušenstva 7.447,- € mínus zaplatená akontácia 3.100,- €). Uvedená suma 4.347,- € mala byť výškou úveru v zmluve o úvere. Kúpna zmluva tak obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 4.347,- €, avšak v Zmluve o úvere je uvedená iná výška úveru 5.509,- €. Neexistuje ale žiadne také dojednanie, na podklade ktorého bolo možné odchyliť sa od jasnej vôle žalobcu prejavenej v kúpnej zmluve. Žalovaný jednostranne vo formulárovej zmluve o úvere určil výšku úveru 5.509,- €, hoci úmyslom žalobcu bolo získať len úver vo výške 4.347,- € na financovanie doplatku kúpnej ceny automobilu vrátane jeho súčastí a príslušenstva. Vzájomné prepojenie Kúpnej zmluvy a Zmluvy o úvere a nutnosť ich spoločného posudzovania vyhodnotil aj NS SR v rozhodnutí, sp. zn.: 5 Sžo 21/2013 zo dňa 30.04.2014. Kúpna zmluva jasne vymedzila aký tovar (automobil vrátane jeho súčastí a príslušenstva) a v akej výške sa bude financovať úverom (4.347,- €), vychádzajúc z dohodnutej kúpnej ceny za automobil vrátane jeho súčastí a príslušenstva 7.447,- € uvedenej v Kúpnej zmluve.

1.4 Pre výpočet RPMN sú dôležité vstupné parametre. V Zmluve o úvere je uvedená RPMN v nesprávnej výške 21,27 %. Vychádzajúc zo správnej výšky úveru 4.347,- €, má byť údaj RPMN v správnej výške 36,14 % (výpočet podľa <http://www.fininfo.sk>). Na základe uvedeného zastáva názor, že RPMN je v zmluve o úvere uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

1.4 Žalobcovi bol na základe zmluvy o úvere poskytnutý úver vo výške 4.347,- €. Žalobca v prospech žalovaného uhradil sumu vo výške 5.758,40 €, o čom svedčia poštové poukážky (40 ks), z ktorých je zrejmé vykonanie 40-ich úhrad žalobcu v prospech žalovaného po 143,96 € (40 x 143,96 = 5.758,40). Z doposiaľ uvedeného možno dovodiť, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu, nakoľko bez právneho titulu prijímal úhrady od žalobcu nad rámec istiny úveru. Bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu tak predstavuje 1.411,40 € (úhrady 5.758,40 € mínus istina úveru 4.347,- €), ktorá tvorí súčet 9. úhrad žalobcu po 143,96 € za obdobie od 24.04.2019 do 09.01.2020.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe vo svojom písomnom podaní zo dňa 14.04.2020, v ktorom uviedol, že so žalobou nesúhlasí, popiera tvrdenia žalobcu a zastával názor, že žalovaná úverová zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

2.1 Žalovaný uviedol, že nie je jeho povinnosťou a tiež ani právom ako poskytovateľa úveru, dopytovať sa dodatočne po doručení faktúry žalobcu ako klienta, či si chce naozaj zakúpiť všetko, čo je uvedené vo faktúre a či s vyfakturovanou sumou súhlasí. Výška celkovej kúpnej ceny je uvedená vo faktúre vyhotovenej predajcom, ktorú žalobca ako klient odsúhlasil, čo znamená, že sa s ňou oboznámil a s výškou vyfaktúrovanej ceny súhlasil. Následne je faktúra spolu s úverovou zmluvou zasielaná na preplatenie veriteľovi. Veriteľ teda nemá absolútne žiadny dosah na položky uvedené vo faktúre, ktorú len prepláca, ale nevyhotovuje. Je preto nevyhnutné striktné rozlišovať vzťah medzi predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim a ďalší vzťah medzi poskytovateľom úveru - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a klientom ako dlžníkom. K žiadnemu zavádzaniu zo strany žalovaného nedošlo, nakoľko žalobca presne vedel, v akej výške mu bude úver poskytnutý a on sám s touto výškou súhlasil. V bode 3.4 úverovej zmluvy je totiž presne uvedená celková výška úveru ako suma 5.509,- €, žalobca bol s touto výškou oboznámený, s obsahom zmluvy súhlasil, na znak čoho ju podpísal, a neskôr aj plnil.

Žalobca súčasne podpísal aj protokol o prevzatí predmetu financovania, v ktorom bola taktiež uvedená celková cena predmetu financovania vo výške 8.609,- €, ktorú žalobca ani v tomto prípade nenapádal, ani nespochybňoval.

2.2 Žalobcovi nemohla a ani nevznikla žiadna pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko nedošlo: 1/ ani k plneniu bez právneho dôvodu - žalobca plnil na základe úverovej zmluvy, ktorá je riadnym právnym dôvodom; 2/ ani plnením z neplatného právneho úkonu - úverová zmluva nebola súdom vyhlásená za neplatnú; 3/ ani plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol - úverová zmluva nebola v čase plnenia súdom vyhlásená za bezúročnú a ani bez poplatkov.

2.3 Predmetom zmluvy o zriadení záložného práva bolo motorové vozidlo, na ktoré záložný veriteľ poskytol úver vo výške 5.509,- €. Presný postup pri realizácii záložného práva je špecifikovaný v bode 5 zmluvy o zriadení záložného práva. Žalobca od 13.01.2020 neuhradil žiadnu splátku, absolútne si teda neplní povinnosti, na ktoré sa zaviazal v zmysle úverovej zmluvy. Z uvedeného dôvodu bol žalovaný nútený pristúpiť k začatiu výkonu záložného práva. Záverom žalovaný dodal, že nepovažuje za splnené podmienky na určenie žalovanej úverovej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, na základe čoho nie je ani dôvod ani na zánik záložného práva.

3. Žalobca v replike uviedol, že z dostupných listín nevyplýva žiadny taký prejav vôle žalobcu, obsahom ktorého by bola jeho žiadosť o prefinancovanie aj určitých doplnkových služieb prostredníctvom úveru. Žiadna faktúra vystavená predávajúcim, hoci by aj bola podpísaná žalobcom, nemôže tvoriť platnú súčasť spotrebiteľského kontraktu. V súvislosti s doplnkovými službami uviedol, že je potrebné o nich hovoriť ako o povinných a súčasne fiktívnych, nakoľko žalobcovi neboli reálne žiadne také služby ako sú uvedené vo faktúre, t.j. Doplnkový zákaznícky servis, Carlife Garancia a miniGAP FLEX, poskytnuté. Poukázal na skutočnosť, že služba Doplnkový zákaznícky servis je svojou neurčitou povahou podobná inej službe s označením Príprava vozidla k predaju + Služby, pričom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky o poplatku za Prípravu vozidla k predaju + Služby poukázalo aj Ministerstvo spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa, v jeho stanovisku zo dňa 10.10.2019. Podobný záver je podľa názoru žalobcu možné vysloviť aj v súvislosti so službou Doplnkový zákaznícky servis. Žalovaný neoprávnené učinil súčasťou výšky úveru aj náklady žalobcu za tie doplnkové služby, ktoré vie žalobca identifikovať len z Faktúry, avšak o ktorých v čase uzatvárania zmlúv nemal žiadnu vedomosť, konkrétne sa jedná o: doplnkový zákaznícky servis - 350 €; Carlife Garancia - 552 €; miniGAP FLEX - 260 €. Je neprípustné navyšovať výšku úveru nákladmi spojenými s poskytnutím úveru. Nie je pritom dôležité označenie týchto nákladov. Žalovaný ako poskytovateľ úveru nesie zodpovednosť za správnosť a úplnosť všetkých povinných náležitostí v zmluve o úvere, bez ohľadu na skutočnosť, že predávajúcim bol subjekt odlišný od žalovaného. Pripomenul tiež, že zmluvu o úvere podpisoval žalovaný v zastúpení predávajúcim, preto za týchto okolností musel žalovaný pri uzatváraní zmluvy o úvere vedieť, o financovanie ktorých položiek úverom mal žalobca záujem a o ktoré naopak záujem nemal a v súlade s tým mal postupovať aj pri koncipovaní zmluvy o úvere. Navyše voľba subjektu oprávneného v mene žalovaného uzatvárať zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo výlučným slobodným rozhodnutím žalovaného. Nesprávny vstupný údaj o výške poskytnutého úveru má v konečnom dôsledku za následok aj nesprávne uvedenú náležitosť RPMN.

3.1 Žalobca ďalej dodal, že zmluva o úvere neobsahuje ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, a ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

3.2 Žalobca uviedol, že žalovaný prostredníctvom sprostredkovateľa predložil žalobcovi na podpis zmluvné formuláre v rozpore s predchádzajúcim ústnym dohovorom a očakávaním žalobcu. Konanie dodávateľa, ktorý do formulárových listín sofistikovane a klamlivo uvedie istinu úveru v sume vyššej ako bolo dohodnuté, aby tak zinkasoval províziu za uzatvorenie zmluvy, nie je možné obhajovať „princípom nedostatku bdelosti priemerného spotrebiteľa“. Považuje za neprípustné, aby sa bdelosť spotrebiteľa mala rovnať očakávaniu spotrebiteľa, že bude dodávateľom oklamáný.

4. Žalovaný v podaní zo dňa 24.02.2021 uviedol, že mu nie je zrejmé, prečo žalobca do akéhokoľvek zmluvného vzťahu vôbec vstupoval, pokiaľ nedošlo (podľa jeho prezentácie) ku konsenzu už v základnej náležitosti ako je kúpna cena. V zmysle faktúry bol žalobcovi poskytnutý a naučovaný

okrem motorového vozidla: 1/ Doplnkový zákaznícky servis - 7 dňová záruka na výmenu vozidla, nadštandardné preverenie vozidla, služby spojené so zápisom do registra, poštovné, administratíva, príprava vozidla k predaju; 2/ Carlife Garancia - poistenie mechanických a elektrických porúch; miniGAP FLEX - pripoistenie totálnej škody zavinenej protistranou a krádeže. Pokiaľ má žalobca výhrady k vyfakturovaným položkám zo strany predajcu, žalovaný spochybňuje svoju pasívnu legitimitáciu v konaní, keďže na predmet faktúry ani kúpnej zmluvy dosah nemá.

4.1 Pokiaľ ide o splnenie náležitosti v § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. uvedenie adresy veriteľa, v prípade, že mal žalobca záujem podávať reklamáciu alebo sťažnosť, mohol sa obrátiť priamo na žalovaného ako poskytovateľa úveru, ktorého adresa je uvedená hneď v úvode pod názvom Úverová zmluva v časti „Zmluvné strany“. Žalobca v prípade žalovanej úverovej zmluvy jednoznačne a nepochybné vedel, kto je jeho veriteľom a aká je adresa, na ktorej môže prípadnú reklamáciu, či sťažnosť podať.

4.2 Doba trvania zmluvného vzťahu jasne vyplýva z úverovej zmluvy, konkrétne z časti 4. Podmienky splácania úveru, kde je termín prvej splátky stanovený na deň 27.09.2016, termín konečnej splatnosti 27.08.2021, samotná doba trvania je určená ako 60 splátok. Žalobca ako spotrebiteľ mal teda presné a jednoznačné informácie o dobe trvania úverovej zmluvy a taktiež aj o termíne konečnej splatnosti.

4.3 Pokiaľ ide o skúmanie bonity uviedol, že povinnosť veriteľa posudzovať pred uzavretím zmluvy bonitu spotrebiteľa pritom predstavuje aj určitú záruku, že veriteľ bude pri poskytovaní úveru postupovať tak, aby spotrebiteľa do určitej miery chránil pred neschopnosťou splácať. Záujmom veriteľa nie je a nemôže byť zámer následného vymáhania pohľadávok vzniknutých omeškaním dlžníka. To je zrejmé už pri jednoduchej úvahe o zohľadňovaní nákladov takéhoto procesu vymáhania. Je teda nepochybné, že žalovaný bol motivovaný na dôkladné posudzovanie schopnosti splácať poskytnutý úver nielen ustanoveniami právnych predpisov, ale aj úplne zjavnými ekonomickými faktormi. Žalovaný je subjektom poskytujúcim tisícky úverov mesačne, z čoho je zrejmé, že z dôvodov finančných a časových nemôže byť proces poskytovania úverov založený na ručnom spracovaní každej žiadosti o úver. V rámci postupu v poskytovaní úveru napĺňa žalovaný svoju zákonnú povinnosť preverovania bonity spotrebiteľa dôsledným zisťovaním jeho kreditného skóre, čiže credit scoringu, ktoré zaisťuje oddelenie úverových rizík. Týmto procesom je posudzovaná spotrebiteľova príjmová a výdavková stránka a ďalej sa skúmajú klientske informácie o premenných hodnotách ako napr. vek, vzdelanie, zdroj príjmov, rodinný stav, počet detí, spôsob bývania a pod.. Pre tento účel je využívaný štatistický model, ktorého výstupom je pravdepodobnosť dodržania úverových záväzkov zo strany klienta. Pre každú produktovú líniu žalovaný využíva odlišný model pre zistenie kreditného skóre klienta. Rovnako sú nastavené hodnoty minimálneho skóre, ktorého nedosiahnutím je posudzovaná žiadosť zamietnutá. Uvedené posudzovanie bonity na základe parametrov vytvorených odbornými zamestnancami vykonáva automatizovaný systém. Vyššie načrtnutý postup a jeho nutnosť sa vo svojej podstate ničím nelíši napr. od situácie v poisťovníctve, kedy poisťovne obdobným spôsobom pri kontraktácii vyhodnocujú pomocou podobných matematických (štatistických) operácií poisťné riziká svojich poisťencov a ich finančné krytie. Pre predchádzanie vzniku omeškania klienta s úhradou splátok zabezpečuje žalovaný kontrolu bonity klienta, ktorej výsledkom je limit najvyššej mesačnej splátky. V rámci neho je overovaná schopnosť klienta splácať ďalšie finančné záväzky a hradiť nevyhnutné životné výdavky. Je zohľadňované rodinné postavenie klienta, najmä vyživovacia povinnosť, príjem partnera, prípadne ďalšie skutočnosti. Pokiaľ z takto uvedených informácií vznikne pochybnosť o pravosti tvrdenia klienta, pristupuje žalovaný k žiadosti o predloženie potvrdenia o výške príjmu alebo výpisu z bankového účtu, overenie údajov o zamestnaní a pod. Existenciu prípadných ďalších pochybností ohľadom bonity klienta minimalizuje žalovaný kontrolou klienta v externých registroch. Využívané sú úverové registre SOLUS a NRKI. S ich pomocou sa zhromažďujú klientske informácie, ako je napr. existencia záväzkov, ich výška, historická platobná morálka klienta. Hodnotu informácií z týchto registrov je pritom potrebné považovať za významnú s ohľadom na skutočnosť, že poskytujú obraz o stave záväzkov u veľkého počtu veriteľov - dá sa povedať, že u prevažnej väčšiny relevantných inštitucionálnych veriteľov pôsobiacich na trhu. Žalobca ako klient pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol, že je zamestnancom. Má čistú výšku mesačného príjmu 436 €, príjem partnera je 330 €, mesačné výdavky domácnosti sú vo výške 150 €. V období uzatvorenia žalovanej úverovej zmluvy žalovaný nemal súhlas zo Sociálnej poisťovne na overovanie klientmi uvádzaných informácií pri uzatváraní zmluvy, čo sa postupom času podarilo zmeniť. Žalovaný nepochybil, keď tvrdenia žalobcu považoval za dostatočné vzhľadom na neexistenciu dôvodných pochybností o pravdivosti tvrdenia žalobcu, keď zároveň jeho posúdenie nebolo založené

len na týchto tvrdeniach žalobcu. Žalovaný poukázal tiež na skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa neupravuje spôsob, akým má veriteľ posudzovať schopnosť klienta splácať úver, odkazuje sa len na odbornú starostlivosť.

5. Žalobca v podaní zo dňa 05.10.2021 uviedol, že faktúra sprostredkovateľa úveru a predajcu tovaru v jednej osobe je iba daňovým dokladom, ktorého obsah jednostranne určuje osoba, ktorá tento doklad vystavila. Ide o listinu, ktorá nevyjadruje a ani vierohodne nezachytáva skutočnú vôľu žalobcu. Pre posudzovanie podstaty predmetných zmluvných vzťahov a ich vzájomnej súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. je spoločnosťou poverenou dojednaním spotrebiteľského úveru zo strany žalovaného a žalovaný (Home Credit Slovakia, a.s.) je zodpovedný za konanie svojho sprostredkovateľa (AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.). /predávajúci motorového vozidla musel vedieť o financovaní ktorých položiek mal žalobca záujem, a o ktoré naopak záujem nemal a v súlade s tým mal postupovať aj pri koncipovaní Zmluvy o úvere, v ktorej vystupoval ako sprostredkovateľ. Za to, že úverový veriteľ konajúci prostredníctvom svojho sprostredkovateľa sa uchýli k nekalej obchodnej praktike a podmieni uzatvorenie kúpnej zmluvy na vozidlo a Úverovej zmluvy súčasne nevyžiadanými službami a poisťovacími produktami financovanými z úveru, zodpovedá výlučne žalovaný. V súvislosti s vyššie uvedenými doplnkovými službami dal do pozornosti neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pričom do pozornosti dal rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 14Csp/5/2020, zo dňa 09.11.2020. K vyjadreniu žalovaného týkajúceho sa overovania bonity (schopnosti spotrebiteľa splácať úver) uviedol, že zo strany žalovaného ide len o formálne opísanie postupu. Žalovaný vo väzbe na preukázanie skúmania bonity žalobcu predložil neautorizovanú listinu označenú ako „Interní (neverejná) informácie“, Sml. SUA16/002736- Peter Bujňák“, v ktorej sú len uvedené údaje o príjmoch a výdavkoch žalobcu, avšak vôbec v nej nie je uvedený výpočet, ktorým mal žalovaný dospieť k výške mesačnej splátky, rovnako z nemožno zistiť ani len dátum vyhotovenia. Žalovaný doposiaľ nepreukázal, že bol dodržaný postup s odbornou starostlivosťou, keďže: 1/ nepredložil žiadne listiny svedčiace o vykonanej lustrácii veriteľom o spotrebiteľovi v rôznych registroch; 2/ nepredložil listiny, z ktorých mal za preukázané tvrdenia spotrebiteľa ohľadom výšky jeho výdavkov a 3/ neuviedol akým matematickým výpočtom dospel k výške mesačnej splátky stanovenej v Zmluve o úvere. Pri overovaní bonity klienta je veriteľ povinný získať a objektívne vyhodnotiť informácie o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa, pričom tieto informácie od spotrebiteľa by mali byť zo strany veriteľa verifikované a podložené listinnými dôkazmi.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalobca a jeho právny zástupca. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil.

6.1 Žalobca trval na podanej žalobe.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami (zmluva o spotrebiteľskom úvere na č.l. 9-11, zmluva o zriadení záložného práva na č.l. 12-13, kúpna zmluva na č.l. 14, príjmový pokladničný doklad na č.l. 15, výpis z Obchodného registra na č.l. 16, pokladničné poukážky na č.l. 17-20, predžalobná výzva na č.l. 21 s podací hárok na č.l. 22, protokol o prevzatí predmetu financovania na č.l. 65, metodické usmernenie NBS na č.l. 66-71, výpis z účtu na č.l. 72, odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR na č.l. 85-88, čestné prehlásenia na č.l. 89-159, ako aj rozsudky na č.l. 160-198, faktúra na č.l. 214, info o skúmaní bonity z interného systému na č.l. 215, pracovná zmluva na č.l. 216, výplatné pásky žalobcu na č.l. 217-218, rozhodnutie NBS na č.l. 237-242, rozsudky na č.l. 243-272) a výsluchom žalobcu, pričom zistil tento skutkový stav:

7.1 Z Kúpnej zmluvy, uzavretej v písomnej forme dňa 31.08.2016 súd zistil, že táto kúpna zmluva bola uzatvorená medzi predávajúcim, spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., IČO: 35 858 699, so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava a kupujúcim, t.j. žalovaným, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo zn. Seat Leon. V časti „kúpna cena“ v tejto kúpnej zmluve je uvedené: Kúpna cena za automobil bola dohodnutá vo výške 7.447,-€ vrátane DPH. Časť kúpnej ceny vo výške 3.100,- € zaplatí kupujúci predávajúcemu v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 4.347,- € bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 16002736 uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany 1 na bankový účet predávajúceho najneskôr do 7 dní odo dňa podpisu tejto zmluvy.

7.2 Súd z listinného dôkazu a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA 16/002736 zistil, že táto úverová zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 31.08.2016 a ktorú uzatvárali zmluvné strany, t.j. žalovaný v mene ktorého vystupovala spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., ktorá túto zmluvu za žalovaného aj podpisovala a žalobcom, ako klientom. V bode 2. Predmet financovania v tejto úverovej zmluve je uvedený: Predmetom financovania podľa tejto zmluvy je motorové vozidlo, vrátane prípadných doplnkových služieb, poskytovaných dodávateľom k tomuto vozidlu: Druh vozidla: osobné automobily Výrobná značka, model, typ: Seat Leon II 1.4 TSI Reference.

V bode 3. Úver v tejto úverovej zmluve je uvedený:

1) Klient podpisom tejto úverovej zmluvy vyhlasuje, že má záujem o kúpu Predmetu financovania a podpisom tejto ÚZ žiada veriteľa o poskytnutie úveru na nákup predmetu financovania vo výške uvedenej nižšie (ďalej len Úver).

2) Veriteľ sa zaväzuje Úver podľa tejto ÚZ v prospech klienta poskytnúť a klient sa zaväzuje úver použiť na dohodnutý účel a vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom, to všetko za podmienok uvedených v tejto ÚZ a Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (UP-13-06-2014), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ (ďalej len ÚP).

3) Klient žiada veriteľa, aby mu bol úver podľa tejto ÚZ poskytnutý formou preplatenia kúpnej ceny predmetu financovania (či jej časti) na účet predajcu. Predajca súhlasí s tým, že úver bude veriteľom poskytnutý klientovi tak, že veriteľ uhradí za klienta kúpnu cenu predmetu financovania (či jej časť) na účet predajcu. 3.4 Klient podpisom ÚZ súhlasí, že ak uviedol v žiadosti svoje IČ pod ktorým podniká, požiadal o poskytnutie podnikateľského úveru a že tak konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci výkonu svojho povolania alebo zamestnania. Klient svojim podpisom súčasne berie na vedomie, že spoločnosť ho nepovažuje za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak uviedol klient ako svoj jednoznačný identifikátor svoje rodné číslo, považuje sa za spotrebiteľa v zmysle citovaného zákona. Konečná cena (vrátane všetkých ďalších účtovaných služieb) predmetu financovania: 8.609 € vrátane DPH Časť kúpnej ceny vozidla uhradená klientom v hotovosti pri podpise ÚZ (akontácia): 3.100 € Poplatok za uzatvorenie ÚZ: 0 € Celková výška úveru: 5.509 €.

V bode 4. Podmienky splácania úveru v tejto zmluve je uvedený: Druh úveru: účelový - úhrada ceny predmetu financovania; Ročná úroková sadzba: 19,431651 % RPMN: 21,27 %; Priemerná hodnota RPMN: 16,56 %; Celkové náklady spotrebiteľa: 3.128,60 €; Celková čiastka splatná spotrebiteľom: 8.637,60 €; Odplata: 19,43 %; Konečná splatnosť úveru: 27.08.2021; Výška celkových nákladov nezahrnutých do výpočtu RPMN: 0,00 €; Mesačná splátka: 143,96 €; Dátum prvej mesačnej splátky: 27.09.2016; Počet splátok: 60.

7.3 Zo Zmluvy o zriadení záložného práva č. SUA16/003736 zo dňa 31.08.2016 uzavretej medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobcom ako záložcom vyplýva, že veriteľ a dlžník uzavreli úverovú zmluvu č. SUA16/002736, na základe ktorej záložný veriteľ poskytne záložcovi úver na nákup motorového vozidla Druh vozidla: osobné automobily, Výrobná značka, model, typ: Seat Leon II 1.4. TSI Referenc (ďalej len „predmet financovania“) a záložca je povinný úver s príslušenstvom a za podmienok uvedených v úverovej zmluve v celej výške vrátiť. Pohľadávky záložného veriteľa, ktoré sú zabezpečené záložným právom sú: a) pohľadávka záložného veriteľa voči záložcovi na vrátenie úveru a príslušenstva úverovej zmluvy; b) pohľadávky veriteľa, ktoré vzniknú voči záložcovi na základe alebo v súvislosti s úverovou zmluvou; c) pohľadávky, ktoré veriteľovi vzniknú voči záložcovi z titulu porušenia zmluvnej alebo zákonnej povinnosti dlžníka; d) pohľadávky, ktoré vzniknú veriteľovi voči záložcovi v dôsledku odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy; e) pohľadávky, ktoré vzniknú veriteľovi voči záložcovi z bezdôvodného obohatenia, a to do výšky 5.509,- €.

7.4 Na základe faktúry č. FVAA6151/161529 zo dňa 31.08.2016 bola dodávateľom: spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. vyúčtovaná odberateľovi - žalobcovi suma vo výške 8.609,- €. Uvedená suma pozostávala z kúpnej ceny motorového vozidla (7.447,-€) a z ceny doplnkových služieb (1.162,-€).

7.5 Súd z príjmového pokladničného dokladu predloženého žalobcom zistil, že žalobca uhradil predávajúcemu akontáciu vo výške 3.100,- € dňa 31.08.2016.

7.6 Z poštových poukážok predložených žalobcom zistil, že tento uhradil žalovanému na predmetný úver žalovanému sumu v celkovej výške 5.758,40 €.

7.7 Žalobca listom zo dňa 14.01.2020 vyzval žalovaného na dobrovoľné plnenie sumy vo výške 1.411,40 €, ktorá predstavuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a to do 21.01.2020.

7.8 Z výsluchu žalobcu súd zistil, že na internete s manželkou našli vozidlo, ktoré chceli kúpiť, a následne si ho zarezervovali v spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.. K predajcovi prišli prvýkrát v nedeľu kedy preverovali jeho bonitu a predávajúceho sa zdržal od 13.00 do 20.30 hod. večer. Zálohu za auto zaplatil v nedeľu vo výške 3.100,- €. Následne v pondelok prišiel prevziať si auto a podpísať papiere. Zároveň odovzdal svoje staré auto. Ak by motorové vozidlo vyplatil v hotovosti, tak jeho kúpna cena by bola vo výške 8.800,- €, a ak na pôžičku tak 6.100,- €. Okrem vozidla nemal záujem kúpiť nič iné. V pondelok rokovanie prebiehalo od 15.00 hod. do 21.00 hod., pričom pri podpise zmluvy mu nebolo vysvetlené aký úrok bude platiť. Bolo mu len povedané, že kedy má splácať splátky a v akej výške a aj koľko splátok. Nebolo mu oznámené ani to, koľko má celkovo zaplatiť. Zmluva mu nebola predložená na prečítanie avšak mohol do nej nahliadnuť. Taktiež nebol informovaný o tom že kupujem aj niečo iné.

8. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 2.11.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b), g) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c), g), j) Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Podľa § 137 písm. c) d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151 md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky,

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokom z omeškania je o 5% bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi predávajúcim, spoločnosťou Autocentrum AAA AUTO, a.s. a kupujúcim, t.j. žalobcom bola uzavretá písomná kúpna zmluva dňa 31.08.2016, predmetom ktorej bola kúpa osobného automobilu Seat Leon za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 7.447,- €. Ďalej z tejto kúpnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že časť kúpnej ceny vo výške 3.100,- € bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 4.347,- € bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o

úvere č. 16002736, uzatvorenej medzi kupujúcim, t.j. žalobcom a obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., t.j. žalovaným na bankový účet predávajúceho, najneskôr do 7 dní odo dňa podpisu tejto zmluvy. Predmetom tejto zmluvy bol predaj automobilu, špecifikovaného vyššie, vrátane jeho súčasti, príslušenstva za vyššie uvedenú kúpnu cenu.

10. Súd ďalej z úverovej zmluvy č. SUA 16/002736 mal za preukázané, že táto úverová zmluva bola uzavretá v písomnej forme dňa 31.08.2016 a ktorá bola uzavretá medzi zmluvnými stranami a to medzi veriteľom, t.j. žalovaným v mene ktorého vystupovala spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., teda účastník vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, ktorý predával vyššie uvedené motorové vozidlo žalobcovi. Za žalovaného je táto zmluva podpísaná prostredníctvom zástupcu a to vyššie uvedenej spoločnosti. Za klienta táto zmluva bola uzatvorená zo strany žalobcu. V časti 2. „predmet financovania“ v tejto zmluve bolo dohodnuté, že predmetom financovania je motorové vozidlo Seat Leon, vrátane prípadne doplnkových služieb poskytovaných dodávateľom tomuto vozidlu, pričom tieto doplnkové služby v predmetnej úverovej zmluve žiadnym spôsobom nie sú špecifikované. V časti 3. „úver“ bolo dohodnuté, že klient žiada veriteľa, aby mu bol úver podľa tejto úverovej zmluvy poskytnutý formou preplatenia kúpnej ceny predmetu financovania na účet predajcu. V časti 3. bola uvedená celková výška úveru 5.509,- €. Konečná cena predmetu financovania 8.609,- € s tým, že časť kúpnej ceny vozidla uhradená klientom v hotovosti pri podpise úverovej zmluvy je 3.100,- €. V časti IV. boli uvedené podmienky splácania úveru.

11. V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Pri tom s poukazom na obsah ustanovenia § 52 a) ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní, alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. V súlade s ust. § 52 a) ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak však z povahy zmlúv, alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v ods. 1 pri uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Z týchto citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava zákonodarca rátala s tým, že pri jednom rokovaní medzi dodávateľom a spotrebiteľom môžu byť síce uzavreté viaceré zmluvy, pričom často s ú tieto zmluvy uzavreté medzi rôznymi subjektmi, ak dodávateľ zároveň vystupuje nie len vo svojom mene, ale aj v mene tretieho subjektu. Pri hodnotení konkrétnych okolností prípadu sa javí nesporne preukázanou vzájomná závislosť tak uzavretej kúpnej zmluvy, ako aj úverovej zmluvy, keďže vznik zmluvy o úvere je priamo podmienený skutkovou súvislosťou s uzavretím zmluvy o kúpe motorového vozidla a priamo rieši financovanie kúpnej ceny tohto tovaru. Nie je možné stotožniť sa s argumentmi žalovaného, že § 52 a) Občianskeho zákonníka možno aplikovať iba v prípade, ak ide o viaceré zmluvy medzi tým istým dodávateľom. Zo znenia tohto zákonného ustanovenia nevyplýva, že pri tom istom rokovaní, alebo zahrnutí zmlúv do jednej listiny môžu vystupovať iba dve zmluvné strany a že účasť tretích zmluvných strán je zo zákona vylúčená. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že nejde o dva oddeliteľné spotrebiteľské vzťahy, ale s ohľadom na úzku logickú nadväznú skutkovú súvislosť ide stále o totožný spotrebiteľský vzťah.

12. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 7.447,-€ na financovanie tovaru osobného automobilu, označeného v zmluve o úvere, ako predmet financovania v bode 2.1 zmluvy o úvere, avšak v zmluve o úvere je uvedená výška úveru odlišne v sume 5.509,- € v bode 3.4 zmluvy o úvere. Podľa názoru súdu, žalovaný svojvoľne a jednostranne prostredníctvom svojho zástupcu, ktorý bol aj predajcom predmetného motorového vozidla vo formulárovej zmluve o úvere určil výšku úveru na sumu 5.509,- €, pričom ani z kúpnej zmluvy nevyplýva žiadny relevantný právny základ pre takéto navýšenie a ani zo zmluvy o úvere nevyplývajú žiadne tovary a služby, o ktoré mal byť úver navýšený. Nakoľko žalobca nemal záujem o iný tovar, alebo o služby, ako o prefinancovanie vozidla, logicky sa ani v úverovej zmluve nemohlo nič ďalšie premietnuť. Tu súd poukazuje, že žalovaný nepredložil žiadny relevantný dôkaz, preukazujúci oprávnenosť navýšenia úveru a individuálne dojednanie doplnkových služieb. Okrem toho ustanovenie v zmluve o úvere v bode 2.1, vrátane prípadných doplnkových služieb, poskytovaných tomuto vozidlu je neurčité a nič nepreukazujúce, a ani v jednej zo zmlúv bližšie nešpecifikované. Žalovaný nepreukázal, aký benefit mali tieto služby poskytnúť žalobcovi a preto tieto doplnkové služby navodzujú predstavu o tom, že v skutočnosti tvoria len skryté poplatky.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd teda dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z., účinný ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 31.08.2016 a to § 9 ods. 2 písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, nakoľko v zmluve o úvere je náležitosť celková výška spotrebiteľského úveru uvedená nesprávne, keďže v tejto zmluve je uvedená výška úveru v sume 5.509,- € a kúpna zmluva, ktorá je previazaná s predmetnou úverovou zmluvou, tak ako je to vyššie uvedené obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 4.347,- € na financovanie tovaru osobného automobilu, označeného v zmluve o úvere v bode 2.1 v časti 2. predmet financovania. V časti 3. v zmluve o úvere bod 3.4 je uvedená celková výška úveru odlišne v sume 5.509,- €, pričom zo zmluvy o úvere nevyplýva, z akého titulu bol úver navýšený bez vedomosti žalobcu. Žalobca nežiadal o úver v sume 5.509,- € a pri podpise súvisiacich zmlúv nebol o tom vopred informovaný, a teda podľa názoru súdu správna výška úveru uvedená v úverovej zmluve mala byť v sume 4.347 €, čo vyplýva na jednoznačné znenie kúpnej zmluvy. Obligatórna obsahová náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru musí zodpovedať jej kogentnému pojmovému vymedzeniu. V prejednávanej veci spotrebiteľský úver mal byť použitý výhradne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného automobilu a mal predstavovať sumu 4.347,- €. Uvedená peňažná suma mala byť preto aj celkovou výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy o úvere nevyplýva, aký právny základ malo navýšenie úveru zo sumy 4.347,- € na sumu 5.509,- €. Súd má za to, že išlo o zneužitie postavenia dodávateľa. Je neprípustné, aby poskytovateľ úveru premietal do istiny úveru, akékoľvek pre klienta spotrebiteľa skryté povinné náklady na financovanie niečoho, čo spotrebiteľ nepožadoval, ako to možno dôvodne predpokladať aj v predmetnej veci.

14. Súd ďalej mal za to, že predmetná úverová zmluva neobsahuje správny údaj v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. a to v súlade s písm. k) a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, keďže pre výpočet RPMN sú dôležité vstupné parametre a v zmluve o úvere je uvedená RPMN v nesprávnej výške 21,27 %. Pri skutočnej výške úveru 4.347,- € zodpovedajúcej dohodnutej cene osobného automobilu, potom pri výške mesačnej splátky 143,96 € a počte splátok 60 má byť údaj RPMN v správnej výške 36,14 %. Na základe uvedeného podľa názoru súdu celkové náklady úveru vyjadrené prostredníctvom RPMN v zmluve o úvere sú uvedené v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa.

15. Súd sa stotožňuje so žalobcom, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere v danej veci tiež absentuje adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch). Aj keď zmluvu o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzavrel v zastúpení predajcu (v prevádzke predajcu), ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú so žalovaným, a uvedenie obchodného mena, sídla a identifikačného čísla zástupcu veriteľa a predajcu predmetu financovaného úverom, bez ďalšieho, nemožno považovať za údaje informujúce spotrebiteľa o jednej z ďalších obligatórnych podstatných náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcej zo Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to že u tohto zástupcu veriteľa a predajcu si môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Obsah právnych vzťahov medzi predajcom, veriteľom a spotrebiteľom je pre priemerného spotrebiteľa pomerne zložitou a ťažšie zrozumiteľnou otázkou. Preto zákonodarca vyžaduje, aby spotrebiteľ bol jasne a výslovne informovaný o adrese, na ktorej môže svoju reklamáciu alebo sťažnosť uplatniť.

16. Súd teda konštatuje, že v predmetnej úverovej zmluve absentuje adresa predávajúceho, na ktorej môže uplatniť reklamáciu, je nesprávne uvedená celková výška spotrebiteľského úveru a je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, t.j. žalobcu, a preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a písm. d) Zákona č. 129/2010 je poskytnutý spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Na základe vyššie uvedeného, teda žalovaný mal nárok len na poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré žalobcovi boli skutočne poskytnuté a žalobca má teda nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže žalovaný prijal od žalobcu vyššie plnenie, ako bolo žalobcovi skutočne poskytnuté plnenie na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca uhradila titulom predmetnej úverovej zmluvy na účet žalovaného v období od 23.09.2016 do 09.01.2020 celkovú sumu 5.758,- € a keďže mu mal byť poskytnutý úver v sume 4.347,- €, súd dospel k záveru, že žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil práve vo výške 1.411,40 €, pretože od žalobcu prijal peňažné plnenie, na ktoré nemal žalovaný nárok z dôvodu, že predmetná úverová zmluva, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

17. Súd mal za to, že v danom prípade prichádza do úvahy aj aplikácia § 11 ods. 2 vety 2 a 3 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zákonodarca ukladá veriteľovi tiež povinnosť zisťovať nielen príjem, ale aj výdavky spotrebiteľa. Veriteľ musí chtiac - nechtiac aktívne vykonať audit domáceho rozpočtu dlžníka, aby splnil povinnosť odbornej starostlivosti. Žalovaný mal teda podľa súdu aktívnejšie postupovať vo vzťahu k výdavkom žalobcu na živobytie a neuspokojiť sa iba so sumou uvedenou žalobcom, resp. formálne vychádzať z aktuálnej sumy životného minima. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti spotrebiteľa je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. V danom prípade žalovaný nepreukázal povinnosť veriteľa zisťovať aj výdavky žalobcu a tiež to, aké má žalobca iné dlhy a to cez register bankových informácií (SRI). Žalobca taktiež nepreukázal vykonanie lustrácie v nebankovom registri klientskych informácií (NRKI) a taktiež preverovanie príjmu spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni. Žalobca si svoju dôkaznú povinnosť v tomto smere nespĺnil a preto súd vychádzal zo záveru o hrubom porušení povinnosti veriteľa v súvislosti so zisťovaním a preverovaním schopnosti žalobcu splácať úver, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov.

18. Súd okrem istiny zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 1.411,40 € a to odo dňa 22.01.2020 až do zaplatenia, čo je nasledujúci deň po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v predžalobnej výzve.

19. Súd vzhľadom na návrh žalobkyne a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti taktiež určil, že spotrebiteľský úver, poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. SUA 16/002736 zo dňa 31.08.2016, uzavretý medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a to s poukazom na zákonné ustanovenie § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj s poukazom na zákonné ustanovenie § 137 písm. c) d) CSP, ako aj s poukazom na zákonné ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) d) Zákona č. 129/2010 Z.z. tak, ako je to vyššie uvedené a to z dôvodu, že cieľom uvedeného určenia je vytvorenie stavu právnej istoty v úverovom právnom vzťahu aj s ohľadom na možnú snahu žalovaného vymáhať peňažné prostriedky, na ktoré nemá právny titul. Z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel aj v tejto časti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Keďže splatenie úveru poskytnuté na základe úverovej zmluvy bolo zabezpečené zmluvou o zriadení záložného práva a keďže dlžník svoju povinnosť splnil v celom rozsahu, záložné právo zaniklo, preto súd tretím výrokom tohto rozsudku určil, že záložné právo podľa Zmluvy o zmluvy o zriadení záložného práva č. SUA16/002736 zo dňa 31.08.2016 uzavretej medzi Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom zaniklo.

21. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa zameril len na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považované za rozhodujúce, pretože súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže žalobca mal vo veci plný úspech vo všetkých petitoch. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).