

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204006
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721204006.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú Q. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Ž. D. XX, XXX XX T., T. Č.. N. XX, XXX XX I., dieťa matky I. K., W.. D., R.O.. XX.XX.XXXX, D. N. XX, XXX XX I., a otca X.. N. K., W.. K., R.O.. XX.XX.XXXX, D. Ž. D. XX, XXX XX T., v zast. MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne zveruje maloleté dieťa Q. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky I. K., W.. D., R.. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec X.. N. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom Q.V. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Otec je oprávnený i povinný prevziať si maloleté dieťa v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a matka je oprávnená i povinná na stanovenom mieste, v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa otcovi odovzdať so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s otcom.

Otec je oprávnený i povinný v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa odovzdať matke pred jej bydliskom so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s matkou.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/24/2021 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu vedenému na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/30/2021, podľa toho čo nastane skôr.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej, doručil dňa 29.04.2021 Okresnému súdu Zvolen návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha odovzdania maloletej do jeho osobnej starostlivosti, alternatívne aby matka maloletú odovzdala do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca tak, že maloletá bude v období od piatka každého párneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku do 16.00 hod. s otcom a v období od piatka každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka každého párneho

kalendárneho týždňa v roku do 16.00 hod. s matkou. Otec maloletej ďalej žiadal aby súd určuje, že ten rodič, ktorý (na základe tohto rozhodnutia súdu) má práve stanovený styk s maloletou, nadobúda také práva a povinnosti, ako keby mal maloletú v osobnej starostlivosti, a rodič, ktorý (na základe tohto rozhodnutia súdu) práve nemá stanovený styk s maloletou, nadobúda také práva a povinnosti, ako keby nemal maloletú v osobnej starostlivosti, ďalej aby sa odovzdávanie maloletej konalo vždy na adrese trvalého bydliska toho rodiča, ktorému končí aktuálny (súdom stanovený) styk s maloletou, vždy o 16:00 hod. Rodič, ktorému končí styk s maloletou, je povinný v mieste svojho trvalého bydliska maloletú riadne pripraviť a odovzdať ho druhému rodičovi. Otec taktiež žiadal aby súd výživné rodičom neurčil, obaja rodičia mali právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok a aby žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania.

2. Otec v návrhu uviedol, že podal dňa 26.04.2021 na Okresný súd Zvolen návrh na rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej (sp. zn. 14P/24/2021), ktorým sa domáha, aby súd manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozviedol a maloletú zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Zároveň sa domáhal aj vydania dvoch neodkladných opatrení, ktorými by súd dočasne upravil pomery účastníkov konania.

Rodičia maloletej sa po odchode matky zo spoločnej domácnosti dohodli na úprave styku s maloletou vo forme jej striedavého pobytu u oboch rodičov v intervale cca 7 dní. Otec ďalej uviedol, že matka na pojednávaní konanom dňa 24.06.2021 vo veci rozvodu manželstva (sp. zn. 14P/24/2021) uviedla, že otec má maloletú rád, a urobí všetko pre ňu to čo je najlepšie, ďalej uviedla, že maloletá máva len bežné detské ochorenia, pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa je všetko v poriadku a nezbadala, že by maloletá mala problém. Vzhľadom na toto tvrdenie považuje otec nesúhlas matky s požadovanou úpravou starostlivosti o maloletú neodôvodnený.

V návrhu ďalej uviedol, že na ďalšom konaní matka poukazovala na problémy maloletej s vyprázdňovaním a účelovo ich spájala s už rok trvajúcou striedavou starostlivosťou rodičov o maloletú a taktiež poukazovala na konflikt pri odovzdávaní maloletej, ktorý matka účelovo vyvolala tak, aby mohla tvrdiť súdu problémy pri odovzdaní do otcovej starostlivosti.

Matka navštevuje s maloletou K.. E. C. C. V. I., ktorá nie je ošetrujúcou lekárkou maloletej, a ktorá maloletej Q. predpisuje lieky bez konzultácie s jej ošetrujúcou lekárkou K.. S. Č.. K.. E. C. poskytuje matke odporúčania na odborné vyšetrenia a otec nemá vedomosť z akého dôvodu K.. E. C. poskytuje maloletej takúto starostlivosť. Matka podľa názoru otca od času konania prvého pojednávania účelovo produkuje dôkazy formou návštev v odborných ambulanciách, poskytovaním nepravdivých informácií kolíznemu opatrovníkovi, navštevovaním inej ako všeobecnej lekárnky maloletej, odmietavým postojom k akejkolvek dohode s otcom tak, aby znemožnila ním navrhovanú striedavú starostlivosť o maloletú.

Podľa názoru otca doterajšie fungovanie striedavej starostlivosti nemalo na maloletú žiaden negatívny vplyv, rodičia sa vedeli na tomto bez problémov dohodnúť. Matka sama otca informovala, že maloletej je za ním smutno a či pre ňu nepríde skôr. Otec má za to, že je v záujme maloletej, aby bola v starostlivosti oboch rodičov a ak to matka neumožní, tak by mala byť zverená do starostlivosti otca ako rodiča, ktorý uznáva rolu a dôležitosť matky v živote maloletej, a nebude brániť v styku matky s maloletou Q., tak ako to teraz robí matka.

Posledné pojednávanie (v konaní pod sp. zn. 14P/23/2021) bolo dňa 15.07.2021 odročené za účelom zadováženia lekárskeho správy od K.. S. Č. O. K.. E. C. a zároveň z dôvodu, že na základe návrhu matky súd rozhodol nariadiť znalecké dokazovanie na zistenie osobnostných predpokladov rodičov na zabezpečenie starostlivosti o dieťa znalcom z odboru klinická psychológia, klinická psychológia detí, psychologické poradenstvo. Zároveň je na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/30/2021 vedené konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu.

Súd uznesením č.k. 10P/41/2021-12 rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, kde nahradil súhlas matky s navštevovaním Materskej školy T. maloletou v čase realizácie osobnej starostlivosti otca vo vzťahu k maloletej na základe dohody rodičov ohľadne striedavej osobnej starostlivosti. Voči tomuto uzneseniu podala matka odvolanie v ktorom uviedla, že maloletá sa pomočuje, má cumeľ a bude v škôlke vystavená zvýšenej chorobnosti. Otec vzhľadom k tomu, že u neho maloletá už plienky nenosi ani sa nepomočuje a neužíva cumlík. Z vyjadrenia Materskej školy T. k adaptácii maloletej v materskej škole vyplýva, že proces adaptácie maloletej materská škola hodnotí ako veľmi úspešný, a okrem iného uvádza, že dieťa sa nepocikáva ani počas dňa ani spánku a nepoužíva cumeľ.

Naposledy bola maloletá Q. v starostlivosti otca od 21.09 - 28.09.2021 a otec matku informoval, že Q. počas noci z 27.09. na 28.09. vracala a zrejme prekonávala jednoduchú virózu. Otec zabezpečil starostlivosť o maloletú, jej zdravotný stav konzultoval aj s jej ošetrujúcou lekárkou a podal jej odporúčané lieky Kinedryl. Pred odovzdaním matke v čase o 16:00 maloletá Q. zjedla suchár a vypila pohár čaju a nevykazovala žiadne problémy a ani teplotu. Po odovzdaní maloletej matke ju otec opäť

informoval o zdravotnom stave maloletej a pokojne sa rozišli. Nasledujúci deň sa otec dopytoval na zdravotný stav maloletej avšak túto informáciu nedostal.

Od kolíznej opatrovníčky p. C. na UPSVaR Zvolen sa na osobnom stretnutí dňa 29.09.2021 otec dozvedel, že matka ho obvinila, že zanedbal starostlivosť o maloletú a odovzdal jej maloletú v zlom stave. Otec uviedol, že neskôr zistil, že matka navštívila po prevzatí maloletej o 20:00 pohotovosť, s tým, že maloletá mala horúčky 39 st. celzia na čo jej matka nepodala lieky na zníženie horúčky. Na vyšetrení mala maloletá teplotu 38 st. celzia a zo správy vyplýva že bola mierne dehydratovaná. Matka kolíznej opatrovníčke tvrdila, že maloletú chceli hospitalizovať, čo však zo správ dostupných ošetrovateľskému lekárovi nevyplýva. Matka odmietla na dopyt otcovi správu z pohotovosti poskytnúť. Otec nepopiera, že maloletá u neho prekonala virózu avšak uviedol, že tekutiny jej podával a v čase odovzdania matke bola maloletá už v poriadku.

Dňa 30.09.2021 absolvovala matka s maloletou vyšetrenie v ambulancii klinickej psychológie K.. V. J., kde popísala problémy maloletej s pocikávaním, nechutenstvom, bolesťami brucha, obštipáciou, častou chorobnosťou s referenciou, že problémy sú vystupňované odkedy je dieťa v tzv. striedavej starostlivosti, že dieťa na to veľmi zle reaguje, netoleruje tak dlhú a častú odluku od matky a okrem iného kartu jej vraj zadržáva otec. Klinická psychologička vyšetřila maloletú a nezistila hrubšie známky neprimeranosti vo vývine, a konštatovala že matkou tvrdené problémy s bruškom a vyprázdňovaním môžu byť reaktívneho charakteru a môžu súvisieť s napätím medzi rodičmi v rozvodovom konaní. Otec sa u matky dožadoval účasti na tomto vyšetrení, čo mu matka neumožnila. V čase vyšetrenia bol pred Detskou fakultnou nemocnicou a snažil sa skontaktovať s matkou, avšak táto na správy nereagovala a účasť na vyšetrení mu neumožnila. Klinická psychologička všeobecne skonštatovala, že v zásade je pre dieťa vo veku ešte nedovŕšeného tretieho roku života pre zdravý vývin dôležité jedno stabilné a bezpečné zázemie a odluka na viac dní od matky môže pre dieťa v takomto veku predstavovať nadmerný psychický stres. Otec však uviedol, že v rámci vyšetrenia stres ani možné následky u maloletej nezistila a považuje ho za absolútne neobjektívne, nezohľadňujúce aktuálnu situáciu.

Dňa 30.09.2021 o 15:00 zaslala matka otcovi e-mail, ktorého prílohu tvorila správa klinického psychológa s informáciou, že dieťa ostáva u nej a otec ju môže prísť pozrieť pod jej dohľadom. Oznamila otcovi, že ich ústnu dohodu o doteraz realizovanej striedavej starostlivosti jednostranne zrušila. Dňa 04.10.2021 si otec dožadoval prevzatia maloletej do jeho starostlivosti v utorok 05.10.2021 o 16:00 tak ako bolo doteraz realizované, avšak matka toto odmietla s uvedením, že maloletá bude u nej a bodka, a ak chce môže si dohodnúť čas a za jej prítomnosti byť s maloletou na ihrisku 2 hodiny a do rozhodnutia súdu bude maloletá bývať u nej. Otec požiadal aj o súčinnosť kolízneho opatrovníka, avšak ten mu vzhľadom k tomu, že doteraz realizovaná starostlivosť o maloletú bola realizovaná na základe ich dohody bez schválenia súdom a bez nariadeného neodkladného opatrenia, nevedel poskytnúť.

Dňa 05.10.2021 o 16:00 sa otec maloletej dostavil do miesta bydliska matky, spolu so starou mamou z otcovej strany. Otec s maloletou v spoločnosti starej mamy strávil čas na ihrisku, kde matka aj so svojim priateľom ich pozorovali. Otec na začiatku stretnutia evidoval u maloletej, že na bežné otázky či spala, kde bola, neodpovedala a pozrela sa na matku, sklopila hlavu a ostala ticho. Na ihrisku bola maloletá už v pohode, a mamu ktorá stála za kríkmami so svojim priateľom a počúvala, čo sa otec s maloletou rozpráva, si už vôbec nevšimla. Otec ďalej uviedol, že maloletá niekoľko krát povedala, že u mamy nekakala a mala tvrdé brucho ako vždy keď príde od matky. Po chvíľke hry na maloletej bolo vidno, že sa cíti dobre a uvoľnene a otca sa opýtala, že či už idú, či ju zoberie k sebe. Stará matka dala maloletej plyšového somárika, s ktorým sa hrala na šúčačke a na hojdačke a neskôr povedala že somárik je smutný lebo ho bolí brucho. Otec je toho názoru, že to môže súvisieť s tým, že sa maloletá necíti dobre, a bolí ju brucho. Taktiež uviedol, že maloletá bola slabo oblečená, preto jej povedal, že už pôjdu k maminke. Nechcela odísť z ihriska, volala otca naspäť, že ešte nie.

Otec v návrhu ďalej uviedol, že maloletá je dlhodobo zvyknutá na formu striedavej starostlivosti, pričom otec má pocit, že práve pobyt u matky jej spôsobuje matkou tvrdené problémy, keďže v čase pobytu u neho je maloletá úplne v poriadku. Otec má pochybnosť o tom, či problémy maloletej nesúvisia s tým, že matka má od ukončenia spoluzitia s ním už druhý partnerský vzťah, pričom s priateľom sa stýka a prejavuje si všetky nežnosti aj v prítomnosti maloletej a maloletú preberá a odovzdáva v jeho prítomnosti. Spoločne trávajú čas aj v domácnosti nového priateľa a matka ju necháva aj v starostlivosti jeho mamy. Otec má obavu o zdravotný stav maloletej, keďže podľa tvrdení matky sa u nej nevyprázdňuje aj 7 dní a následne používa čipky a uvádza, že maloletá potrebuje za účelom vyprázdnenia svoj kľud a známe prostredie bez vyrušovania tretími osobami. Matka býva v bydlisku svojich rodičov spoločne s rodičmi, maloletým bratom a starou mamou, pričom podľa zistení otca sa často zdržiava aj v domácnosti svojho nového priateľa. Otec navštívil v uvedenej veci aj všeobecnú lekárku K.. S. Č. maloletej, ktorá maloletú vyšetřila po prevzatí otca do jeho starostlivosti, ktorá potvrdila, že maloletá má v mierne podfúknutom

brušku hmatné skýlabá a následne dňa 17.08. ju navštívil opäť, kde bolo potvrdené, že po pobyte u otca má maloletá brucho mäkké bez hmatnej rezistencie, bez organomegalie.

Na základe vyššie uvedeného má otec za to, že bolo preukázané, že tu existuje potreba naliehavej a dočasnej úpravy pomerov, ktorá by bola v najlepšom záujme maloletej. V prípade, že súd nebude mať skutočnosť, že zdravie maloletej je tým, že sa u matky odmieta vyprázdniť ohrozené do takej miery, aby súd mohol rozhodnúť v zmysle §365 CMP, žiadame, aby súd rozhodol v zmysle § 367, tak aby matka, ktorá má maloletú pri sebe, odovzdala maloletú do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými otcom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, zápisnicou z pojednávania zo dňa 24.06.2021 (14P/24/2021), rozpisom pobytov maloletej v domácnosti otca zo dňa 06.10.2021, Lekárskou správou K.. S. Č. zo dňa 08.09.2021, Uznesením č.k. 10P/1/2021-12 zo dňa 13.08.2021, Odvolaním k uzneseniu č.k. 10P/1/2021-12 zo dňa 13.08.2021, Vyjadrením k procesu adaptácie dieťaťa v materskej škole počas prvého mesiaca zo dňa 30.09.2021, SMS komunikáciou medzi matkou a otcom maloletej. Lekárskou správou K.. S. Č. zo dňa 06.10.2021. Správou z vyšetrenia K.. V. J. zo dňa 30.09.2021, e-mailom zo dňa 30.09.2021 od matky maloletej, Lekárskou správou K.. X. C. zo dňa 09.07.2021.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

14. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by

dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

15. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v mysle § 365 CMP nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Súd má osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú, nateraz je o ňu postarané, maloletá nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletej a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu.

16. Čo sa týka alternatívneho návrhu otca maloletej, a teda nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP, súd taktiež dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v znení ako bol otcom podaný, nie je dôvodný. Súd upozorňuje na skutočnosť, že pre navrhnutú formu starostlivosti o maloleté dieťa Zákon o rodine vyžaduje určité podmienky, kedy možno zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, v ust. § 24 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (obidvaja rodičia musia byť spôsobilí dieťa vychovávať, obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o dieťa a musí to byť v záujme dieťaťa tým, že takto budú lepšie zaistené potreby dieťaťa, pričom so striedavou osobnou starostlivosťou musí súhlasiť aspoň jeden z rodičov dieťaťa).

Predpokladom pre ustanovenie striedavej osobnej starostlivosti je, že dieťa nebude vytrhávané opakovane z prostredia školy alebo predškolského zariadenia a cyklicky umiestňované do iného prostredia, že teda obidvaja rodičia žijú aspoň približne v mieste, ktoré umožňuje dieťaťu dennú dochádzku do zariadenia, ktoré už navštevuje resp. na ktorom sa dohodnú (uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23 CoP 96/2011 zo dňa 23. júna 2012).

V zásade je taktiež potrebné, aby rodičia dokázali vzájomne spolu komunikovať vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a o jeho celkovej starostlivosti, inak sa striedavá starostlivosť neodporúča. Rodičia si musia uvedomiť dôležitosť vzájomnej komunikácie, nutnosť rešpektu, tolerancie, ako aj samotnej dohody medzi nimi navzájom. Ťažisko striedavej starostlivosti spočíva v tom, aby malo maloleté dieťa styk s oboma rodičmi vyvážený, aby ho obaja rodičia vychovávali a aby si dieťa, o ktorého starostlivosť sa rozhoduje, mohlo udržať produktívny a láskyplný vzťah k obom rodičom, a to i po zrušení spoločnej domácnosti. (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. 15 CoP 13/2016 zo dňa 9. marca 2016). Pre účely neodkladného opatrenia však nemožno mať za to, že by súd už mal dostatočné podklady o všetkých týchto zákonom vyžadovaných podmienkach pre to, aby dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že v konaní 14P/24/2021 bude nariadenie znalecké dokazovanie práve za účelom zistenia osobnostných predpokladov rodičov na zabezpečenie starostlivosti o dieťa.

17. Súd však vzhľadom na vyššie uvedené a s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že do rozhodnutia vo veci samej je nevyhnutné upraviť starostlivosť o maloleté dieťa a styk maloletého dieťaťa s otcom na čas do rozvodu. Výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu súdom dosiaľ upravený nebol (uznesením č.k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021, právoplatným dňa 16.07.2021, súd upravil len vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému dieťaťu).

Súd vychádzal jednak zo skutočnosti, že obaja rodičia majú zákonné právo stretávať sa s maloletým dieťaťom, avšak je predovšetkým potrebné dbať na citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia ako aj rešpektovanie práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a rešpektovanie práva dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní prihliadal na vek a potreby dieťaťa, zamestnanie otca maloletého dieťaťa ako aj na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa je v súčasnosti študentkou, a teda nepracuje. Súd sa taktiež stotožnil s odporúčaním K.. V. J., podľa ktorej je vo všeobecnosti pre dieťa vo veku ešte nedovŕšeného tretieho roku života pre zdravý vývin dôležité jedno stabilné bezpečné zázemie a odluka na viac dní môže predstavovať nadmerný psychický stres. Nakoľko na tento čas súd v konaní nemá dostatočne

overené osobnostné predpoklady a intelektové schopnosti rodičov ani dieťaťa na realizovanie striedavej starostlivosti o maloleté dieťa, súd dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Súd však v neposlednom rade prihliadol aj na vzájomný pozitívny vzťah medzi maloletou a otcom, a preto súd upravil aj dlhodobejší styk maloletého dieťaťa s otcom (na víkend), nakoľko považuje vyhovujúce podmienky pre maloleté dieťa v domácnosti otca v potrebnej miere za preukázané (maloleté dieťa do septembra 2021 žilo striedavo aj v domácnosti otca). Súd v záujme zachovania rodinných citových väzieb teda umožnil otcovi styk s maloletým dieťaťom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, tzn. každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec je oprávnený i povinný prevziať si maloleté dieťa v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a matka je oprávnená i povinná na stanovenom mieste, v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa otcovi odovzdať so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s otcom. Otec je oprávnený i povinný v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa odovzdať matke pred jej bydliskom so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s matkou. Tým bude nateraz zabezpečená vhodná úprava starostlivosti otca o maloleté dieťa a ich vzájomný styk každý týždeň počas dvoch pracovných dní poobede a každý nepárny týždeň v roku dlhodobejší styk cez víkend, pričom súd považoval úpravu styku v stanovenom rozsahu nateraz za dostačujúcu.

Je potrebné osobitne dať do pozornosti, že neodkladným opatrením stanovená úprava styku otca s maloletým dieťaťom je len minimálnou úpravou, ktorá nijako nebráni tomu, aby sa rodičia najmä s prihliadnutím na aktuálne potreby a túžby maloletého dieťaťa dohodli na širšom rozsahu vzájomného stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Súd dodáva, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu bola upravená uznesením č.k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021, právoplatným dňa 16.07.2021 a preto súd nebude túto povinnosť inak upravovať.

18. Záverom je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie má dočasný charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.