

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: TT-14S/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2023200068
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:2023200068.1

Uznesenie

TT-14S/30/2023
2S/32/2023

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: VEGO M, s.r.o., IČO: 44 072 902, so sídlom Timravy 12, Banská Bystrica, zastúpený: 4JUSTICE advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 51 320 959, so sídlom Lazaretská 23, Bratislava, proti žalovanému: obec Rohovce, so sídlom Rohovce 164, za účasti: mesto Šamorín, so sídlom Hlavná 37, Šamorín, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia - súhlasu žalovaného č. 71/2023-005/SOcÚ (3193/2022) zo dňa 31. januára 2023 a opatrenia žalovaného č. 71/2023-006/SOcÚ zo dňa 10. marca 2023, konajúc o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

TT-14S/30/2023
2S/32/2023

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 20.04.2023 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

TT-14S/30/2023
2S/32/2023

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Trnave dňa 20.04.2023 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. 71/2023-005/SOcÚ (3193/2022) zo dňa 31.01.2023 a opatrenia žalovaného č. 71/2023-006/SOcÚ zo dňa 10.03.2023. Opatrením zo dňa 31.01.2023 vydal žalovaný mestu Šamorín súhlas s odstránením reklamnej stavby ohlásenej na odstránenie a opatrením zo dňa 10.03.2023 žalovaný oznámil žalobcovi neprípustnosť odvolania voči súhlasu s odstránením reklamnej stavby ohlásenej na odstránenie pod č. 71/2023-005/SOcÚ.

2. Žalobca v správnej žalobe zároveň požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Uviedol, že súhlas vydaný žalovaným v spojení s jeho tvrdením o neprípustnosti odvolania znamená, že mesto Šamorín môže začať odstraňovať informačné zariadenie žalobcu prakticky ihneď. Iba finančná hodnota prenosného informačného zariadenia, o ktoré ide, je značná. K tomu je potrebné prirátat škody, ktoré nevyhnutne žalobcovi a nájomcovi zariadenia vzniknú z dôvodu predčasného ukončenia zmluvných vzťahov v prípade odstránenia zariadenia. Tiež je potrebné vziať do úvahy náklady, ktoré budú predstavovať samotné odstránenie informačného zariadenia. Všetky tieto položky spolu predstavujú škody a ujmy, ktoré v tejto chvíli z povahy veci nie je možné presne vyčíslit,

ale je zjavné, že budú vysoké. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe možno týmto škodám predísť pre prípad, že sa preukáže, že žalovaný pri vydávaní súhlasu konal nezákonne, o čom je žalobca presvedčený. Žalobca uviedol, že nevidí žiadny verejný záujem, ktorý by mohol brániť priznaniu odkladného účinku podanej správnej žalobe.

3. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu na priznanie odkladného účinku uviedol, že reklamná stavba, pôvodne umiestnená na pozemku E KN parc. č. XXXX/X v katastrálnom území A. bola medzičasom odstránená v zmysle súhlasu s odstránením stavby č. 71/2023-005/SOCÚ zo dňa 31.01.2023. Z tohto dôvodu žalovaný navrhol návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietnuť.

4. V zmysle § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z.z. prešiel výkon súdnictva od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu je spis Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14S/30/2023 vedený na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. TT-14S/30/2023.

5. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. K právnej úprave týkajúcej sa priznania odkladného účinku správnej žalobe správny súd uvádza, že znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Takáto úprava je daná tým, že súdny prieskum sa týka len právoplatných rozhodnutí, resp. konečných opatrení orgánov verejnej správy, a teda nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia účinkom vyhovenia správnej žalobe. Nastúpenie odkladného účinku je normatívne konštituované ako výnimka, a nie ako pravidlo.

9. Správny súdny poriadok v § 185 vymenúva procesné podmienky, za splnenia ktorých správny súd môže svojím rozhodnutím priznať správnej žalobe odkladný účinok. Týmito procesnými podmienkami sú:

- návrh žalobcu, keďže možnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe je plne ovládaná dispozičnou zásadou,
- vyjadrenie žalovaného k návrhu a zabezpečenie administratívneho spisu,
- naplnenie dôvodov pre priznanie odkladného účinku.

10. Dôvodom priznania odkladného účinku je hrozba (nevyžaduje sa naplnenie príslušného následku), že s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia môže byť spojený následok spočívajúci:

- v závažnej ujme,
- v značnej hospodárskej škode či finančnej škode,
- v závažnej ujme na životnom prostredí, prípadne
- v inom vážnom nenapraviteľnom následku.

11. Z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyplýva, že mu okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí závažná ujma, hrozba závažnej ujmy, značná hospodárska

škoda či finančná škoda, resp. vážne ohrozenie jeho činnosti, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Svoj návrh odôvodnil tým, že finančná hodnota prenosného informačného zariadenia je značná, avšak neuviedol ani približnú hodnotu tohto zariadenia. Žalobca tiež namietal, že mu vznikne škoda z dôvodu predčasného ukončenia zmluvných vzťahov v prípade odstránenia zariadenia, avšak tieto zmluvné vzťahy žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Žalobca tiež namietal, že vzniknú náklady pri samotnom odstraňovaní tohto zariadenia, avšak tiež ani približne neuviedol, v akej výške by tieto náklady mohli vzniknúť. Žalobca tak existenciu závažnej ujmy, resp. finančnej škody dostatočne nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe musí žalobca uplatniť niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žalobe a niektorý z týchto dôvodov musí i riadne preukázať, čo v predmetnej veci žalobca neurobil.

12. Žalobca v podanom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadnym spôsobom neosvedčil tvrdené skutočnosti, konkrétne, akú finančnú hodnotu má dané informačné zariadenie, nešpecifikoval zmluvné vzťahy, ktoré by boli odstránením tohto zariadenia dotknuté a ani v približnej výške neuviedol náklady, ktoré by vznikli v súvislosti s odstránením informačného zariadenia. Pre vyhoviecie návrhu je v tomto smere potrebné, aby hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a/ SSP, vyplývala z takých konkrétnych tvrdení žalobcu, ktoré sú preukázané ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol za uvedeným účelom vyhodnotiť. Navyše, z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že reklamná stavba bola už pred rozhodnutím správneho súdu o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, odstránená.

13. Žalobca zároveň vôbec neosvedčil, či priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, pričom ide o kumulatívnu podmienku, ktorej splnenie vyžaduje ustanovenie § 185 písm. a/ SSP. Uviedol len, že neexistuje žiaden verejný záujem, ktorý by bránil priznaniu odkladného účinku správnej žalobe.

14. Záverom správny súd konštatuje, že vo veci nie sú dané ani predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. b/ SSP, pretože napadnuté rozhodnutie nemá podklad v právne záväznom akte EÚ, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti.

15. Vzhľadom na to, že neboli naplnené hmotnoprávne podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd návrh na priznanie odkladného účinku s poukazom na § 188 SSP zamietol.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

TT-14S/30/2023
2S/32/2023

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).