

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010357
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010357.7

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphiovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2021 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného M. A., N.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd

obžalovaného M. A., nar. XX.XX.XXXX M. R., trvale bytom F., H. XXX/X, t. č. bytom u V. D. A., F.N., B. XXX/X,

o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 3Pv 153/21 zo dňa 15.06.2021, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/1/2014-65 zo dňa 02.06.2014 právoplatným d

a 05.07.2014 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej R.. Y., N.. XX.XX.XXXX počnúc dňom 12.11.2013 v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 5-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky dieťaťa R. K., N.. XX.XX.XXXX si túto svoju zákonnú povinnosť v zmysle Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., v obci F., M. F., okres Detva a na iných miestach v období od mesiaca február 2021 do 15.10.2021 úmyselne riadne a včas neplnil, pričom nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky sociálneho poistenia a mal príjem zo živnostenskej činnosti na základe zmluvy o dielo s W. K. - W., K. XXXX, S., čím mu voči oprávnenej R. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., W. A. F., Š. XX, vznikol ku dňu rozhodovania súdu na výživnom dlh vo výške 134,58 Eur, avšak zaplatil dňa 07.10.2021 spolu 90,- Eur a 11.10.2021 - 45,- Eur,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 153/21 dňa 15.06.2021 obžalobu na obvineného M. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Za splnenia podmienok ustanovených v § 252 ods. 2 Tr. poriadku súd rozhodol, že hlavné pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, vykoná v neprítomnosti obžalovaného, pretože tomuto bola obžaloba riadne doručená (dňa 16.07.2021), obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný (termín pojednávania vzal na vedomie čl. 97), mal možnosť vyjadriť sa o skutku v prípravnom konaní a vyjadril sa aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2021 (zápisnica o hlavnom pojednávaní čl.

94-97), bol tiež upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a možnosti vo veci aj rozhodnúť, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2021, na základe vyhlásenia obžalovaného o nepopretí spáchania skutku, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen a poškodenej podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Obžalovaný M. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že od podania obžaloby uhradil na výživnom dňa 07.10.2021 sumu 90,- Eur. Požiadal o poskytnutie lehoty na doplatenie dlžného výživného vo výške 44,58 Eur. K svojej osobe uviedol, že je slobodný, má len toto jedno maloleté dieťa. Žije v spoločnej domácnosti na adrese bydliska jeho matky spolu s ňou a so synovcom. Aktuálne nepracuje, nie je evidovaný na ÚPSVaR, živnosť zrušil asi v mesiaci september 2021. Brigádnicky si vie privyrobiť 15-20,- Eur za deň. Mesačne si takto vie zarobiť okolo 250-300,- Eur.

Svedkyňa - poškodená R. K. na hlavnom pojednávaní potvrdila úhrady výživného zo strany obžalovaného v októbri 2021 sumu 60,- Eur (čl. 95) a dňa 15.10.2021 na ďalšom hlavnom pojednávaní potvrdila prevzatie výživného od obžalovaného v sume 45,- Eur s tým, že k tomuto dňu neeviduje u obžalovaného žiaden dlh na výživnom. Dodala, že obdržala aj platbu 30,- Eur v októbri 2021 (čl. 102).

Prokurátor navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby z dôvodu zániku trestnosti činu.

Súd v súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to výpisom z evidencie priestupkov /č.l. 57/, správa o povesti Obce F. /č.l. 62/, odpis RT /č.l. 61/, poštovými poukazmi o úhrade výživného (čl. 98, 104).

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Súd mal konanie obžalovaného za preukázané nielen na základe jeho vyhlásenia o nepopretí spáchania skutku na hlavnom pojednávaní, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní. Obžalovaný v období od mesiaca február 2021 do rozhodnutia súdu dňa 15.10.2021 si úmyselne neplnil svoju zákonnej vyživovaciej povinnosti voči dieťaťu maloletej R.. Y., N.. XX.XX.XXXX, pričom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/1/2014 zo dňa 02.06.2014, právoplatného dňa 05.07.2014 mal obžalovaný povinnosť prispievať na výživu dcéry výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., počnúc dňom 12.11.2013, vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Je potrebné uviesť, že obžalovaný bol v rozhodnom období mal príjem zo živnostenskej činnosti, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky sociálneho poistenia. Teda dosahoval určitý príjem, ktorý mohol použiť na úhradu výživného. Súd mal teda preukázané, že obžalovaný si svoju vyživovaciej povinnosť voči deťom riadne a včas neplnil, keďže neuhradzoval výživné vo výške stanovenej právoplatným rozhodnutím súdu. Uhradil len výživné dňa 14.04.2021 v sume 66,- Eur, dňa 19.05.2021 v sume 33,- Eur a dňa 02.06.2021 v sume 33,- Eur. Do rozhodnutia súdu mu vznikol dlh vo výške 134,58 Eur.

V zmysle ustanovenia § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok, čo však neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. S poukazom na uvedené, súd upravil obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaného vo výrokovej časti rozhodnutia až do rozhodnutia súdu

prvého stupňa, t.j. do dňa 15.10.2021. S poukazom na uvedené súd upravil aj dlžnú sumu výživného voči dieťaťu, ktoré mal uhradiť k rukám matky R. K. na sumu 134,58 €.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu (a to dňa 15.10.2021). Spáchaný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čo mal súd preukázané výpoveďou svedkyne - matky dieťaťa, ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že dcéra obžalovaného nebola vystavená nebezpečenstvu núdze. Trvalo nepriaznivými následkami pritom treba rozumieť také následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť ani dodatočným zaplatením dlžného výživného, keďže spravidla pôjde o poškodenie telesného alebo duševného zdravia osoby, ku ktorému odôvodnene došlo v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti. Takéto následky na telesnom, resp. duševnom zdraví dieťaťa v súvislosti so spáchaným trestným činom súd preukázané nemal.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že obžaloba na obžalovaného pre žalovaný trestný čin bola podaná oprávnene a dôvodne, avšak vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný splnil svoju povinnosť a uhradil dlh na výživnom v celosti ku dňu rozhodovania súdu, postupoval súd v zmysle zákonného ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľúlosti a obžalovaného spod obžaloby pre skutok v nej uvedený oslobodil, keďže trestnosť uvedeného činu z dôvodu účinnej ľúlosti zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.