

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200757
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200757.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, bývajúcú u matky, dieťa rodičov I. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v G., E. M. XXXX/XX, v konaní zastúpeného JUDr. Zuzanou Herichovou, advokátkou so sídlom v Partizánskom, R. Jašíka 158/8, zapísanou v zozname Slovenskej advokátskej komory pod číslom 7908 a W. C. N., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v G., E. M. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Marekom Čuhákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 8, zapísaným v zozname Slovenskej advokátskej komory pod číslom 7970, o zmenu úpravy styku otca s maloletou a o nezhode rodičov, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.05.2014 č.k. 2P/27/2014-132 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.11.2014 č.k. 17CoP/63/2014-186 v časti úpravy styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov tak, že:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I.B. K., nar. XX.XX.XXXX

- počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 10:00 hod do 25.12. do 18:00 hod a každý nepárny rok od 26.12. od 10:00 hod do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod;
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a každý párný rok v piatok od 09:00 hod do 18:00 hod;

V ostatných častiach ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.05.2014 č.k. 2P/27/2014-132 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.11.2014 č.k. 17CoP/63/2014-186 týmto rozhodnutím nezmenený.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. K., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin

- prvý týždeň letných prázdnin, v ktorom maloletá nemá ani jeden deň školské vyučovanie, počnúc sobotou predchádzajúcou tomuto týždňu od 09:00 hod, končiac nedeľou tohto týždňa do 18:00 hod;
- posledný týždeň letných prázdnin, v ktorom maloletá nemá ani jeden deň školské vyučovanie, počnúc sobotou predchádzajúcou tomuto týždňu od 09:00 hod, končiac nedeľou tohto týždňa do 18:00 hod;

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. K., nar. XX.XX.XXXX počas jarných prázdnin malotelej

- v párnom roku od piatku týždňa predchádzajúceho tomu týždňu, v ktorom sú jarné prázdniny malotelej od 18:00 hod do stredy týždňa, v ktorom sú jarné prázdniny malotelej do 18:00 hod;
- v nepárnom roku od stredy týždňa, v ktorom sú jarné prázdniny malotelej od 18:00 hod do nedele týždňa, v ktorom sú jarné prázdniny malotelej, do 18:00 hod.

IV. V čase, keď sa bude uplatňovať osobitná úprava styku otca s maloletou podľa výrokov I. až III. tohto rozhodnutia sa neuplatňuje úprava styku otca s maloletou podľa výroku I. rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2017 č.k. 6P/5/2017-300. Týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2017 č.k. 6P/5/2017-300 v časti úpravy styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a jarných prázdnin. Vo zvyšnej

časti nedotknutej touto zmenou ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2017 č.k. 6P/5/2017-300 nezmenený.

V. V ostatných častiach súd návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletou zamietá.

VI. Súd návrh v časti o udelenie súhlasu s absolvovaním predmetu náboženská výchova evanjelického vierovyznania maloletou zamietá.

VII. Súd nariaďuje výchovné opatrenie:

Maloletej I. K., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom I. K.Á., nar. XX.XX.XXXX a W. C. N., nar. XX.XX.XXXX sa nariaďuje povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia a zefektívnenia vzájomnej komunikácie a kooperácie rodičov a ich rodičovských zručností a schopností, za účelom osvojenia a prehĺbenia si princípov zodpovedného rodičovstva a ich uvádzania do svojho každodenného života, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o., so sídlom Partizánske, Rudolfa Jašíka 158/8, v rozsahu spolu 15 hodín, podľa pokynov zariadenia, v ktorom sa výchovné opatrenie bude realizovať.

VIII. Súd ukladá rodičom maloletej povinnosť počas trvania výchovného opatrenia spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a so zariadením, v ktorom sa výchovné opatrenie bude vykonávať.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Otec maloletej sa podaným návrhom domáha zmeny úpravy styku s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s ňou v párnom kalendárnom týždni v čase od piatka od 18:00 hod do nedele do 18:00 hod; počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 10:00 hod do 25.12. do 18:00 hod a každý nepárný rok od 26.12. od 10:00 hod do 06.01. do 18:00 hod nasledujúceho roka a počas veľkonočných sviatkov každý nepárný rok v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a každý párný rok od piatka od 09:00 hod do 18:00 hod.; počas letných prázdní v období od 01.07. od 10:00 hod do 16.07. do 18:00 hod a od 01.08. od 10:00 hod do 15.08. do 18:00 hod.; počas jarných školských prázdní párný týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 10:00 hod do nedele do 18:00 hod a nepárný týždeň od pondelka od 10:00 hod do stredy do 18:00 hod; počas jesenných školských prázdní každý nepárný rok od 29.10. od 10:00 hod do 01.11. do 18:00 hod.

(2) Ďalším návrhom sa domáha udelenia súhlasu s absolvovaním predmetu náboženská výchova evanjelického vierovyznania maloletou.

(3) Návrh v časti zmeny úpravy styku odôvodnil tým, že v konaní 6P/5/2017 znalkyňa považovala za vhodné upraviť styk otca s maloletou tak, aby u neho mohla tráviť nepretržite viac času s prespaním. Od posledného rozhodnutia uplynuli tri roky a šesť mesiacov a navrhovateľ má blízky vzťah s maloletou, žiada o rozšírenie styku. Vo vzťahu k vianočným sviatkom uviedol, že došlo k zmene pomerov, pretože maloletá už navštevuje základnú školu, navrhovateľ sa o ňu od narodenia staral a disponuje skúsenosťami a rodičovskými zručnosťami pri starostlivosti o ňu. Maloletá sa adaptovala na širší rozsah pobytu u navrhovateľa a je zvyknutá u neho prespávať. Ich vzťah sa prehĺbil. Navrhovateľ má o ňu záujem a chce s ňou stráviť viac času a podieľať sa neustále na jej výchove. Zabezpečuje jej aj materiálne veci. Maloletá trávi čas u neho aj s jej kamarátkami. Navrhovateľ sa o ne stará a zabezpečuje im zážitky a stravovanie. Na výživné prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného, vyživovaciú povinnosť si plní riadne a včas. Je v pracovnom pomere v trojzmennej nepretržitej prevádzke.

(4) V časti týkajúcej sa rodičovskej nezhody uviedol, že matku maloletej oslovil a požiadal o zmierné riešenie. Maloletá je žiačkou druhého ročníka na Základnej škole s materskou školou Veľká okružná Partizánske. V školskom roku 2019/2020 absolvovala povinne voliteľný predmet etická výchova. V školskom roku 2020/2021 navštevuje povinne voliteľný predmet náboženská výchova, kam ju matka prihlásila bez konzultácie s ním. Maloletá bola pokrstená v chráme božom Cirkevného zboru ECAV Partizánske. Navrhovateľ je aktívnym členom cirkevného zboru a maloletú vedie k viere. Má možnosť po dohode s farárom zabezpečiť vyučovanie maloletej náboženstva evanjelického vierovyznania. Maloletá bude mať možnosť byť uvoľnená v piatok z vyučovania, aby mohla ísť na náboženstvo na Základnú

školu Rudolfa Jašíka v Partizánskom, prípadne by bol farár ochotný prísť do školy, ktorú ona navštevuje. Navrhovateľ je ochotný voziť maloletú na náboženstvo do obce T. alebo L. D. alebo Č.. V záujme maloletej je pokračovať vo vzdelávaní v náboženstve, vo viere, ku ktorej ju navrhovateľ vedie. Pokus o dohodu s matkou formou SMS bol neúspešný, nereagovala ani na list. Navrhovateľ nebráni vziať maloletú do katolíckeho kostola, ani vedomostiam z katolíckeho vierovyznania, ale matka nenavštevuje omše a do kostola nechodí a súhlasila s evanjelickým krstom. Navrhovateľ má aj znalosti z katolíckeho vierovyznania, takže maloletej môže vysvetľovať rozdielnosti a viesť ju k morálnemu správaniu. Záleží mu tiež na tom, aby sa pripravovala na confirmáciu. Navrhovateľ nebráni absolvovaniu predmetu katolícka náboženská výchova, ale má záujem, aby súd udelil súhlas aj s absolvovaním predmetu náboženstva evanjelického vierovyznania.

(5) Okrem toho navrhovateľ uviedol, že sa cíti byť ukrátený, prišiel o najkrajšie roky maloletej. Matka často zmarí jeho stretávanie s maloletou s tým, že je chorá a on ju nájde na ihrisku. Matka je náladová, iné jemu píše a iné vykoná. Navrhovateľ maloletej kúpil mobilný telefón, matka však z neho vybrala SIM kartu, čím zabránila jeho kontaktu s maloletou. S matkou je komplikovaná komunikácia, často mu píše vopred, že meškáva pre maloletú, hoci to nie je pravda. Neinformuje ho o skutočnostiach týkajúcich sa maloletej, neumožňuje mu styk, účelovo si vykladá veci vo svoj prospech, znevažuje ho slovnými aj skutkovými a komplikovane sa s ňou riešia aj záležitosti týkajúce sa maloletou. Jemu odpovedá, že má vlastné videnie sveta cez svoju optiku a tak mu nemieni ozrejmovávať skutočnosti ohľadom maloletej, neinformuje ho o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej (nechcela uviesť meno psychologičky a s akými problémami ju s maloletou navštívila). Poukázal aj na prepúšťaciu správu z nemocnice, ktorá hovorí o nesprávne podávanej strave matkou a nesprávnom usmerňovaní výživy.

(6) Navrhovateľ právne poukázal na ustanovenia § 24 ods. 4, § 26, § 36 ods. 1, § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“).

(7) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 09.08.2021. Predvolal naň oboch rodičov maloletej, právnu zástupkyňu otca a opatrovníka maloletej. Zároveň matke a opatrovníkovi doručil návrh na začatie konania s prílohami a umožnil im vyjadriť sa k nemu.

(8) Matka súdu oznámila, že si zvolila právneho zástupcu a jeho prostredníctvom doručila aj vyjadrenie k návrhu. Uviedla v ňom, že je pravda, že posledná úprava rodičovských práv a povinností bola uskutočnená v konaní 6P/5/2017. Maloletá je žiačkou X. D. C. E. M. E. G., v školskom roku 2021/2022 je žiačkou P. ročníka. Otec oslovil matku listom a je pravda, že matka maloletú prihlásila na povinne voliteľný predmet náboženská výchova, s čím otec nesúhlasil. Otec podľa nej nevedel, prečo by absolvovanie predmetu náboženská výchova evanjelického vyznania maloletou a spôsob jeho uskutočňovania mal byť v najlepšom záujme maloletej. S určitými rozdielmi vo vyznaní, ale ich pôvod ostáva rovnaký. Náboženstvá sa snažia hľadať spoločnú reč a spájať, nie oddeľovať. Porovnaním vzdelávacích štandardov je zrejme, že ich cieľ je rovnaký. Sám otec pri krste uviedol rovnaké argumenty, že Boh je len jeden a medzi oboma náboženstvami je rozdiel len v ponímaní Panny Márie. Aj preto matka nerozumie presadzovaniu vôle otca, aby maloletá navštevovala náboženskú výchovu evanjelického vierovyznania. Maloletá absolvovala náboženskú výchovu v škole, ktorú navštevuje, v kolektíve, ktorú pozná a je jej blízky a predmet je vyučovaný pedagógom s kvalifikáciou a v súlade so vzdelávacím štandardom. Už samotný fakt, že maloletá navštevuje náboženskú výchovu namiesto etickej je krokom smerom k viere otca. Matka otcovi nikdy nebránila, aby v čase, kedy sa realizuje jeho styk s maloletou, mohla navštevovať aj náboženstvo, v rámci ktorého je pokrstená. Výučbu otec nijako negarantuje a nekonkretizuje, mala by byť vykonávaná mimo bydliska maloletej. Návrh je nedôvodný, neracionálny, neberúci ohľad na najlepší záujem maloletej. Otec nespochybnil výučbu náboženskej výchovy na základnej škole, ktorú maloletá navštevuje. Maloletá zle znáša tlaky zo strany otca a rozhovory s otcom o náboženstve, o smrti, čo sa u nej prejavuje stratou chuti do jedla a odmietaním potravy. K rozšíreniu styku uviedla, že závery znalkyne v konaní 6P/5/2017 už nemusia byť aktuálne. Otec nerealizuje styk v utorky a vo štvrtky, stáva sa, že pre maloletú chodí neskoro, čo komplikuje režim matky. Necháva ju v rodine kamaráta a on sa venuje svojim koníčkom. Styk nerealizuje ani v rozsahu, v ktorom ho realizovať môže. S maloletou sa mnohokrát odmieta pripravovať na vyučovanie a vypracovať domáce úlohy, u otca si maloletá robí úlohy pod jeho tlakom, podľa maloletej na ňu „húka“, preto matka s maloletou vypracúva domáce úlohy pred alebo po príchode od otca. Otec nerešpektuje zdravotné problémy maloletej súvisiace s trávením a neprispôsobuje jej stravu, po príchode od neho bola maloletá často hladná. Otec bez vedomia matky založil maloletej konto na Facebooku, účet bol zrušený na žiadosť matky prevádzkovateľom. Takúto formu kontaktu otca s maloletou matka nepovažuje za vhodnú. V piatom roku veku otec maloletú vzal do tetovacieho salónu alebo na koncert Horkýže slíže po 22. hodine večer. Matka otcovi vždy umožnila realizovať styk v rozsahu určenom súdom, ak sa nerealizoval, bolo to vždy z dôvodu zaneprázdnenosti

otca alebo ochorenia maloletej. Otec je v styku s maloletou aj nad rámec určený súdnym rozhodnutím. Nie je dôvod určiť mu širší rozsah styku ako doteraz.

(9) Súd vyjadrenie matky s prílohami doručil právnej zástupkyňi otca a opatrovníkovi maloletej.

(10) Na pojednávaní dňa 09.08.2021 otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhol pripustiť zmenu návrhu na začatie konania v časti letných prázdnin tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry rok v čase od 01.07. od 10:00 hod do 15.07. do 18:00 hod a od 01.08. od 10:00 hod do 15.08. do 18:00 hod a každý nepárny rok od 16.07. od 10:00 hod do 31.07. do 18:00 hod a od 16.08. od 10:00 hod do 31.08. do 18:00 hod.

(11) Súd na pojednávaní zmenu návrhu na začatie konania v súlade s § 28 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) zmenu pripustil, pretože výsledky konania môžu byť podkladom aj pre rozhodnutie o zmenenom návrhu.

(12) Súd sa pokúsil rodičov priviesť k rodičovskej dohode, avšak neúspešne. Preto uviedol, ktoré dôkazy vo veci vykoná a ako vec predbežne práve posúdil. Nato vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočul rodičov maloletej. Následne súd pojednávanie odročil za účelom konzultácií rodičov na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a za účelom výsluchu maloletej.

(13) Otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručil súdu dňa 28.09.2021 vyjadrenie, v ktorom poukázal na problematickú komunikáciu zo strany matky. Dosiachnutie stretávania s maloletou nad rámec súdneho rozhodnutia je prakticky neuskutočniteľné. Predložil aj fotodokumentáciu, podľa ktorej sa s maloletou učí a teda sa pripravuje s ním na vyučovanie. Vyjadril sa k smrti svojho strýka a k tomu, že maloletá bola jeden deň poobede u jeho brata. Poukázal na to, že on nemôže za to, že maloletá bola hospitalizovaná nasledujúci týždeň. Matka si podľa neho protirečí v tom, že je veriaca katolíčka a navštevuje kostol. Poukázal aj na to, že maloletá bez jeho vedomia bola matkou prihlásená na umeleckú školu - na hodiny klavíra a tanečnej. Matka to s ním nekonzultovala, jemu poskytuje len najnutnejšie informácie. On sa domnieva, že je to z dôvodu, aby nemohla navštevovať náboženskú výchovu evanjelického vierovyznania. Poukázal aj na to, že má 24 dní dovolenky. Ďalej vo vyjadrení citoval čl. 24 ods. 3 Ústavy SR a vnútorné predpisy Evanjelickej cirkvi a.v. a čl. 12 ods. 2 a čl. 13 ods. 5 zmluvy medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami, na § 5 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností a na ustanovenia vnútorných predpisov katolíckej cirkvi. Poukázal na skutočnosť, že maloletá bola pokrstená v evanjelickej cirkvi a.v. a jej rodičia uzavreli „krstnú zmluvu“. On chce, aby matka plnila to, čo sľúbila pred evanjelickým duchovným.

(14) Súd jeho vyjadrenie doručil právnenému zástupcovi matky a opatrovníkovi maloletej.

(15) Na pojednávaní dňa 11.10.2021 súd vypočul maloletú a vykonal doplnenie dokazovania listinnými dôkazmi. Vzhľadom k tomu, že po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že komunikácia rodičov je problematická a je v záujme maloletej i jej rodičov, aby táto bola korigovaná, pojednávanie odročil za účelom preverenia, či je možné (kapacitne) uložiť rodičom a maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) ZR (sociálne alebo iné odborné poradenstvo). Súd rodičom maloletej a ich zástupcom, ako aj opatrovníkovi maloletej oznámil, že zvažuje aj uloženie výchovného opatrenia.

(16) Súd na pojednávaní dňa 15.10.2021 umožnil účastníkom a ich zástupcom urobiť záverečné vyjadrenia, zamietol ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania a dokazovanie vyhlásil za skončené a vo veci rozhodol.

(17) Z vykonaných dôkazov uvedených v odsekoch 18 až 45 odôvodnenia tohto rozsudku súd zistil pre potreby rozhodnutia vo veci samej nasledujúci skutkový stav:

(18) Rodný list maloletej na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 8 - maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX (má 8 rokov), jej rodičmi sú I. K. a W.. C. N..

(19) Elektronická komunikácia rodičov na č.l. 9 až 20 - matka 25.06. otcovi oznámila, že maloletá je chorá, otec sa o dva dni matky pýtal, prečo bolo dieťa vonku a poučoval ju o spôsobe komunikácie s ním (má sa naučiť neklamať). 04.07. žiadal otec, aby mu matka dala dcéru ďalší deň do kostola, matka odmietla. 10.02. otec matke vyčítal, že mu nedala dieťa na pohreb. 15.02. matka otcovi oznámila, že môže prísť po maloletú o 09:00. Ďalej (bez uvedenia dátumu) matka od otca žiadala, aby jej oznámil, s kým maloletá bola, pretože bola ako vymenená a riešila to s psychologičkou. Z ďalšej správy bez dátumu vyplýva, že otec žiadal matku, aby mu dala dcéru na pohreb, matka odmietla. Ďalej matka otcovi vyčítala zriadenie účtu a skutočnosť, že spolu komunikovali v čase, keď maloletá bola holá na WC. Otec uviedol, že má právo kontaktu s dieťaťom, na čo matka uviedla, že podľa súdneho rozhodnutia. Z ďalších správ bez uvedenia dátumu vyplýva, že otec chcel matku pozvať na kávu alebo prísť k nej a rozprávať sa o vyučovaní náboženstva. Matka trvala na tom, že maloletá bude chodiť s ostatnými deťmi a otcovi vyčíta, že ju oklamal pred krstom maloletej, že je jedno, kde ju pokrstia. Vyčíta mu, že

sa snaží obmedzovať jej rolu matky, ako aj skutočnosť, že maloletú chcel vziať na koncert skupiny Horkýže slíže. Pozvanie na kávu odmietla. Otec odpovedal, že to bude riešiť s právničkou a dieťa bude chodiť aj na hodiny náboženstva, kde bolo pokrstené. Vyslovil nesúhlas, aby dieťa chodilo na hodiny katolíckeho náboženstva a chcel to riešiť s riaditeľom a učiteľom. Z e-mailových správ vyplýva, že otec matku informoval o školských záležitostiach maloletej, ktoré zariadoval. Následne otec matke vyčítal, prečo nemohol ísť s maloletou na šarkaniádu, matka mu odpovedala, že rozhodnutia, ktoré robí, mu nemá dôvod vysvetľovať a že by ich pochopil iba zo svojej perspektívy. V ďalšej správe matka otcovi vyčítala, že necháva maloletú s cudzími ľuďmi, vyčíta mu komunikáciu s jej matkou, otec sa bráni, popiera tvrdenia matky. V ďalšej správe matka žiadala otca o úhradu polovice nákladov na okuliare, otec odmietol s tým, že namiesto toho niečo kúpi, čo odmietla matka. Ďalšie predložené správy sú z roku 2016, teda z času pred ostatným rozhodnutím o rodičovských právach a povinnostiach, súd na tieto správy neprihliadal.

(20) Informácia základnej školy na č.l. 21 - maloletá absolvovala v roku 2019/2020 povinne voliteľný predmet etická výchova. V školskom roku 2020/2021 navštevovala povinne voliteľný predmet náboženská výchova, na ktorý ju prihlasovala matka dňa 11.05.2020, následne k žiadanej zmene už nedošlo.

(21) Pokus o zmier na č.l. 22 - otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne listom zo dňa 12.04.2021 žiadal matku, aby umožnila, aby maloletá navštevovala hodiny evanjelického náboženstva.

(22) Podací lístok na č.l. 23 - zásielka bola odoslaná matke dňa 13.04.2021.

(23) Elektronická komunikácia otca a učiteľky na č.l. 24 - otec v e-mailly vysvetľuje učiteľke, že matka maloletú prihlásila bez jeho vedomia na katolícke náboženstvo, pričom on chcel zabezpečiť pre ňu evanjelické náboženstvo. Uvádza, že nikto nemá právo mu násilným spôsobom „rekatolizovať“ dieťa. Učiteľka mu odpovedala, že sa nevyjadrí, pretože ide o záležitosť rodičov.

(24) Potvrdenie o krste na č.l. 25 - maloletá bola pokrstená dňa 18.08.2013 v chráme Božom Cirkevného zboru ECAV na Slovensku G.L..

(25) Potvrdenie o výkone cirkevnej funkcie otcom na č.l. 25 - otec maloletej vykonáva funkciu poddoporcu Cirkevného zboru ECAV na Slovensku G.Á., je aktívnym členom cirkevného zboru a členom presbyterstva cirkevného zboru, každý páry týždeň navštevuje so svojou dcérou Služby Božie.

(26) Svedectvo o krste na č.l. 26 - maloletá bola dňa 18.08.2013 pokrstená v Cirkevnom zbore Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku.

(27) Prepúšťacia správa na č.l. 27 - maloletá bola od 02.02.2021 do 05.02.2021 hospitalizovaná pre odmietanie stravy, odporúčaná bola strava primeraná veku, medikamentózna liečba, tekutiny, vitamíny a vyšetrenie v psychologickvej ambulancii.

(28) Potvrdenie o doručení zásielky na č.l. 28 - zásielka odoslaná 13.04.2021 bola doručená 14.04.2021.

(29) Vzdelávací štandard Náboženská výchova / náboženstvo - Katolícka cirkev - primárne vzdelávanie na č.l. 57 - predmet náboženská výchova / náboženstvo má podporovať základné predpoklady kresťanských životných postojov a konania žiakov, rozvíjať ich duchovný svet, umožniť im prostredníctvom biblických príbehov poznávať Trojjediného Boha, Božiu Matku Máriu a svätých. Poznatky, ktoré získavajú žiaci, sú predpokladom pre otvorenie sa životu s Ježišom Kristom aj prostredníctvom prijatia sviatosti Eucharistie. Na podklade božích prikázaní ich učí rozlišovať dobro od zla. Vyvíja v nich komunikačné zručnosti, otvára ich chápaniu okolitého sveta a vďačnosti za prijaté dary. Ovplyvňuje hodnotovú orientáciu žiakov, pomáha im byť prospešnými rodine, spoločnosti a Cirkvi. Cieľmi predmetu je získanie vedomosti jedinečnosti a neopakovateľnosti človeka ako originálneho Božieho stvorenia, nadobudnutie základných vedomostí o existencii a pôsobení Boha podľa učenia Katolíckej cirkvi, získať vedomosti o vzniku a účinkovaní Cirkvi v dejinách i v dnešnom svete, zorientovať sa v morálnych hodnotách, ktoré sú postavené na Desatore, nadobudnúť vhodné komunikačné zručnosti k vyjadrovaniu vlastných myšlienok a citov a získať spôsobilosť pre pravidelnú modlitbu, rozlišovanie dobra od zla a voľbu dobra pre seba i iných.

(30) Vzdelávací štandard Náboženská výchova / náboženstvo - Evanjelická cirkev a.v. - primárne vzdelávanie na č.l. 63 - predmet náboženská výchova / náboženstvo má rozvíjať duchovný svet žiakov - prostredníctvom zvesti zákona a evanjelia umožňuje spoznávať Trojjediného Boha zjaveného v Písme Svätom. Prostredníctvom procesu náboženskej socializácie a interiorizácie biblického posolstva napomáha procesu objavovania možností a nutností individuálnych zmien v živote žiakov, ktoré vedú v procese posvätenia k osvojovaniu si pozitívnych morálnych hodnôt s postojov. Žiaci sa oboznamujú predovšetkým so základnými biblickými pojmami a biblickými príbehmi. Pomocou príbehov a konkrétnych vedomostí z Božieho slova si budujú vlastné poznanie Božej existencie. Náboženská výchova / náboženstvo ich vovádza do života cirkvi, kde si nachádzajú svoje miesto a zodpovednosť. Biblické príbehy ich vedú k objavovaniu podstaty človeka, ktorý je stvorený na Boží obraz. Cieľmi

predmetu je osvojiť si základné biblické pojmy a príbehy, akceptovať vlastnú osobnosť a osobnosť druhých ľudí, získať základy kresťanskej viery v Trojjediného Pána Boha a prehliť si vzťah s Pánom Bohom a ľuďmi, rozlíšiť dobré a zlé konanie, zapamätať si základné vieroučné a morálne pravdy Evanjelickej cirkvi a.v., získať záujem o Slovo Božie, modlitbu, duchovnú pieseň, duchovné hodnoty a aktívny kresťanský život v cirkvi, získať vzťah k prírode ako Ok Božiemu stvoreniu a byť motivovaný k zodpovednosti.

(31) Komunikácia s prevádzkovateľom platformy Facebook na č.l. 71 - matka požiadala prevádzkovateľa služby Facebook o odstránenie účtu maloletej z dôvodu jej veku.

(32) Elektronická komunikácia rodičov na č.l. 72 až 82 - otec vyčítal matke, že mu oznámila, že maloletá je chorá a tá bola vonku, vyčíta jej nepravdivosť a to, že mu svojvoľne matka nedala maloletú napriek súdnemu rozhodnutiu. Matka otca informovala 29.06.2020 o zdravotných problémoch maloletej a o dôvode, prečo bola vonku a o 1. sv. prijímaní svojho syna N., ako aj o telefonickom ponúknutí náhradného termínu. Dňa 09.06.2018 matka otcovi umožnila prísť po maloletú. Dňa 24.05.2018 otec matke oznámil, že po maloletú si nepríde. Zmenu styku žiadal aj 25.04.2018. 26.04.2018 matke oznámil, že z dôvodu, že je v práci, po maloletú nepríde. 26.04.2018 matka umožnila otcov maloletú vziať si na dve hodiny. 19.02.2018 žiadal otec zmeniť čas styku z utorka na stredu. Z ďalších správ vyplýva konflikt rodičov z dôvodu, že otec maloletej nechal na starosť mačku a sám išiel behať; vyplýva z nich aj oznámenie matky otcovi o zdravotných problémoch maloletej, komunikácia o časoch prevzatia a odovzdávania maloletej, viaceré oznámenia, že otec po maloletú nemôže prísť z pracovných dôvodov, ako aj viaceré konfliktné výmeny správ o nedodržovaní vzájomných dohôd a vzájomné obviňovanie sa rodičov maloletej.

(33) Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 88 - maloletá je žiačkou X. ročníka na ZŠ E. M. v G., učí sa výborne, podľa matky má kožné problémy a navštevuje gastroenterologickú ambulanciu a matka jej zakupuje nutričné nápoje. Matka pracuje ako SZČO v oblasti terapia, pedikúra. Z predchádzajúceho manželstva má syna, spolu s deťmi býva v X,X izbovom byte, kde hradí nájomné 158 € mesačne, elektrickú energiu 22 € mesačne, plyn 7 € mesačne, RTVS 4,64 €, telefón 26 € mesačne, hypotéku 271 € mesačne, maloletej platí poisťné 30 € mesačne, svoje poisťné 30 € mesačne, obedy v školskej jedálni 25 € mesačne a stravu pre tri osoby 250 až 300 € mesačne. Otec pracuje v spoločnosti Contitech Vibration Control Slovakia s.r.o. Dolné Vestenice v nepretržitej prevádzke. Býva v X-izbovom byte, kde platí nájomné 130 € mesačne, elektrickú energiu 20 € mesačne, RTVS 4,64 € mesačne, televíziu a internet 200 € ročne. Maloletej platí poisťné 22,10 € mesačne a platí výživné 85 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť si riadne a včas plní. S matkou komunikuje len SMS a e-mailom, stretávanie s maloletou prebieha podľa rozhodnutia súdu. Medzi rodičmi je problematická, nedostatočná komunikácia, majú rôzne názory na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa by malo mať možnosť prežívať pozitívnu skúsenosť zo vzájomnej kooperácie a komunikácie rodičov, nie byť účastníkom konfliktu. Odporúčajú vykonať odborné konzultácie na RPPS Partizánske.

(34) Podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/5/2017, z toho najmä: rozsudok na č.l. 300 - týmto rozhodnutím bolo naposledy rozhodované o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2017 a bolo ním rozhodnuté o styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stykať sa s ňou v párnom kalendárnom týždni v čase od soboty od 09:00 hod do nedele do 18:00 hod, v každom kalendárnom týždni v utorok v čase od 15:30 do 18:30 a v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 15:30 do 18:30 bez prítomnosti matky s tým, že počas vianočných a veľkonočných sviatkov sa styk realizuje podľa rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 14.05.2014 č.k. 2P/27/2014-132 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.11.2014 č.k. 17CoP/63/2014-186. Rozsudkom bolo uložené maloletej a rodičom aj výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života v rozsahu šiestich mesiacov. V tom čase maloletá navštevovala materskú školu. Bývala s matkou v rovnakej domácnosti. Rodičia maloletej spolu komunikovali len prostredníctvom e-mailu alebo SMS správ. Medzi rodičmi bola problematická komunikácia. Rodičia v tom čase bez odbornej intervencie neboli schopní komunikovať. Zo znaleckého posudku citovaného v uvedenom rozsudku vyplýva, že v tom čase bolo vhodné, aby v prípade ponechania maloletej v osobnej starostlivosti matky mohla u otca tráviť nepretržite viac času s prespaním. Otec v tom čase nemal skúsenosti s prespávaním maloletej u neho, s celodennou starostlivosťou o ňu. Súd rozhodol o rozšírení styku otca s maloletou z dôvodu, aby si mohla zvyknúť na prespatie u neho a aby sa tak mohol ich vzťah do budúcnosti prehliť.

(35) Podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/30/2016, z toho najmä: rozsudok na č.l. 30. - v tomto konaní bola schválená rodičovská dohoda, na podklade ktorej mal otec oprávnenie stykať sa s maloletou v párnom týždni v sobotu a v nepárnom týždni v nedeľu a každú stredu

s tým, že počas veľkonočných a vianočných sviatkov ostala úprava nezmenená. Toto rozhodnutie bolo neskorším rozhodnutím (6P/5/2017) zrušené.

(36) Podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/27/2014, z toho najmä: rozsudok OS Partizánske na č.l. 132 - vyplýva z neho, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s ňou, zároveň otcovi bola určená vyživovacia povinnosť sumou 85 € a bolo rozhodnuté, že obaja rodičia maloletú zastupujú a spravujú jej majetok. Rozsudok bol v časti o styku otca s maloletou zmenený Krajským súdom v Trenčíne - z jeho rozsudku na č.l. 186 vyplýva, že krajský súd upravil styk otca s maloletou podľa jeho pracovného kalendára (v tejto časti bolo rozhodnutie už zrušené neskorším rozhodnutím) a bolo rozhodnuté o stretávaní sa počas vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný rok od 23.12. od 10:00 hod do 25.12. do 18:00 hod a každý nepárny rok od 26.12. od 10:00 hod do 28.12. do 18:00 hod a počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v sobotu od 10:00 do 18:00 hod. V tejto časti (vianočných a veľkonočných sviatkov) je rozhodnutie o styku otca s maloletou aj v súčasnosti účinné, právoplatnosť rozhodnutie nadobudlo 13.12.2014.

(37) E-mailová komunikácia na č.l. 95 - vyplýva z nej vysvetlenie otca adresované matke, prečo maloletej zriadil účet na Facebooku.

(38) Odpoveď ZŠ E. M. G. na č.l. 107 - maloletá môže absolvovať náboženskú výchovu podľa štandardov pre náboženskú výchovu Evanjelickej cirkvi a.v. v ich škole v rámci vyučovania náboženskej výchovy. Riaditeľ povolil vyučovanie na základe žiadosti cirkvi alebo náboženskej spoločnosti v čase vyučovania náboženskej výchovy inej cirkvi, etickej výchovy alebo po ukončení vyučovania ostatných predmetov. Vyučovanie náboženskej výchovy Evanjelickej cirkvi prebieha v ZŠ O. I. každý piatok o 14:00 hod.

(39) Potvrdenie zamestnávateľa otca na č.l. 112 - otec má v roku 2021 24 dní novej dovolenky.

(40) Fotodokumentácia na č.l. 124 až 135 - vyplýva z nej, že maloletá sa zúčastňuje Služieb Božích v evanjelickom kostole, ako aj jej príprava na vyučovanie.

(41) Elektronická komunikácia rodičov na č.l. 136 - došlo v nej ku konfliktu rodičov ohľadom spôsobu komunikácie otca s maloletou, komunikácia začína komunikáciou maloletej s otcom, keď mu píše, že mama chce, aby ju vypýtal, pričom odpoveď otca bola „keby si mala byť u mňa koľko krát mi ťa mama v živote nedala, by si tu mala byť aspoň 3 mesiace“. Nato reagovala matka maloletej poukazom na súdne rozhodnutie. Zvyšná komunikácia je o dožadovaní sa otca telefonického kontaktu s maloletou, pričom matka poukázala na súdne rozhodnutie a na to, že otec narúša vyzváňaním ich súkromný život.

(42) Správa z poradensko-psychologického procesu na č.l. 145 - boli vykonané dve dyadické a tri individuálne konzultácie s rodičmi a bol zisťovaný názor dieťaťa. Maloletá I. má pozitívne citové väzby k obom rodičom aj k starej matke zo strany matky, konfliktnejšie vníma vzťah s bratom. Uviedla, že nemá záujem o rozšírenie styku s otcom, súčasná podoba jej postačuje, keď chce ísť k otcovi mimo tento rozsah, matka ju pustí. Radšej sa učí s matkou alebo starou matkou, pretože otec jej nevie učivo dobre vysvetliť. Počas letných prázdnin by chcela u otca stráviť jeden týždeň, jarné a jesenné prázdniny u otca tráviť nechce. Uviedla, že keď bude chcieť, matka ju k otcovi počas prázdnin pustí. Pri otázke náboženskej výchovy prejavovala maloletá známky úzkosti a zhoršenia nálady. Vyjadрила túžbu navštevovať náboženskú výchovu tak, ako doposiaľ, teda vo svojej škole a so svojimi spolužiakmi, najmä so sesternicou B., pozitívne hodnotí aj učiteľku. Uviedla, že na hodinách je zábava. Nechce chodiť na evanjelické náboženstvo a na bohoslužbách, kam ju bráva otec, sa jej veľmi nepáči, pretože sú tam samí starí ľudia a na besiedkach na T. nemá kamarátov. Počas konzultácií sa nepodarilo dôjsť k vytvoreniu rodičovskej dohody medzi rodičmi maloletej v otázke rodičovských práv a povinností, ani v otázke vyučovacieho predmetu náboženská výchova. Vzhľadom k nízkemu veku a v snahe zachovať optimálny psychosociálny vývin maloletej odporúčajú, aby naďalej navštevovala vyučovací predmet náboženská výchova v rámci kolektívu, v ktorom je začlenená a v prostredí, ktoré jej je príjemné. Rodičia boli motivovaní k zapracovaniu na vzájomnej spolupráci.

(43) Otec k veci uviedol, že v súčasnosti je komplikované chodiť s maloletou na výlety, avšak neskúšal požiadať matku, aby maloletú na výlet do vzdialenejšieho miesta s ním pustila. On zabezpečuje aj prípravu maloletej na vyučovanie, niekedy sa stalo, že mu matka nedala knihy, ktoré dcéra potrebovala, avšak on si knihy nepýtal. Chcel, aby dcéra chodila na atletiku. Cez sviatky je doma, pracuje v trojzmennej prevádzke. Styk podľa rozhodnutia 6P/5/2017 funguje, problém je len s poobednými zmenami. Problém nie je ani s prespávaním dcéry u neho, v prípade rozšírenia styku si on vie pracovné zmeny zabezpečiť. On zriadil dcére účet na Facebooku, matky sa na to nepýtal. K náboženskej výchove uviedol, že by chcel, aby sa pokračovalo v tom, čo bolo začaté, že maloletá navštevovala besiedku v T., páčilo sa jej tam. Býva každú nedeľu počas školského roka, ale jemu sa nie vždy dá ísť. Bol tam len raz. On bol na T. na Službách Božích asi trikrát aj s dcérou. Jemu sa najlepšie javí absolvovať náboženskú výchovu v T. vo štvrtok o 13:30, kedy dcéra nemá žiadne vyučovacie hodiny. Maloletá môže

absolvovať náboženskú výchovu v inej škole a farár je ochotný prísť aj do jej školy. Katolícka výchova má 70% spoločných vecí. Prekáža mu, že by sa jeho dcéra mala pripravovať na 1. sv. prijímanie, spôsob modlitby Otče náš, ktorá sa líši, spôsob, akým sa modlia katolíci, keď sa modlia k Svätej Cirkvi a evanjelici sa vôbec nemodlia Zdravas Mária. Podľa neho sú náboženské rozdiely medzi katolíkmi a evanjelikmi natoľko podstatné, že je nevyhnutné, aby jeho dcéra absolvovala predmet náboženská výchova v inej škole mimo miesta svojho bydliska, v inom kolektíve detí. Matka maloletú nevedie aktívne ku katolíckej výchove. Riaditeľ školy, kam maloletá chodí, umožní vyučovanie náboženskej výchovy evanjelického vierovyznania, farár by bol ochotný tam chodiť bez nároku na odmenu. Otec má s maloletou podľa vlastného vyjadrenia kamarátsky vzťah, voľný čas trávia na kúpaliskách, boli na dvoch koncertoch, v jaskyni, na Sitne, na prekážkovej lezeckej dráhe v Trenčíne, v Bojniciach. Matka mu umožnila byť s maloletou aj na koncerte Simy, aj na kúpalisku byť dlhšie. Matka dôvodila v minulosti chorobou maloletej a nebolo to tak, bola na 1. sv. prijímaní svojho brata. Otec prispôsobuje stravu maloletej, dbá na jej výživu. Podľa neho nemá zdravotný problém súvisiaci s trávením. Matka ho neinformuje o návštevách maloletej u psychológa. Otec chce styk s dcérou od piatku od 18:00, lebo keď chce ísť niekam ďalej, tak sa tam nedostane, ide mu o to, aby maloletá u neho prespala. Otec popísal denný režim maloletej u neho. Vie, že maloletá mala mať podľa matky helicobaktera, ale jemu sa maloletá nesťažuje, že by ju bolelo brucho. On komunikuje s matkou telefonicky, ak mu neblokuje telefón, a cez WhatsUp. Vie preukázať, že by ho matka odkázala na súde rozhodnutie. On sa s učiteľkou pani D. (učiteľkou náboženstva maloletej) nekontaktoval.

(44) Matka k veci uviedla, že otec mal možnosť vedieť, že dcéra navštevuje náboženstvo, má prístup k EduPage a videl vysvedčenia. Ak by sa zaujímal, prišiel by na to. Ona je vychovávaná v katolíckej viere. Nepovažuje návštevu náboženskej výchovy za prekážku, je dobré, aby sa maloletá mohla vzdelávať v oboch smeroch. Ona kostol momentálne nenavštevuje kvôli Covidu, keď bol syn malý, nechodili do kostola, lebo má ADHD, nemohla by tam s ním vydržať. Modlia sa a vedie deti k viere, hoci kostol nenavštevujú. Od poslednej úpravy problém nebol žiaden, komunikujú cez SMS alebo e-mailmi, ona chce mať všetko podložené písomne. Keď dieťa navštevuje školu v utorok alebo vo štvrtok, tak nemôže ísť k otcovi ráno, cez prázdniny to matka umožňovala. Od začiatku prázdnin otec nežiadal, aby utorok a štvrtok bol s dieťaťom, ak má poobednú zmenu. Teraz v lete mu vyhovuje, keď chce ostať s dcérou dlhšie. Je pravda, že v sobotu občas dieťa vstane neskôr a otec si po ňu príde o 10 - 15 minút neskôr, vždy je o tom informovaný a v nedeľu ju vracia neskôr. Ak má dcéra záujem ísť k otcovi mimo súdneho rozhodnutia, tak jej nebráni. 10.07. má dcéra narodeniny a ona predpokladá, že ich chce stráviť s matkou, pýtala sa jej, či by chcela stráviť týždeň so starou mamou, súhlasila, ale otec si to nežiadal. V máji prehodil soboty, chcel dosiahnuť zmenu rytmu styku, predpokladá, že kvôli koncertom, na ktoré nemohol ísť. Je rada, že cez víkendy chodí maloletá k starej matke, je o ňu postarané, dobre navarené. Stáva sa, že dieťa dostáva aj stravu z otcovej práce, ale aj pre ňu varí. Dieťa má helicobaktera, ak má psychickú pohodu, je bez problémov. Nesúhlasí, aby dieťa chodilo na náboženstvo do bližšieho okolia alebo na inú školu, obáva sa zdravotných problémov. Styk otca nebol realizovaný len v takom prípade, ak dieťa má zdravotné problémy. Maloletá bola pokrstená v evanjelickej cirkvi, pretože otec na matku tlačil a ona mu ustúpila, tvrdil, že je jedno, kde bude pokrstené. Otec mu môže dať doma základy evanjelického náboženstva, maloletá pozná aj evanjelické, aj katolícke modlitby. Otec je fanúšikom metalovej a rockovej hudby, obáva sa, že dcéra s ním bude chodiť na nevhodné koncerty. V piatich rokoch navštívili tetovacie štúdio. Otec sa vyjadril, že dieťa sa má učiť v družine, s čím ona nesúhlasí. Dva, trikrát mu pribalila na víkend knihy s domácimi úlohami, povedal, že mu pribalila zlú knihu, čo nebola pravda. Dcéra s ním nerada robí úlohy, lebo on nemá trepezlivosť. Teraz robia úlohy v piatok poobede a zvyšok v nedeľu po príchode domov. Matka má problém s prázdninami a piatkom, dieťa nemá čas pripraviť sa do školy. Je ochotná na kompromis cez prázdniny - týždeň v júli a týždeň v auguste. Ostatné by ponechala tak, ako je nastavené, hoci má výhrady k utorokom a štvrtkom. Súhlasila by na týždeň, a to aj bez súdneho rozhodnutia, ale otec sa u nej neinformoval. Otec jej názor nerešpektuje, diskusia s ním možná je ale kompromis nie. Otec má svoje konto na EduPage, vie, čo sa deje v škole, je informovaný, dostáva žiadosti od učiteľa, k etickej alebo náboženskej výchove sa nevyjadril, preto si ona myslela, že je to v poriadku. Pre ňu nie je problém, že by otec zabezpečil vyučovanie evanjelického náboženstva čo najbližšie škole, problém to je kvôli dcére, kvôli vyňatiu z kolektívu, zmena robí na ňu psychický tlak a zhoršujú sa jej zdravotné problémy. Keď otcovi zomrel strýko, dcéra prestala prijímať stravu. Maloletá matke povedala, že otec s ňou nerozoberal, kam chce chodiť, ona (matka) nepovažuje navštevovanie evanjelickej náboženskej výchovy za dôvod, aby na maloletú deti ukazovali prstom. Kým nemala syna, matka každý týždeň navštevovala bohoslužby, od kedy syn začal chodiť na náboženskú výchovu, navštevujú kostol, aj s maloletou. Otcovi o návštevách u psychologičky nepovedala, lebo u nej nebola, len sa telefonicky informovala. Dcéra sa v tom čase správala drzo a prestala ju rešpektovať.

Keď matka ostala doma z Rakúska, tak sa to urovnalo. Nedostatkom otca je, že dcéru nepovažuje za 8 ročné dieťa, ale za partnerku, napríklad na koncerty, do tetovacieho štúdia. Otec matku ohovára, že stratil kvôli nej prácu, musel si vymieňať zmeny. Nemá vzťah k učeniu a nepovažuje to za podstatné vo vývoji dieťaťa. Ona vymenila SIM kartu, ktorú otec zabezpečil, lebo vyzváňal každé dve hodiny. Nepovažuje za potrebné, aby dcére volal každý deň, zvyčajne zvonil, keď sa učili. Podľa nej 8 ročné dieťa nepotrebuje telefón. Ona síce požadovala kúpenie SIM karty, ale otec neustále vyzváňal a narušoval chod ich domácnosti. Ona mu povedala, že si neželá, aby takto komunikoval s dcérou, pretože to nemá na ňu dobrý vplyv. Otec cez prázdniny vôbec nevyužíval utorky a štvrtky na stretnutia s dcérou.

(45) Maloletá k veci uviedla, že sa s otcom stretáva od soboty do nedele a ak nemá poobednú, tak aj v týždni. Má u neho poschodovú posteľ, má tam mačku. Cez víkendy chodievajú na výlety. V piatok by u otca nechcela byť, pretože si robieva domáce úlohy a máva krúžky. Keby chcela, tak by jej to mama dovolila. Cez prázdniny by u otca mohla byť aj celý týždeň. Keď chce ísť k otcovi, tak mu najskôr ona zavolá z maminho telefónu. Ak by bola u otca aj dlhšie, tak by u neho vydržala. Vydržala by aj od pondelka do nedele. Cez jarné prázdniny by chcela byť u mamy, aby mohla byť s kamarátkami. Keď býva sneh, tak sa chodievajú sánkovať, aj s mamou, aj s otcom. Otec k sebe zobral už aj jej brata N.. Ona by si priala ísť na prijímanie, lebo všetci v triede idú a ona by chcela byť v šatách ako princezná. Otec chce, aby chodila inde do kostola. Ona vie, že mama je katolíčka a otec evanjelik. V škole chodí na náboženstvo, podľa nej je to lepšie ako etika. V škole nemajú evanjelické náboženstvo, musela by naň dochádzať. Aj ak by mohla mať evanjelické náboženstvo v škole, chcela by ostať tam, kam chodí, pretože tam má kamarátky. Ona chodíva s otcom do kostola, ale sú tam starí ľudia, žiadne deti. Na T. chodili aj deti, v G. nie. S mamou chodí do kostola len niekedy, chodievali so starkou. Vie, že je pokrstená v otcovom vyznaní. Na tom náboženstve, kam chodí, by chcela ostať, chodí tam viac detí, má tam kamarátky, chodí tam aj jej sesternica. Nevie, či by súhlasila chodiť na otcove náboženstvo. V tom kostole, kam chodí s otcom, sa jej trochu páči a trochu nie, tam, kam chodí s mamou sa jej páči, lebo je tam veľa detí. Ona by chcela ísť na prijímanie.

(46) Súd naproti tomu nevykonal navrhnuté dokazovanie nasledujúcimi dôkazmi: výkazom odpracovaných zmien otca na č.l. 112 až 115 (dôkaz nepodstatný pre rozhodnutie) listom o prehliadke mŕtveho na č.l. 116 (pre rozhodnutie vo veci bol tento dôkaz úplne nepodstatný), úmrtným listom na č.l. 116 (takisto dôkaz nepodstatný pre rozhodnutie, nesúvisiaci s predmetom tohto konania). Súd nevykonal dokazovanie zvukovými nahrávkami telefonických rozhovorov rodičov, pretože ide o dôkaz, pri ktorom nie je preukázané, že by vznikol zákonným spôsobom. Telefonická komunikácia osôb je dôvernou a nie je možné ju zaznamenávať bez súhlasu druhej osoby, respektíve ju bez súhlasu tejto osoby použiť. Len telefonická komunikácia získaná legálnym odpočúvaním na základe právnych predpisov (spravidla na základe súdneho príkazu) alebo komunikácia zaznamenaná s vedomím súhlasom jej účastníkov môže byť dôkazom získaným zákonným spôsobom, ktorý je v konaní možné použiť. V iných prípadoch možno takýto dôkaz použiť len celkom výnimočne, ak nie je možné skutočnosti, ktoré má preukazovať, zistiť iným spôsobom a ak prevažuje záujem na objasnení skutkového stavu nad záujmom na ochranu súkromia, respektíve dôvernosti ústneho prejavu. V tomto konaní však o taký prípad nejde. Žiaden z účastníkov nespochybňuje, že styk otca s maloletou podľa rozhodnutí súdu prebieha (otec len tvrdí, že neprebíha nad ich rámec, respektíve nie je spokojný s rozsahom styku, ktorý by mal nad rámec prebiehať), takisto z iných dôkazov nesporne vyplýva, že komunikácia rodičov je problematická, nedostatočná a nekonštruktívna. V konaní bola vykonaná elektronická komunikácia rodičov ako dôkaz a táto dostatočne preukazuje spôsob ich vzájomnej výmeny názorov a poznatkov. Napokon je aj dôvodom pre uloženie výchovného opatrenia.

(47) Súd právne vychádzal pri rozhodovaní z nasledujúcich zákonných ustanovení:

(48) Podľa čl. 3 bod 1. Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie č. 104/1991 Zb., ďalej len „Dohovor“) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(49) Podľa čl. 12 bod 1. a bod 2. Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

(50) Podľa čl. 14 bod. 1, bod 2. Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa na slobodu myslenia, svedomia a náboženstva. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru,

uznávajú práva a povinnosti rodičov, a v zodpovedajúcich prípadoch zákonných zástupcov, usmerňovať dieťa pri výkone jeho práva spôsobom, ktorý zodpovedá jeho rozvíjajúcim sa schopnostiam.

(51) Podľa čl. 5 ZR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(52) Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(53) Podľa § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(54) Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(55) Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(56) Podľa § 26 ZR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(57) Podľa § 35 ZR ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

(58) Podľa § 30 ods. 1 ZR rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

(59) Podľa § 15 ods. 1 až ods. 6 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v školách podľa tohto zákona okrem základných umeleckých škôl a jazykových škôl sa vyučuje náboženská výchova alebo náboženstvo; v materských školách sa umožňuje vyučovanie náboženskej výchovy alebo náboženstva. Vyučovanie náboženskej výchovy alebo náboženstva zabezpečujú registrované cirkvi a náboženské spoločnosti. Náboženská výchova sa vyučuje ako jeden z povinne voliteľných predmetov v alternácii s etickou výchovou v základných školách a v stredných školách; v týchto školách je súčasťou štátneho vzdelávacieho programu. Predmet náboženská výchova vyučovaný na iných ako cirkevných školách zodpovedá predmetu náboženstvo na cirkevných školách. Vyučovanie náboženskej výchovy a náboženstva vykonáva pedagogický zamestnanec s odbornou a pedagogickou spôsobilosťou, ktorý má aj cirkevné poverenie podľa vnútorných predpisov cirkvi alebo náboženskej spoločnosti. V cirkevných školách sa uskutočňuje výchova a vzdelávanie podľa výchovno-vzdelávacích programov v súlade s osobitným predpisom.

(60) Podľa čl. 2 ods. 2 Dohody medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami o náboženskej výchove a vzdelávaní riaditelia škôl dajú rodičom alebo zákonným

zástupcom možnosť pri zápise žiaka do školy zapísať ho aj na náboženskú výchovu takým spôsobom, aby ich rozhodnutie nespôsobilo žiadnu diskrimináciu žiaka v oblasti školských činností.

(61) Podľa čl. 2 ods. 4 citovanej Dohody predmet náboženská výchova sa vyučuje ako jeden z povinne voliteľných predmetov v základných školách a v stredných školách v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky.

(62) Podľa § 37 ods. 2 písm. d) ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(63) Podľa § 37 ods. 4 ZR na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

(64) Podľa rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva z 29.6.2007 vo veci Folgero a ostatní proti Nórsku cieľom vyučovania náboženstva v školách by malo byť vytváranie prostredia otvoreného všetkým žiakom bez ohľadu na ich sociálne zázemie, náboženské presvedčenie či národnosť, lebo škola nemá byť miestom pre kázanie či misionársku aktivitu, ale miestom stretnutia rôznych náboženských či filozofických presvedčení, kde žiaci môžu získať povedomie o myslení a tradíciách ostatných.

(65) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaný návrh je v časti zmeny styku otca s maloletou sčasti dôvodný a v časti súhlasu s absolvovaním predmetu náboženská výchova evanjelického vierovyznania nedôvodný. Vychádzal pritom z nasledujúcich úvah:

(66) K otázke styku otca s maloletou:

(67) Rodičia maloletej nebývajú v spoločnej domácnosti a maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky. V jej záujme však je, aby si mohla vytvoriť so svojím otcom čo najlepší vzájomný vzťah. Tento záujem ako základný princíp súd deklaroval už v ostatnom rozhodnutí o úprave styku otca s maloletou. V tom čase otec nemal dostatok skúseností so starostlivosťou o maloletú, maloletá nebola navyknutá na širší kontakt s otcom, na prespávanie u neho. Preto súd upravil rozsah styku (mimo vianočných a veľkonočných sviatkov) tak, že tento sa má realizovať každý druhý týždeň cez víkend od soboty do nedele a každý týždeň dva dni v týždni v popoludňajších hodinách. S odstupom času sa z vykonaného dokazovania súdu javí, že takýto rozsah úpravy styku otca s maloletou bol stanovený správne a že splnil svoj účel. Aj z výsluchu maloletej, aj zo správy z poradensko-psychologického procesu je zrejmé, že maloletá má pozitívny vzťah nielen k matke, s ktorou trávi väčšinu času, ale rovnako aj k otcovi. Takisto neboli zistené žiadne zásadné nedostatky v starostlivosti otca (ani matky) o maloletú. Súd teda nevidí žiadnu zásadnú prekážku tomu, aby sa styk otca s maloletou nemohol ešte viac rozšíriť.

(68) Pri stanovení, v akom rozsahu sa tak má stať, súd vychádzal jednak z vyjadrení oboch rodičov maloletej, z vyjadrení samotnej maloletej, ako aj z ostatných vykonaných dôkazov. V prvom rade súd uvažoval o tom, či je v záujme maloletej rozšíriť styk otca s ňou takým spôsobom, že sa bude realizovať namiesto doterajšej úpravy stanovenej v rozsudku 6P/5/2017 (každý druhý víkend od soboty do nedele, každý utorok a štvrtok) každý druhý víkend od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Došlo by tak k predĺženiu styku fakticky o jedno prenocovanie maloletej u otca. Otec toto rozšírenie odôvodňuje tým, že nemôže s maloletou chodiť na výlety na dlhšie vzdialenosti. Súd však dospel k záveru, že takéto rozšírenie styku otca s maloletou by za zistených okolností nebolo v najlepšom záujme maloletej. Maloletá sa v súčasnosti pripravuje na vyučovanie (na pondelok) s matkou v piatok popoludní, prípadne v nedeľu po návrate od otca. Na takýto systém je navyknutá a vzhľadom na jej pozitívne výsledky v škole (učí sa výborne) takýto systém evidentne funguje. Ak by súd rozhodol o rozšírení styku otca s maloletou aj na piatky, do systému prípravy maloletej na vyučovanie by sa zasiahlo, pričom súd nie je presvedčený, že tento zásah by bol v súlade s najlepšimi záujmami maloletej. Maloletá sama uviedla, že sa radšej učí s matkou, pretože otec jej učivo nevie dobre vysvetliť. Okrem toho z výpovede samotného otca vyplýva, že s maloletou absolvujú výlety aj za v súčasnosti nastaveného rozsahu styku. Navyše, súd prihliadal aj na to, že rozšírením úpravy styku počas prázdnin a sviatkov, ku ktorej týmto rozhodnutím zároveň dochádza, získa otec dodatočný priestor aj na dlhšie výlety s maloletou, ktorý požaduje. Bez povšimnutia nie je možné ponechať ani vyjadrenie matky i samotnej maloletej, že v prípade, ak maloletá prejaví vôľu na stretnutie s otcom aj v širšom rozsahu, ako upravuje súdne rozhodnutie, matka jej nebráni (maloletá uviedla, že keď chce ísť k otcovi, matka ju pustí). Preto súd mimo vianočných a veľkonočných sviatkov a mimo jarných prázdnin a dvoch týždňov letných prázdnin maloletej ponechal súčasnú úpravu stretávania otca s maloletou. Súd len pripomína, že podľa v súčasnosti účinnej úpravy má otec právo stretávať sa s

maloletou v každom kalendárnom týždni najmenej počas dvoch dní a je nielen v záujme otca, ale najmä v záujme maloletej, aby otec tieto možnosti stretávania s ňou dodržiaval.

(69) Súčasné pozitívne vzťahy a väzby otca s maloletou umožňujú rozhodnúť tak, aby maloletá mohla u otca tváriť súvisle aj dlhší čas ako dva dni (jednu noc). Aby sa nezasahovalo do jej prípravy na vyučovanie, takýto dlhší čas súd stanovil na vianočné sviatky a na letné a jarné prázdniny. Súd rešpektoval aj názor maloletej vyjadrený na pojednávaní, keď uviedla, že cez prázdniny by u otca mohla byť aj celý týždeň a vydržala by u neho.

(70) Preto súd súčasný rozsah úpravy styku počas vianočných sviatkov (t.j. od 23.12. od 10:00 hod do 25.12. do 18:00 hod v jednom roku a od 26.12. od 10:00 hod do 28.12. do 18:00 hod v druhom roku - rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 14.05.2014 č.k. 2P/27/2014-132 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.11.2014 č.k. 17CoP/63/2014-186) rozšíril tak, že počas vianočných sviatkov bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný rok od 23.12. od 10:00 do 25.12. do 18:00 / t.j. tak ako doteraz/ a každý nepárny rok od 26.12. od 10:00 do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. Ani počas párneho, ani počas nepárneho roka sa nezasiahne pri tejto osobitnej úprave negatívne do prípravy maloletej na vyučovanie, pretože v tom čase má školské prázdniny. Zároveň bude môcť maloletá každý druhý rok tráviť Vianoce s jedným alebo s druhým z rodičov (rovnocenne) a zároveň bude môcť stráviť s otcom každý druhý rok aj pomerne dlhé obdobie zimných prázdnin, až do 06.01., pričom toto obdobie môžu využiť na ďalšie prehĺbenie a upevnenie svojich vzťahov. Týmto rozhodnutím súd vyhovel návrhu otca v časti úpravy styku počas vianočných sviatkov.

(71) Rovnako súd zasiahol aj do úpravy styku počas veľkonočných sviatkov, ktorú zmenil zo súčasného nepárneho roku v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod na nepárny rok v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod (tak ako doteraz) a navyše na párný rok na piatok od 09:00 hod do 18:00 hod (čím takisto vyhovel návrhu otca). Takáto úprava podľa názoru súdu umožní obojom rodičom, aby sa za daných pomerov čo najviac rovnocenne mohli maloletej venovať aj počas veľkonočných sviatkov. Otec tak bude môcť počas týchto sviatkov tráviť čas s maloletou nielen každý druhý rok, ale v každom roku, čo je podľa názoru súdu v záujme maloletej.

(72) Týmto rozsudkom došlo k zmene osobitnej úpravy styku otca s maloletou počas vianočných a veľkonočných sviatkov, ku ktorej došlo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.05.2014 č.k. 2P/27/2014-132 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.11.2014 č.k. 17CoP/63/2014-186, preto súd túto skutočnosť konštatoval v poslednom odseku výroku I. rozsudku.

(73) Počas letných prázdnin súd považoval za súladné s najlepším záujmom maloletej, aby s otcom mohla stráviť najmenej dva celé týždne od piatku do nedele do ďalšieho týždňa, a to tak, aby tieto týždne neboli ani len sčasti prerušené vyučovaním (teda aby mohli celý čas venovať jeden druhému). Opäť súd prihliadal na vyjadrenie maloletej, ktorá uviedla, že by týždeň u otca vydržala. Otec sa domáhal zmeneným návrhom na začatie konania, aby to bolo v jednom roku dva týždne v júli a dva týždne v auguste a v druhom roku iné dva týždne v júli a iné dva týždne v auguste. Súd nie je presvedčený po vykonanom dokazovaní o tom, že takáto široká súvislo trvajúca úprava styku otca s maloletou je v súčasnosti možná. Súd naopak dospel k záveru, že je súladné so záujmami maloletej, aby k rozšíreniu styku otca s ňou dochádzalo postupne. Ak sa sama vyjadрила, že je schopná u otca vydržať jeden týždeň, súd nevidí dôvod jej vôľu nerešpektovať. Tento jeden týždeň však súd určil na začiatok prázdnin a zároveň aj ďalší celý týždeň na koniec prázdnin. Maloletá tak nebude musieť byť u otca dlhší čas ako v podstate jeden súvislý týždeň a zároveň spolu budú môcť stráviť počas prázdnin dlhší čas, v porovnaní s časom, ktorý spolu trávia počas bežného roka. Opäť súd vychádza z toho, že to umožní prehĺbenie ich vzájomného vzťahu a zároveň to neovplyvní negatívne väzby maloletej s matkou a so súrodencom, keďže nejde o dlhšiu súvislú dobu, po ktorú by neboli spolu. Súd zároveň pripomína, že takáto úprava sa uplatní v každom roku (teda každý rok budú môcť otec s maloletou stráviť dva plné týždne plus jeden víkend spolu), ale navyše súd nezrušil počas letných prázdnin maloletej úpravu rozhodnutím sp. zn. 6P/5/2017. To znamená, že aj počas letných prázdnin bude môcť otec využívať na stretávanie s maloletou každý párný týždeň víkend od soboty do nedele a každý utorok a štvrtok. Vo výroku IV. totiž súd ustanovil, že všeobecná úprava podľa rozhodnutia 6P/5/2017-300 sa neuplatní len v tom čase, kedy sa uplatňuje osobitná úprava, to znamená počas prázdnin len počas prvého a posledného celého prázdninového týždňa. Ide teda o pomerne širokú úpravu styku otca s maloletou aj počas letných školských prázdnin.

(74) Počas jarných prázdnin maloletej súd upravil styk otca s maloletou tak, aby v každom roku mohol stráviť s maloletou približne polovicu jej jarných prázdnin. V párnom roku do bude od piatku do stredy, v nepárnom roku od stredy do nedele. Opäť súd prihliadal na to, že takto sa minimalizuje zásah do prípravy maloletej na vyučovanie, na ktorú je zvyknutá a zároveň sa dá možnosť otcovi prehĺbiť si vzťah s maloletou (a prípadne aj absolvovať dlhšie výlety, o ktoré prejavil záujem). Maloletá síce uviedla, že jarné

prázdniny by nechcela tráviť u otca, avšak dôvod, ktorý uviedla (že chce byť s kamarátkami) nebráni tomu, aby čas trávil s otcom. Z vykonaného dokazovania totiž vyplynulo, že otec nebráni maloletej stretávať sa s kamarátkami ani v čase, keď ju má v súčasnosti vo svojej starostlivosti.

(75) Počas jesenných prázdnín súd styk otca s maloletou osobitne neupravoval, pretože ide o pomerne krátky čas (spravidla dva dni), preto nie je dôvod na osobitnú úpravu. Počas obdobia jesenných prázdnín sa bude uplatňovať všeobecná úprava v súlade s rozsudkom vo veci sp.zn. 6P/5/2017.

(76) Súd teda zhŕňa uvedené tak, že v súlade s najlepším záujmom maloletej tak, aby si mohla vytvoriť a prehĺbiť pozitívne citové väzby k svojmu otcovi je, aby sa otec mal právo stretávať s ňou:

a) počas celého roka okrem vianočných a veľkonočných sviatkov, jarných prázdnín a prvého a posledného prázdninového týždňa v párnom kalendárnom týždni od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v každom týždni v utorok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod.;

b) počas vianočných sviatkov párný rok od 23.12. od 10:00 hod do 25.12. do 18:00 hod a nepárny rok od 26.12. od 10:00 hod do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod;

c) počas veľkonočných sviatkov nepárny rok v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a párný rok v piatok od 09:00 hod. do 18:00 hod.;

d) počas letných prázdnín od soboty od 09:00 hod predchádzajúcej tomu týždňu, v ktorom nebude prvýkrát žiadne školské vyučovanie do nedele do 18:00 hod tohto týždňa a od soboty od 09:00 hod predchádzajúcej tomu týždňu, v ktorom nebude naposledy žiadne školské vyučovanie do nedele do 18:00 hod tohto týždňa s tým, že v ostatnom čase počas letných prázdnín ostáva zachované právo otca na stretnutie s maloletou podľa písmena a) tohto odseku (všeobecná úprava sa neuplatní len v čase uplatňovania osobitnej úpravy, teda prvý a posledný celý prázdninový týždeň);

e) počas jarných prázdnín v párnom roku od piatku predchádzajúceho týždňa od 18:00 hod. do stredy do 18:00 hod. a v nepárnom roku od stredy od 18:00 hod do nedele do 18:00 hod.;

(77) Takúto úpravu styku súd považuje v súčasnosti za síce pomerne širokú, no zároveň nezasahujúcu do prípravy maloletej na školské vyučovanie. Umožní prehĺbiť si vzájomný vzťah otca a maloletej a zároveň v najširšej možnej miere aj zachovanie a prehĺbenie si pozitívnych väzieb matky a maloletej a maloletej a jej súrodenca. Širšia úprava styku by podľa názoru súdu v súčasnosti vhodná nebola, nie je však vylúčené ďalšie rozšírenie styku, prípadne aj inú formu starostlivosti rodičov o maloletú v budúcnosti, keď bude maloletá staršia a keď sa prípadne zmenia aj iné pomery rodičov a maloletej.

(78) K otázke náboženskej výchovy maloletej:

(79) Súd aj v tejto otázke posudzoval v prvom rade záujem maloletej. Takého východisko (za každých okolností uprednostnenie záujmu maloletej, aj pred záujmom jej rodičov) vyplýva nielen z vnútroštátneho práva, ale aj z medzinárodných dokumentov (Dohovor o ochrane práv dieťaťa). V prípade tejto rodičovskej nezhody ide o posúdenie, či je vo väčšej miere v záujme maloletej pokračovať v absolvovaní povinnej voliteľného predmetu náboženská výchova na svojej škole v kolektíve svojich spolužiakov, pričom vyučovanie je v duchu katolíckeho vierovyznania, alebo či je v záujme maloletej absolvovať vyučovanie buď v inej škole alebo síce vo vlastnej škole, ale len sama, pričom vyučujúcim bude miestny evanjelický farár, ktorý by bol ochotný do školy dochádzať.

(80) V prvom rade súd považuje za potrebné uviesť a zároveň aj výrazne zdôrazniť, že nejde o otázku, v ktorej viere má byť maloletá vychovávaná. Akékoľvek by bolo rozhodnutie, nič nebráni matke vychovávať maloletú v duchu katolíckej kresťanskej viery a otcovi nič nebráni vychovávať maloletú v duchu evanjelickej kresťanskej viery. Obe viery majú spoločné základy a podľa vyjadrenia samotného otca sú na 70% rovnaké. Maloletá chápe, že je medzi nimi rozdiel, podľa vyjadrenia matky pozná aj katolícke, aj evanjelické modlitby. Matka nebráni otcovi, aby s maloletou navštevoval evanjelický kostol. Na výchove maloletej v duchu evanjelického vierovyznania sa dokonca môže podieľať aj miestny evanjelický farár, ak si to otec bude želať.

(81) Rodičia sa nesporia o to, že by maloletá nemala navštevovať náboženskú výchovu. Ani samotná maloletá nebola spokojná s predmetom etická výchova, ktorý v minulosti absolvovala, viac ju baví náboženská výchova, s vyučovaním vyjadrila spokojnosť. Otec však trvá na tom, aby maloletá absolvovala náboženskú výchovu mimo svojho školského kolektívu (buď sama na rovnakej škole alebo na inej škole, dokonca v inej obci). Súd však vyhodnotil takú situáciu (že by bola maloletá vyňatá zo svojho súčasného kolektívu) za rozpornú s jej najlepším záujmom. V záujme maloletej je, aby pokračovala vo vyučovaní náboženskej výchovy tam, kde s ním začala, v kolektíve svojich spolužiakov, tým viac, že je s vyučovaním spokojná. Aj odborný psychologický názor (č.l. 145) je, že vzhľadom k nízkemu veku maloletej a v snahe zachovať jej optimálny psychosociálny vývin sa odporúča, aby naďalej navštevovala vyučovací predmet náboženská výchova v rámci kolektívu, v ktorom je začlenená a v prostredí, ktoré jej je príjemné. Preto súd o tejto rodičovskej nezhode rozhodol tak, že súhlas s

absolvovaním predmetu náboženská výchova evanjelického vierovyznania maloletou neudelil (návrh otca v tejto časti zamietol).

(82) Súdu sa z priebehu celého konania, z písomných vyjadrení i z výpovede otca javí, že otázka náboženskej výchovy maloletej má pre neho rovnakú váhu ako otázka styku s maloletou, ak nie váhu väčšiu. Ako sám uviedol, je to pre neho otázka bytia alebo nebytia. Súd však považuje za potrebné otcovi pripomenúť, že tak ako ostatné otázky, aj túto otázku je nutné posudzovať nie z hľadiska jeho najlepšieho záujmu, ale z hľadiska najlepšieho záujmu maloletej. Nikto, ani matka maloletej, ani súd, nespochybňuje legitimitu evanjelickej cirkvi. Opätovne je potrebné pripomenúť, že otcovi nikto a nič nebráni, aby maloletú sám, alebo aj prostredníctvom iných osôb vzdelával v duchu svojich náboženských predstáv. Tak môže realizovať aj svoje ústavné právo na slobodu vierovyznania, aj svoje právo rodiča usmerňovať maloletú v otázke slobody náboženstva. Výkon tohto práva však nesmie maloletú zaťažovať, nesmie ju negatívne ovplyvňovať. Aj z vykonaného dokazovania (č.l. 145) vyplýva, že maloletá je pre spor svojich rodičov v otázke realizácie náboženskej výchovy v napätí. To rozhodne nie je možné považovať za žiaducu situáciu. Nie je pritom podľa názoru súdu podstatné ani to, že maloletá je pokrstená v evanjelickej cirkvi. Maloletá si formu svojho krstu sama nevybrala, ona žiadnu zmluvu s cirkvou neuzavrela. Niet dôvodu, aby v súčasnosti pre toto rozhodnutie svojich rodičov mala akokoľvek strádať. Vnútorne predpisy Evanjelickej cirkvi a.v., na ktoré otec poukazuje vo svojom vyjadrení, podstatné nie sú. Pre súd nie sú nijako záväzné. Maloletá má právo na stabilitu svojho prostredia (čl. 5 ZR), tá zahŕňa aj stabilitu vzťahov, ktoré si vytvorila. Je zrejmé, že si vytvorila pozitívne vzťahové väzby v kolektíve, s ktorým navštevuje náboženskú výchovu vo svojej škole. Pri zvážení na jednej strane pozitívnych pocitov maloletej zo súčasnej formy náboženskej výchovy, 70% totožnosti oboch vierovyznaní jej rodičov, schopnosti samotného otca vstúpiť základy svojej viery maloletej (uviedol, že vie dieťaťu viac vysvetliť a dať ohľadom náboženstva ako matka) a na druhej strane jej obavy z opustenia kolektívu a vzdelávanie mimo svojej školy s neznámymi deťmi, prípadne aj v inej obci, alebo bez účasti ostatných detí zo svojho školského kolektívu, vychádza súdu ako lepšie riešenie ponechanie maloletej v súčasnej forme náboženskej výchovy, to znamená aby pokračovala v účasti na povinne voliteľnom predmete náboženská výchova katolíckeho vierovyznania, ktorý absolvuje vo svojej škole v súčasnosti. Tým viac, ak porovnaním vzdelávacích štandardov náboženskej výchovy tak katolíckej cirkvi ako aj evanjelickej cirkvi súd zistil, že ich hodnotové zameranie a podstata sú v zásade rovnaké. Hoci obe náboženstvá formálne svoju vieru vyznávajú iným spôsobom, ich materiálna podstata vychádza z rovnakého Zdroja a v súčasnosti sa obe náboženstvá vzájomne rešpektujú a hľadajú namiesto rozdielov spoločné prieniky. Súd pripomína, že to bol Ježiš, ktorý sa modlil „Aby všetci boli jedno“ (Ján 17, 21) a otec, matka i maloletá sa modlia k Jednému. Súd takisto pripomína, že citát Písma, ktorý otec parafrázuje vo svojom záverečnom vyjadrení znie „Lebo kde sú dvaja alebo traja zhromaždení v mojom mene, tam som ja medzi nimi.“ (Matúš 18, 20). To znamená, že On je aj medzi maloletou i. a ostatnými deťmi na hodine náboženstva v jej škole, v jej triede. Prinútiť i. vzdať sa vyučovacej hodiny so svojimi kamarátmi, ktorá ju baví a ktorú má rada, je podľa názoru súdu, parafrázujúc slová otca, práve búraním múrov chrámu, ktorým je maloletá. Maloletá pritom už v tomto veku chápe rozdiely v duchovnom vnímaní sveta svojou matkou i otcom. Jej vytrhnutie zo súčasného kolektívu, kde absolvuje náboženskú výchovu, by ju však mohlo od vnímania svojho otca v konečnom dôsledku skôr odpudiť. Svoju náboženskú výchovu totiž vníma prostredníctvom vytvorených pozitívnych vzťahov s rovesníkmi. Jej vyňatím z tohto prostredia by mohli byť tieto vzťahy ohrozené, narušené, čo nie je možné považovať za žiaduce.

(83) Súd zároveň dospel k záveru, že vo veci je potrebné nariadiť výchovné opatrenie. Z vykonaného dokazovania totiž vyplýva, že vzájomná komunikácia a kooperácia rodičov maloletej nie je na dostatočnej úrovni a nie je v súlade s najlepšimi záujmami maloletej. Rodičia nekomunikujú spolu efektívne, vecne, tak aby za každých okolností mohol byť v čo najvyššej miere zachovaný najlepší záujem maloletej. V ich komunikácii dochádza k vzájomnému obviňovaniu, vyznačuje sa veľkou mierou tvrdohlavosti a neústupčivosti z oboch strán. Súd dospel k záveru, že rodičom (a maloletej) je potrebné odborne pomôcť. Preto preveril kapacity zariadenia, v ktorom sa taká forma odbornej pomoci poskytuje (Orchidea n.o.) a zistil, že je možné vyčleniť pre nich 15 hodín odbornej pomoci. Súd teda uložil maloletej a jej rodičom po dobu 15 hodín (rozdelených podľa pokynov zariadenia, v ktorom sa výchovné opatrenie bude vykonávať) absolvovať odborné poradenstvo za účelom zlepšenia a zefektívnenia ich vzájomnej komunikácie a kooperácie a ich rodičovských zručností a schopností a za účelom osvojenia a prehĺbenia si princípov zodpovedného rodičovstva a ich uvádzania do každodenného života. Výchovné opatrenie je uložené podľa § 37 ods. 2 písm. d) ZR a v budúcnosti, ak by neplnilo svoj účel, je možné ho predĺžiť alebo opakovane uložiť, prípadne aj kombinovať s inými výchovnými opatreniami. Na posilnenie účelu výchovného opatrenia v súlade s § 37 ods. 4 ZR súd uložil rodičom maloletej povinnosti počas trvania

výchovného opatrenia spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a so zariadením, v ktorom sa výchovné opatrenie bude vykonávať.

(84) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(85) Keďže toto konanie je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku, keďže obaja účastníci navrhli rozhodnúť o jeho trovách, súd o trovách rozhodoval, a to podľa ustanovenia § 52 CMP. Zákon neustanovuje, že by niektorý z účastníkov mal mať v tomto type konania nárok na náhradu jeho trov a zároveň neboli zistené ani žiadne také okolnosti, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov náhradu trov konania priznať. Preto o nich súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku IX. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.