

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Csp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120296402
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:6120296402.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému : V. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Y. C., v mene a na účet ktorého koná SISÁK & PARTNERS, konkurzy a reštrukturalizácie k.s., správca, so sídlom kancelárie Štúrova 101/5, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.824,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a .**

III. Žalobcovi sa **v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 54,50 eur na účet číslo SK2256 0000 0000 0000 188066, variabilný symbol 1791411002 a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 12.05.2020 návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „žaloba“) v ktorom žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1.824,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.726,29 eur od 14.02.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobou uplatnené nároky odôvodnil tak, že jedná sa o nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 651205 uzavretej dňa 13.06.2016 medzi žalovaným a obchodnou spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.s., ktorej právnym nástupcom na základe zlúčenia je žalobca.

3. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 14.05.2020 súdny poplatok vo výške 54,50 eur.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 29.05.2020 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a nakoľko žalobca po výzve súdu navrhol v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 10 ods.3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu a nedoručený platobný rozkaz sa zo zákona (§ 10 ods.3 zák. o upomínacom konaní) zrušil. Na tunajšom súde konanie je vedené pod spisovou značkou 10Csp/41/2021.

5. Žalovaný, ktorý je k trvalému pobytu prihlásený v Obci C. (bez ulice) sa k žalobe, ktorá mu vzhľadom na nemožnosť zistiť jeho skutočný pobyt (napriek súdom vykonanému rozsiahlemu šetreniu) doručovaná bola v súlade s § 106 ods.3 a § 116 ods.2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu písomne nevyjadril.

6. Písomným podaním súdu doručeným dňa 12.10.2021 žalobca oznámil, že voči žalovanému bol vyhlásený konkurz, preto má za to, že konanie by malo byť v súlade s ustanovením § 167e zákona č.7/2005 Z.z. zastavené a preto s poukazom na § 11 ods.8 zákona č.71/1992 Zb. žiada o vrátenie súdneho poplatku v celej výške.

7. Z Obchodného vestníka č.195/2021, deň vydania 11.10.2021 súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 04.10.2021 sp.zn.2OdK/204/2021 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka V. T., N..XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX C. (tu žalovaný), bol ustanovený správca SISÁK & PARTNERS, konkurzy a reštrukturalizácie k.s., so sídlom kancelárie Štúrova 101/5, 093 01 Vranov nad Topľou a súd vyzval veriteľov dlžníka, aby prihlásili svoje pohľadávky u správcu a zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

8. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a o reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

11. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

12. Nakoľko mal súd preukázané, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka - žalovaného, v súlade s § 167e ods. 1 ZKR zastavil konanie, keďže sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle § 166a ods.1 písm. a) ZKR.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto zákona alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s článkom 4 CSP a contrario tak, že žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko konanie zastavil súd bez návrhu v zmysle zákona (§ 167e ods. 1 ZKR), žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania, a teda nie je povinná znášať trovy protistrany.

18. K zastaveniu konania došlo po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, preto v súlade s ust. § 11 ods.8 zákona o súdnych poplatkoch súd v treťom výroku tohto uznesenia rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom za žalobu v plnej jeho zaplatenej výške.

19. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

20. Poplatníkom tu bol žalobca. Keďže žalobca vo formulári žaloby doručenom upomínaciemu súdu uviedol číslo účtu na ktorý sa má vrátiť súdny poplatok v tvare uvedenom vo výroku III. tohto uznesenia, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením uviedol v tomto výroku toto číslo účtu.

21. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok vo výške 54,50 eur bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.