

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010024
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821010024.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.10.2021 v Námestove, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný Z. O., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom D. XXX/XX, E., slobodný, bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 15.04.2020 v čase okolo 17:00 hod. si pri nemocnici v meste Trstená zadovážil omamné a psychotropné látky a až do 14:25 hod. dňa 17.04.2020 ich u seba neoprávnene prechovával na rôznych miestach v okrese Tvrdošín, naposledy v motorovom vozidle Škoda Fabia, ev. č. E.-XXXCJ, ktoré viedol dňa 17.04.2020 v čase okolo 14:25 hod. cez priehradný múr Oravskej priehrady, z ktorého odbočil na cestu č. II/520 smerom na Námestovo, tam bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina, pričom mu bolo podľa § 21 ods. 1 Zákona o Policajnom zbore zaistené plastové vrecúško s obsahom 3,352 g svetlohnedej kryštalickej látky, a takto konal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/15/2016, vydaným a právoplatným dňa 06.02.2018, mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 48 mesiacov, ktorý v čase skutku trval, pri následnej obhliadke miesta činu vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín dňa 17.04.2020 od 16:55 hod. do 19:40 hod., bola v blízkosti uvedeného motorového vozidla nájdená a zaistená injekčná striekačka s obsahom 8,103 g svetlohnedej kryštalickej látky, ktorú sa Z. O. snažil z vozidla pred policajnou kontrolou odstrániť, po predvedení na Obvodné oddelenie PZ Tvrdošín dňa 17.04.2020 o 16:45 hod. Z. O. po výzve podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície OR PZ Dolný Kubín injekčnú striekačku s obsahom 0,449 g svetlohnedej kryštalickej látky, zo zaistených látok bolo spolu možné pripraviť celkovo minimálne 141 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychickú užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch z znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu, psychotropnú látku,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 80 (osemdesiat) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/24/2021 zo dňa 17.06.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 05.02.2021 obžalobu na Z. O. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1, 3, 4, 5 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný.

Samosudkyňa vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítala.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný/e čin/y jemu kladený/é za vinu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Obžalovaný uviedol - uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor nemal pripomienky, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe Okresného prokurátora zo dňa 03.02.2021 č. Pv 161/20/5507-49, ktorý sa kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol, že v júni nastúpil z väzby do výkonu trestu s tým, že má vykonať ešte 16 mesiacov z predchádzajúceho trestu. Vo výkone trestu nebol disciplinárne potrestaný, len odmenený. Jeho zdravotný stav mu nedovoľuje pracovať, preto pracuje len ako technická údržba ústavu. Nevlastní žiaden majetok a má jednu vyživovaciu povinnosť. Na protitoxikomanickú liečbu nenastúpil z dôvodu, že táto sa väčšinou absoluuje pred koncom výkonu trestu. Okrem toho mu bola liečba nariadená Okresným súdom Dolný Kubín. V podstate sa čakalo aj na túto vec, pretože nevie či mu bude ukladaný súhrnný trest, keďže po prepustení z Kráľovej mal za tri týždne nehodu a potom mal ten problém s drogami. Vo výkone trestu nemá návštevy, má už len matku, ktorá je onkologickým pacientom a nemá dostatok finančných prostriedkov s tým, že o syna sa stará svokra.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/15/2016 zo dňa 06.02.2018, s EKV, s evidenčnou kartou vozidla, výsledkom dychovej skúšky, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/72/2019-94 zo dňa 02.12.2019, uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/14/2020-143 zo dňa 07.07.2020, odpisom Registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správou sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR Námestovo, správou Mesta Námestovo, spisovým materiálom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/24/2021, najmä s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/24/2021 zo dňa 17.06.2021.

Zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu, psychotropnú látku.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Vzhľadom na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, súd sa bližšie touto otázkou nezaoberal.

V súvislosti s rozhodovaním o treste súd považuje úvodom za potrebné rozviesť úvahy o ukladaní trestu v zmysle Trestného zákona. Vždy je potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukládanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne a súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen

odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

Následne potom na základe uvedeného pri úvahách o druhu a výmere trestu, súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval).

U obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov).

Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah, súd dospel k záveru, že je dôvodné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/24/2021 zo dňa 17.06.2021, keďže žalovaný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok.

S poukazom na osobu obžalovaného súd dospel k záveru, že v danom prípade je pre obžalovaného adekvátnym trestom, trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Keďže bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody a bol zrušený výrok o treste zákazu činnosti uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/24/2021 zo dňa 17.06.2021, ukladal mu v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie.

Súd uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, vzhľadom na uložený súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/24/2021, v ktorom konaní bolo obžalovanému ochranné liečenie uložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.