

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Tp/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202508  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202508.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, vo veci žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, dňa 15.10.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku sa žiadosť obvineného W. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, T. Z., o prepustenie z väzby na slobodu, **z a m i e t a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa písomný sľub obvineného W. Č., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, T. Z., **n e p r i j í m a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa žiadosť obvineného W. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Y. XXX, T. Z. o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka **zamieta**.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3Tp/26/2021 zo dňa 25.6.2021, v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Tpo/45/2021 zo dňa 28.7.2021, právoplatným dňa 28.7.2021, bol obvinený W. Č. podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vzatý do väzby s tým, že väzba mu začala plynúť dňa 22.6.2021 o 5:00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava. Zároveň sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Žiadosť obvineného o prepustenie z väzby zo dňa 5.10.2021, bola tunajšiemu súdu doručená dňa 6.10.2021, a to spolu so stanoviskom Okresnej prokuratúry Bratislava IV k podanej žiadosti zo dňa 5.10.2021.

V odôvodnení žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu obvinený prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že obvinený Č. sa k trestnej činnosti priznal v celom rozsahu a svoj skutok oľutoval. Tak ako obv. Z., aj on bol v podstate do celej záležitosti zatiahnutý tým, že mal informácie o tom, že idú prevážať pracovníkov na brigády. Nevedel, že pôjde o utečencov, čo sa dozvedel až keď už bolo neskoro a nevedel ako vycúvať, pričom sa bál o svoj život, ak by nepostupoval podľa pokynov, ktoré dostal. Za túto prácu dostal vopred sľúbených 150,- €, čo určite nie je adekvátna suma za takú trestnú činnosť. V uznesení o vznesení obvinenia sa uvádza, že obv. Č. bol tou osobou, ktorá si na túto činnosť prenajala nákladné motorové vozidlá. Právny zástupca pritom pri sedeniach s klientom zistil, že tento nevie čítať a vie sa akurát podpísať. Obvinený vôbec nemal tušenia, čo podpisuje, ani to, že si prenajíma autá. Myslel si že podpisuje prevzatie vozidla na ktorom pôjde, že je za neho zodpovedný. Nie je žiaden predpoklad, aby obv. Č. pokračoval v trestnej činnosti, alebo dokonal predmetný trestný čin. Je pravda, že skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, no v danom prípade išlo o nezmyselnú drobnú krádež a vzhľadom na túto skutočnosť väzobné stíhanie nie je potrebné. Obvinený sa za svoje riadne správanie a spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní zaručil aj s písomným sľubom, ktorý predložil na výsluchu dňa 15.10.2021.

Okresná prokuratúra Bratislava IV predložila tunajšiemu súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, nakoľko žiadosti o prepustenie z väzby prokurátor vo vlastnej kompetencii nevyhovel. Prokuratúra v stanovisku zo dňa 5.10.2021 (doručenom súdu dňa 6.10.2021) uviedla, že nielenže doposiaľ nenastala žiadna okolnosť, ktorá by mala za následok zánik väzobného dôvodu u obvineného uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pre existenciu ktorého bol obv. Č. vzatý do väzby, ale naopak vo vzťahu k obv. Č. bolo rozšírené obvinenie aj pre ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu - zločinu prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i), písm. j) Tr. zák. uznesením vyšetrovateľa PZ Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ sp. zn. CVS: UHCP-30/NJ-Z-2021 zo dňa 03.09.2021.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej trestnej veci bolo uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ sp. zn. CVS: UHCP-30/NJ-Z-2021 zo dňa 21.06.2021, vznesené obvinenie proti obvinenému Marekovi Červeňákovi v bodoch 1) - 2) pre pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode č. 1

obv. W. M. F. K., T. L. K. F. T. W. Č. po predchádzajúcej vzájomnej dohode mali umožniť najmenej 11 osobám:

- K. F. F., I. XX.XX.XXXX O. C., Somálsko, muž, št. občan Somálskej federatívnej republiky,
- W. W. F., I. XX.XX.XXXX O. Q., Somálsko, muž, št. občan Somálskej federatívnej republiky,
- W. F. X., I. XX.XX.XXXX O. W., Somálsko, muž, št. občan Somálskej federatívnej republiky,
- F. M. X., I. XX.XX.XXXX O. X., Somálsko, muž, št. občan Somálskej federatívnej republiky,
- T. F. J., I. XX.XX.XXXX O. L., Etiópia, muž, št. občan Somálskej federatívnej republiky,
- K. F. K., I. XX.XX.XXXX O. W., M., muž, št. občan Somálskej federatívnej republiky,
- R. W. K., I. XX.XX.XXXX O. L., M., žena, št. občan Somálskej federatívnej republiky,
- N. W. R., I. XX.XX.XXXX O. X., M., muž, št. občan Somálskej federatívnej republiky,
- N. F. W., I. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX O. F., M., žena, št. občan Somálskej federatívnej republiky,
- F. F. W., I. XX.XX.XXXX O. Z., M., muž, št. občan Somálskej federatívnej republiky,
- N. F. T., I. XX.XX.XXXX O. V., M., muž, št. občan Somálskej federatívnej republiky,

ktorí nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a sú bez platných víz umožňujúcich osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky (ďalej iba „cudzinci“) nedovolený prechod cez územie Slovenskej republiky a prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky s Rakúskou republikou a to tak, že po tom čo boli cudzinci prepravení doposiaľ nestotožneným nákladným vozidlom z Maďarska na doposiaľ nestotožnené odľahlé miesto na území Slovenskej republiky, mali týchto cudzincov v skupine 25 - 30 obv. K., T. L. K. F. T. Č. dňa 13.03.2021 v poobedňajších až podvečerných hodinách na tomto mieste vyzdvihnúť a naložiť do motorového vozidla Peugeot Boxer, bielej farby, imatrikované v Slovenskej republike, EČV: PP 917EJ a následne obv. Č. ako vodič vozidla Peugeot Boxer naloženého cudzincami, obv. K. ako vodič sprievodného vozidla Škoda Fabia, farby striebornej metalízy, imatrikovaného v Slovenskej republike, EČV: VT XXXCU a obv. K. ako vodič sprievodného vozidla Mercedes - Benz CLA, farby striebornej metalízy, imatrikované v Slovenskej republike, EČV: BL XXXSR mali previesť cudzincov cez územie Slovenskej republiky do Bratislavy, mestskej časti Devínska Nová Ves, na ulicu Na Mýte bezprostredne k Mostu Slobody nachádzajúceho sa v bezprostrednej blízkosti štátnej hranice Slovenskej republiky a Rakúskej republiky a ktorý je peším hraničným priechodom do Rakúskej republiky, kde mali obv. K. F. T. Č.S. cudzincov v čase približne 20:12 hod. vyložiť z vozidla Peugeot Boxer a nasmerovať na priechod cez hranicu do Rakúskej republiky po Moste Slobody, kde ich následne dňa 14.03.2021 v ranných hodinách zadržala polícia Rakúskej republiky a obv. K. mal na rohu Istrijskej ul. a Ul. Na Mýte sledovať okolitú situáciu a dávať pozor,

v bode č. 2

obv. W. M. F. K., T. L. K., T. W. Č. F. T. M. Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode mali umožniť najmenej 4 osobám:

- F. W. C., I. XX.XX.XXXX O. M., W., Š. T. M. F. L.,

. J. V. F., nar. XX.XX.XXXX v Sýrii, muž, št. občan Sýrskej arabskej republiky,  
. F. F. F., nar. XX.XX.XXXX v Sýrii, žena, št. občan Sýrskej arabskej republiky,  
. M. K. W., XX.XX.XXXX v Sýrii, žena, št. občan Sýrskej arabskej republiky,  
ktorí nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a sú bez platných víz umožňujúcich osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky (ďalej iba „cudzinci“), nedovolený prechod cez územie Slovenskej republiky a prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky s Rakúskou republikou a to tak, že po tom čo boli cudzinci prepravení doposiaľ nestotožneným nákladným motorovým vozidlom - kamiónom z Rumunska na územie Slovenskej republiky na bližšie nestotožnené miesto v lese v oblasti Kremnických baní, týchto cudzincov v skupine približne 20 osôb mali obvinení K., Č. F. Z. dňa 15.04.2021 približne v čase o 07:00 hod. vyzdvihnúť a naložiť do motorového vozidla Peugeot Boxer, žltej farby, imatrikované v Slovenskej republike, S.: B. XXXEG a následne obv. Č. N. ako vodič, obv. Z. ako spolujazdec v Peugeot Boxer, EČV: B. XXXEG naloženého cudzincami, obv. K. ako vodič sprievodného vozidla Audi A6 Avant, čiernej farby, imatrikovaného v Českej republike, EČV: XUX XXXX mali previesť cudzincov cez územie Slovenskej republiky do Bratislavy, mestskej časti Devínska Nová Ves, kde ich mal na mieste čakať obv. K. v motorovom vozidle Hyundai iX35, farby striebornej metalízy, imatrikované v Slovenskej republike, EČV: Z. XXXAA na Istrijskej ulici na vyvýšenom parkovisku s výhľadom na Most Slobody, obv. Č. F. T. Z. mali zaparkovať vozidlo Peugeot Boxer s cudzincami na rohu bytového domu Istrijská 18 a obv. K. mal zaparkovať vozidlo Audi A6 na parkovacom mieste na rohu ulíc Istrijská a Na Mýte s výhľadom na Most Slobody a následne mali obv. Č. a obv. Z. od času cca 10:13 hod. vypúšťať cudzincov po 3 až 4 členných skupinách a obv. K. M. T. K. sledovať okolitú situáciu a usmerňovať cudzincov na hraničný priechod cez Most Slobody do Rakúskej republiky smerom na obec Schlosshof, kde malo cudzincov čakať vozidlo, ktoré ich malo vyzdvihnúť a následne prepraviť do Nemecka, pričom cudzinci C., F., F. F. W. boli zastavení príslušníkmi Policajného zboru na Moste Slobody tesne pred prekročením štátnej hranice do Rakúskej republiky, pričom pred týmto prekročilo hranicu do Rakúskej republiky 7 cudzincov prepravovaných vozidlom Peugeot Boxer.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ sp. zn. ČVS: UHCP-30/NJ-Z-2021 zo dňa 03.09.2021, bolo proti obvinenému W. Č. podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené (rozšírené) obvinenie aj na čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, posudzovaný ako trestný čin - zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i), písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode č. 3

Obv. W. L., W. J., W. F. K. M., L. K., W. Č. F. Z. Z. ako členovia skupiny s presne určenou deľbou úloh mali umožniť minimálne 28 osobám - nelegálnym migrantom, ktorí nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a sú bez platných víz umožňujúcich osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky (ďalej iba „cudzinci“) nedovolený prechod cez územie Slovenskej republiky a prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky s Rakúskou republikou a to tak, že L. ako organizátor prevozu cudzincov mal spolu s J. vo Viedni v Rakúskej republike od začiatku roku 2021 oslovovať K. a ponúkať mu aby sa ako šofér za finančnú odmenu podieľal na nelegálnom prevoze migrantov čo tento odmietal, následne mal J. začiatkom marca 2021 telefonicky a následne osobne kontaktovať K., aby sa za finančnú odmenu 1.000,- EUR podieľal na prevoze nelegálnych migrantov ako vodič sprievodného vozidla, s čím mal K. súhlasiť, načo mu mal J. na mieste odovzdať finančnú hotovosť 500,- EUR na zapožičanie dodávky, načo mal K. následne telefonicky skontaktovať L., ktorý mu poskytol kontakt, adresu a inštrukcie k prenájmu dodávky v spol. Auto Moto Tatry s.r.o. vo Veľkom Slavkove, kam mala K. na pokyn J. odvieť nestotožnená osoba na vozidle zn. Daewoo, tu následne dňa 05.03.2021 v čase 09:00 podľa pokynov L. prevzal K. vozidlo Citroen Jumper, bielej farby, imatrikované v Slovenskej republike, EČV: B. XXXEE, s ktorým sa K. mal vrátiť domov do Čaklova, následne toho istého dňa mal K. telefonicky komunikovať M. Z. Z., ktorý mal následne skontaktovať Č., ktorý mal súhlasiť s účasťou ako šofér dodávky, následne na druhý deň 06.03.2021 sa mali K.G., Z. Z. F. Č. stretnúť a pokračovať spoločne vo vozidle Citroen Jumper po D1 smerom na západ, počas čoho mal najprv L. a neskôr M. poslať K. súradnice miesta stretnutia na parkovisku pri Kremnických baniach, kde ich už mal čakať M. vo vozidle Mercedes - Benz CLA, farby striebornej metalízy, imatrikované v Slovenskej republike, EČV: Z. XXXSR, N. M. prikázal K., aby si sadol k nemu do vozidla a aby ho Č. F. Z. Z. s vozidlom Citroen Jumper nasledovali ďalej, kde následne mali zastaviť na presne nestotožnenom mieste pri lese, kde mal Č. N. na pokyn M.

nacúvať k lesu a otvoriť zadné dvere vozidla Citroen Jumper, následne mal M. telefonovať s neznámou osobou v pravdepodobne arabskom jazyku, po čom malo z lesa vyjsť minimálne 28 cudzincov a cez otvorené zadné dvere si nastúpiť do vozidla Citroen Jumper, po čom W. M. ako vodič, K. ako spolujazdec sprievodného vozidla Mercedes - Benz CLA a ČERVENÁK ako vodič a B. Z. ako spolujazdec vozidla Citroen Jumper naloženého cudzincami spoločne previesť cudzincov cez územie Slovenskej republiky do Bratislavy, mestskej časti Devínska Nová Ves, kde mal M. 06.03.2021 v čase 13:45 naviesť Č. ako vodiča vozidla Citroen Jumper naloženého cudzincami, aby zaparkoval na rohu bytového domu R. XX, kde mal vystúpiť aj K., následne mal M. zaparkovať vozidlo Mercedes - Benz CLA na rohu Istrijskej ul. a Ul. Na Mýte s výhľadom na Most Slobody, následne v čase od 13:52 hod. Č. F. Z.. Z. na pokyn M. mali postupne vypustiť z dodávky 28 cudzincov v 7-mich skupinách, M. F. Z.. Z. mali cudzincov neviest' po Ul. Na Mýte na Most Slobody cez hraničný prechod do Rakúskej republiky a K. sa mal pohybovať pešo po okolí a sledovať situáciu, po čom po prechode všetkých cudzincov cez Most Slobody do Rakúskej republiky sa o 16:18 hod. M., K., Č.Ň. a Z.. Z. mali stretnúť pri zaparkovanom vozidle Citroen Jumper, kde mal M. odovzdať K. finančnú odmenu vo výške 1.400 - 1.500,- EUR v hotovosti, z ktorých mal K. odovzdať 800,- EUR B. Z. ako jeho podiel a ten mal z tohto odovzdať 150,- EUR Č. ako jeho podiel.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3Tp/53/2021 zo dňa 5.10.2021, právoplatným dňa 5.10.2021, bol u obvineného W. Č. (aj aj u obvineného L. Y.) dôvod väzby rozšírený aj na ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu posudzovaný ako zločin prevádzkačstva podľa § 355 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i), písm. j) Tr. zák., pre ktorý bolo proti obvineným L. K. F. W. Č. podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené (rozšírené) obvinenie uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ sp. zn. ČVS: UHCP-30/NJ-Z-2021 zo dňa 03.09.2021.

Vo svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 15.10.2021 obvinený k žiadosti o prepustenie z väzby uviedol, že zotrúva na podanej žiadosti o prepustenie z väzby a aj na dôvodoch v nej uvedených. Uviedol, že čítať vie, ale pomalšie a dlhšie mu to trvá. V minulosti bol zamestnaný v Českej republike kde zarábala 800-900,-eur mesačne. Po návrate na Slovensko (zhruba pred rokom) sa brigádne na 4 mesiace zamestnal v JAS-e Bardejov, kde zarábala 600-700,-eur.

Obhajca sa pripojil k podanej žiadosti o prepustenie z väzby. Súčasne apeloval na prepustenie aj s odôvodnením, že manželka obvineného je už asi týždeň hospitalizovaná v nemocnici, lebo sa psychicky zrútila.

Prokurátor v záverečnom návrhu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby navrhol zamietnuť a zároveň väzbu ani nenahradiť sľubom o obvineného ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, keďže neboli zistené nové skutočnosti, ktoré by eliminovali obavu z pokračovania v trestnej činnosti.

Obhajca sa v záverečnom návrhu pridrúal skutočností uvedených v žiadosti o prepustenie z väzby. Zdôraznil, že jeho mandant sa ku skutku priznal a oľutoval ho. Z výpovedí z prípravného konania je zrejmé, že obvinený Č. bol len posledným článkom v reťazci a bol značne ovplyvnený inými osobami. Sám pritom ani nevedel, že podpisuje prenájom vozidiel. Aj z výsluchu obvineného pred sudcom pre prípravné konanie dňa 15.10.2021 vyplynulo, že obvinený má snahu pracovať, vie sa zamestnať, vie viesť riadny život a na základe týchto skutočností žiadal, aby súd vyhovel návrhu a prepustil obvineného z väzby, prípadne aby väzbu nahradil predloženým písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinený sa v záverečnom návrhu pridrúal stanoviska svojho obhajcu.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, (1) Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,  
a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. poriadku, Policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak pominie niektorý z dôvodov väzby, rozhodne o zmene dôvodov väzby predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku, Obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania, najneskôr do piatich pracovných dní po predložení celého doposiaľ získaného spisového materiálu, so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1, písm. a, b, c Tr. poriadku, Ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Dôvodnosť trestného stíhania obvineného W. Č. nezoslabla, ale je naďalej podporená nielen priznaním samotného obvineného, ale aj výpoveďami spoluobvinených L. K. F. M. Z., či svedkov N., N., N., F. W. C. F. J. V. F., ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi a obrazovými záznamami. Obvinený Č. je nezamestnaný, nemajetný, pričom ani predchádzajúce odsúdenie za krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1T/5/2020 zo dňa 17.2.2020, právoplatným dňa 4.3.2020, so skúšobnou dobou do 4.3.2021, mu následne nezabránilo v spáchaní aktuálne stíhaných čiastkových útokov, z ktorých je dôvodne podozrivý. Súčasne treba pripomenúť, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania spolu 3 čiastkových útokov rovnakého trestného činu, ktoré mal spáchať so zisťovateľným motívom. Ani avizované brigádne zarobené finančné prostriedky zrejme nepostačovali obvinenému na úhradu jeho životných potrieb a ani protiprávnosť konania ho neodradila od vidiny majetkového priliepenia. Aj keď avizovaný zisk z jeho participácie na skutkoch bol podľa obhajoby minimálny a samotný obvinený mal byť posledným článkom v reťazci konajúcich osôb, nič to nemení na tom, že obvinený sa k stíhaným skutkom priznal a majetkový prospech, hoc ako minimálny, je v tomto prípade iba kritériom vo vzťahu ku kvalifikovanej podstate stíhaného trestného činu (k odseku 2). Limitom nie je ani minimálna výška finančnej výhody alebo inej materiálnej výhody, podstatný je úmysel ich získať. Obvinený si finančné prostriedky mal zaobstarávať aj takýmto nelegálnym spôsobom, a to napriek tomu, že mal mať príjem z brigádnickej činnosti. Rovnako tak opakovanosť jeho stíhaného

konania, ako aj veľké množstvo evidovaných priestupkov predikuje správanie sa obvineného po prípadnom prepustení na slobodu. Nateraz, v čase rozhodovania o podanej žiadosti o prepustenie z väzby (dňa 15.10.2021), nemožno vzhľadom na rozsah vyšetrovania konštatovať ani jej neprimeranú dĺžku a ani evidentné prieťahy v konaní (vo väzbe je od 22.6.2021), ktoré by vyžadovali okamžité prepustenie obvineného z väzby na slobodu. Súd preto žiadosti obvineného o prepustenie z väzby nevyhovel, pretože stále pretrváva obava, že obvinený bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čím je u neho aj naďalej daný dôvod preventívnej väzby.

Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby sľubom obvineného, ako aj žiadosťou o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie ponúknutým sľubom, či dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel súd k záveru, že ani nahradenie väzby takýmito zárukami, obavu z pokračovania v trestnej činnosti, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností, neodstráni. Súd pritom vychádzal z osoby obvineného, povahy a závažnosti trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani sľubom obvineného a ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd písomný sľub neprijal a žiadosť o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd Bratislava.