

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201331
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201331.1

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2021:8621201331.1
2Csp/81/2021-18
8621201331

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v spore žalobcu JW. zastúpený Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50 424 777, proti žalovaným: 1. BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 967 692, 2. AVIDON s.r.o., Partizánska 1248/4, 085 01 Bardejov, IČO: 52 116 247, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, v danom prípade o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2006, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2006.

O d ō v o d n e n i e

1. Žalobca dňa 21.09.2021 podal na tunajšom súde žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že súčasťou typovej formulárovej zmluvy (v tomto prípade Zmluvy o úvere č. 4512112906 zo dňa 05.06.2006), ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (ďalej iba „Dohoda“), uvedená drobným písmom v článku 3 bod 4 zmluvného formulára. V čase podpisovania Zmluvy o úvere nemal vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj Dohodu. Až od svojho zamestnávateľa, z listu zo dňa 18.08.2021, ktorý žalovaný v 1. rade predložil jeho zamestnávateľovi dňa 26.08.2021, sa dozvedel, že podpísal aj Dohodu. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, žalovaný v 2. rade ako jeho zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jeho mzdy a on nemá možnosť ich priamo zastaviť ani obmedziť. Jeho zamestnávateľ, žalovaný v 2. rade je podľa zákona vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 1. rade ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva

neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole, prípadne, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje všetky
2Csp/81/2021

- 2 -

náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Konkrétne podľa § 4 ods. 2/ písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. V predmetnej Zmluve o úvere je uvedená výška RPMN 11,93 %, avšak v skutočnosti je RPMN pri tomto úvere ďaleko vyššia. Po prepočítaní výšky RPMN pomocou internetovej kalkulačky je RPMN pri tomto úvere vo výške 28,40 %. Uvedenie nesprávneho údaj o výške RPMN v úverovej zmluve má rovnaký dôsledok ako neuvedenie RPMN v zmluve, čo zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o úvere č. 4512112906 z 05.06.2006 neobsahuje údaj o úroku a preto naň veriteľ nemá nárok. Žalovaný v 1. rade požiadal jeho zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy. V tejto súvislosti dáva okresnému súdu do pozornosti, že podľa zmluvy mal byť poskytnutý úver splatený v 40 mesačných splátkach. To znamená, že splatnosť poslednej splátky predmetného úveru nastala dňa 17.10.2009. Vykonávaním zrážok z jeho mzdy by dochádzalo k plneniu na premlčanú pohľadávku. Z uvedeného dôvodu preto zároveň vznáša námietku premlčania sumy, ktorú sa snaží žalovaný v 1. rade vymôcť prostredníctvom zrážok z jeho mzdy. Jeho zamestnávateľom je AVIDON s. r. o., so sídlom Partizánska 1248/4, 085 01 Bardejov, IČO: 52116247. Dohoda umožňuje žalovanému v 1. rade, aby od neho vymohol plnenia, na ktoré nemá nárok. Žiadosť žalovaného v 1. rade jeho zamestnávateľovi, žalovanému v 2. rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazuje listom z 18.08.2021, na ktorý poukazuje vyššie. Tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 a na dôvodovú správu k zákonu č. 102/2014 Z.z. Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2014 v § 29b zák. č. 250/2007 Z.z., neobsahuje úpravu § 5a ods. 1 písm. a/. Uplatnenie tohto právneho úkonu je preto podľa § 39 OZ v rozpore so zákonom a je teda absolútne neplatným. Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy, teda nie je vo forme osobitnej listiny, považuje sa za absolútne neplatnú s tým, že jej neplatnosť nech súd posúdi ako predbežnú otázku. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už viackrát uviedol súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex-offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, bez presného vyhlásenia veriteľa nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jeho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy, a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Aj keby Dohoda, ktorú uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade bola platná, tak podľa jeho názoru vzhľadom na to, že ňou žalovaný v 1. rade chce vymôcť plnenie, na ktoré nemá z dôvodu jeho premlčania nárok a nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, obstojí jeho návrh, aby bolo žalovaným v 1. a 2. rade uložené neodkladné opatrenie, zdržať sa použitia Dohody. Obava, že žalovaný v 1. rade zasiahne do jeho majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim
2Csp/81/2021

- 3 -

jeho zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy preto navrhuje, aby sa dočasne zakázal žalovaným výkon zrážok zo mzdy. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 325 umožňuje, aby sa nariadilo neodkladné opatrenie v prípade, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V súdnej veci je podľa jeho názoru dôvodné dočasné opatrenie aj voči jeho zamestnávateľovi, žalovanému v 2. rade. Civilný sporový poriadok umožňuje uložiť neodkladné opatrenia len strane konania. Vzhľadom na túto skutočnosť označil jeho zamestnávateľa ako žalovaného v 2. rade, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu neuplatňuje žiadne iné nároky. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne

nekonformným zásahom do svojho majetku. Na podporu svojho návrhu poukazuje na neodkladné opatrenia vydané v obdobných veciach, kedy súdy vyhovelí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia formulovaného tak ako navrhuje: uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2Co/199/2016, z 23.11.2016; uznesenie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14Csp/42/2016, zo 7.9.2016; uznesenie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 16Csp/82/2016, z 5.10.2016; uznesenie Okresného súdu Poprad, sp. zn. 13Csp/21/2016, z 27.9.2016; uznesenie Okresného súdu Humenné, sp. zn. 7Csp/50/2016, z 13.9.2016; uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 4C/211/2016, z 5.10.2016; uznesenie Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2C/87/2016, z 21.9.2016; uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 6Csp/90/2016, z 23.9.2016; uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 6Csp/237/2016, z 8.12.2016; uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 10Csp/192/2016, zo 16.11.2016; uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 15Csp/238/2016, z 5.12.2016.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

2Csp/81/2021

- 4 -

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

12. Z obsahu návrhu a opisu rozhodujúcich skutočností na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za preukázané, že žalobca s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade spolu so Zmluvou o úvere č. 4512112906 zo dňa 05.06.2006, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, uzatvoril aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uvedená v článku 3 bod 4 zmluvného formulára, a na základe ktorej je mu zamestnávateľ povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy. O Dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru sa podľa vyjadrenia žalobcu dozvedel až od svojho zamestnávateľa, a to z listu zo dňa 18.08.2021, ktorý žalovaný v 1. rade predložil jeho zamestnávateľovi dňa 26.08.2021. Žalobca k návrhu priložil žiadosť žalovaného v 1. rade zo dňa 18.08.2021 adresovanú jeho zamestnávateľovi, z ktorej je zrejmé, že žalovaný v 1. rade sa priamo u zamestnávateľa žalobcu (t.j. žalovaného v 2. rade) domáha výkonu zrážok zo mzdy vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 268/2006 Z.z. o výkone zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia. Z predmetnej žiadosti je taktiež zrejmé, že žalovaný v 1. rade vyčíslil výšku pohľadávky voči žalobcovi na sumu 1 927,20 eura.

13. Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru súdu dostatočne osvedčujú oprávnenosť obáv žalobcu, že žalovaný v 1. rade si ako veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy môže jednostranne diktovať výšku dlhu, resp. sám určovať oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré majú vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy a de facto nariaďovať ich výkon zamestnávateľovi žalobcu (dlžníka) vo forme zrážok zo mzdy bez toho, aby boli tieto nároky podrobené súdnej kontrole.

14. Uvedeným rozhodnutím súd neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, je však toho názoru, že je žiadúce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť budúcim súdnym sporom. Do rozhodnutia vo veci samej žalovaný v 1. rade neutrpí ujmu na rozdiel od žalobcu, ktorému vykonávanie zrážok zo mzdy (navyše v rozsahu, ktorý si môže určovať sám žalovaný v 1. rade) môže spôsobiť vážny zásah do jeho majetkových práv.

15. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

2Csp/81/2021

- 5 -

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 15. októbra 2021

JUDr. Mária Tvrdíková

sudkyňa

r o z h o d o l :