

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Csp/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517201704  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7517201704.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanému F. U., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. M. XXX, v konaní o zaplatenie 921,62 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 02.02.2017 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 921,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 70,63 € a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 671,28 € od 10.01.2017 do zaplatenia ako aj náhradu trov tohto konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 27.10.2003 zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný povinnosti vyplývajúce z takto uzavretej úverovej zmluvy riadne neplnil, čím porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Slovenská sporiteľňa, a.s., svoju pohľadávku voči žalovanému postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 na žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 971,62 €. Ku dňu podania žaloby dlžná suma predstavovala sumu vo výške 921,62 €, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 671,28 €, neuhradeného riadneho úroku vo výške 138,43 €, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 52,80 € a neuhradených poplatkov vo výške 59,11 €. Žalobca si uplatnil tiež úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 721,28 € od 24.10.2015 do 09.01.2018 vo výške 70,63 € a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 671,28 € od 10.01.2017 do zaplatenia.

2. K podanej žalobe žalobca v prílohe doručil súdu Zmluvu o kontorentnom úvere zo dňa 27.10.2003, Dohodu o pristúpení k právam a záväzkom zo dňa 21.10.2003, Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 13.03.2008, Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 04.11.2008, Zmluvu o sporožirovom účte zo dňa 16.01.1996, Zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty zo dňa 18.12.1998, Zmluvu o sporožirovom účte a podpisový vzor s Dodatkom zo dňa 10.05.1995, Výpoveď zmluvy zo dňa 20.04.2015, Všeobecné obchodné podmienky, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015 s podacím hárkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok č.1237/2015/CE uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dňa 23.10.2015, plnomocenstvo zo dňa 21.10.2015, prílohu č. 14 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE, Výzvu k úhrade zo dňa 12.11.2015 a pokus o zmier zo dňa 19.01.2017

3. Súd o veci rozhodol rozsudkom, č. k. 17Csp/50/2017 zo dňa 12.11.2018 tak, že žalobu zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal. Mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal ani dôvodnosť ani oprávnenosť uplatneného nároku práve vo výške, ako je žalovaná. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Košiciach, uznesením, č. k. 5Co/321/2019-93 zo dňa 15.04.2020 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dospel k záveru, že súd porušil právo na spravodlivý súdny proces tým, že nevykonával úkony smerujúce k odstráneniu neúplnosti a nezrozumiteľnosti v návrhu na začatie konania, nevyhodnotil všetky žalobcom predložené dôkazy a neposúdil dôvodnosť ním uplatneného plnenia z hľadiska hmotnoprávneho. Následne žalobca na výzvu súdu špecifikoval po jednotlivých položkách uplatnený nárok, podrobne charakterizoval kontokorentný úver a ako prílohu doručil aj prehľad výberov a vkladov žalovaného. Na ďalšiu výzvu súdu žalobca uviedol, že z povahy kontokorentného úveru nie je možné aplikovať § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a v prejednávacom prípade nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka, nie je možné určiť ktorou sa dostal do omeškania a výpoveď zo zmluvy bola doručovaná obyčajnou poštou.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 15.10.2021. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, zúčastnil sa jeho právny zástupca na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 06.10.2021. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ani jeho právny zástupca, ktorý žiadal pojednávanie odročiť, nakoľko k prevzatíu právneho zastúpenia došlo 12.10.2021. Súd jeho žiadosti nevyhovel, nakoľko totožný právny zástupca zastupoval žalovaného aj v odvolacom konaní, teda vec pre neho nebola skutkovo ani právne nová. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo 14.10.2021.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 27.10.2003 Zmluvu o kontokorentnom úvere (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 20.000,- Sk s úrokovou sadzbou premenlivou vo výške 10,85 % ročne s konečnou splatnosťou úveru 26.10.2004. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 2 % z výšky úverového rámca, úrok z prečerpania 26,40 %, poplatok za správu úveru 0,20 % z výšky úverového rámca mesačne s tým, že podľa bodu III. zmluvy sa zmluva uzatvára na dobu určitú, a to na dobu 1 roka odo dňa podpísania zmluvy zmluvnými stranami. Doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr v lehote 1 mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy, maximálne však do dosiahnutia 65. roku veku dlžníka. Žalovaný porušil povinnosti v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.04.2015 zmluvu vypovedal a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Následne právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE listom zo dňa 30.10.2015.

6. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 ZoSÚ veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 ZoSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

7. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba nie je dôvodná. Súd mal preukázané, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. OZ, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. OZ postavenie spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

8. Súd vyhodnotil zmluvu ako platnú, uzavretú v zákonom požadovanej forme. Súd mal za to, že zmluva neobsahuje podstatný údaj požadovaný zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch - RPMN a preto je úver v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ bezúročný a bezpoplatkový, teda žalobca má nárok na vrátenie toho, čo žalovaný na istine vyčerpал. Navyše, v zmysle § 4 ods. 5 ZoSÚ veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Keďže debetné operácie bez úrokov a poplatkov predstavujú sumu 6.0740,78 € a kreditné operácie 6.1941,32 €, žalovaný zaplatil viac ako vyčerpал, preto súd žalobu zamietol.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nárok na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrh súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. O nároku na náhradu trov celého - prvoinštančného ako aj odvolacieho - konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v celom konaní neúspešný, úspešný žalovaný má preto nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi, nakoľko mu však žiadne trovy počas konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :**

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.