

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320200048
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320200048.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51079721, proti žalovanej: F. M., nar. XX.X.XXXX, bytom H. D. Š. XXXX/X, V., o zaplatenie 1 637,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 637,40 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 637,40 EUR od 03.01.2020 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 03.01.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1 637,40 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 637,40 EUR od 03.01.2020 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania, z dôvodu škodovej udalosti spáchanej žalovanou dňa 01.05.2017, ktorá nedala prednosť vozidlu zn. R. R., ČVS: V. XXX G., čím spôsobila totálnu škodu na poškodenom vozidle, pričom žalobca poskytol plnenie vo výške 8 187,02 EUR priamo poškodenej. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2/ Zo žaloby vyplýva, že žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: Správu o nehode, Oznámenie škodovej udalosti poisteným, uplatnenie nároku na náhradu škody, výpočet všeobecnej hodnoty vozidla, vyčíslenie nákladov na opravu, oznámenie o poistnom plnení, exkaso-doklad o vyplatení sumy 8 187,02 EUR.

3/ Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti.

4/ Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5/ Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6/ V danom spore súd rozhodol o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel. Žalovanej bola Uznesením č. k. 12C/13/2020-62 zo dňa 09.11.2020, ktoré jej bolo doručené dňa 14.12.2020, uložená povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila. V uznesení bola súčasne poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, čím boli dodržané podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP.

7/ Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej.

8/ V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava III.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).