

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 12T/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100279  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100279.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Špecializovaného trestného súdu zložený z predsedu senátu JUDr. Rastislava Stieranku a z členov senátu JUDr. Igora Králiku a JUDr. Jána Buvalu v trestnej veci obvineného Y. A. o návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2021 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 07.09.2021 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 15.10.2021 takto:

Obvinený

Y. A., nar. XX.XX.XXXX v F., trvalý pobyt: F., mestská časť T., R. ul. č. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

je vinný, že

1. od presne nezisteného obdobia 90-tych rokov 20. storočia bolo v Bratislave a Bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa označovali ako „Takáčovci“ (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti R. M. (XX.XX.XXXX) do čela skupiny postavil K. M. V. zvaný „V.“ a následne došlo k štrukturalizácii skupiny na tri zložky, na riadiaco-rozhodovaciú, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia priamo podriadená pozícia, na riadiaco-výkonnú, ktorej členovia priamo podliehali osobám z riadiaco-rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky zabezpečovali aj samotný výkon konkrétnych príkazov od členov riadiaco-rozhodovacej zložky a na výkonnú zložku, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície (ochrankári, výjazd, biletári), pričom skupina bola rozdelená aj na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z riadiaco-rozhodovacej zložky, kde tieto vetvy boli vytvorené kvôli sťaženiu mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťaženiu dokazovania prepojenia medzi členmi skupiny, pričom skupina sa zaoberala páchaním rôznej trestnej činnosti, najmä násilného a ekonomického charakteru za účelom dosahovania sústavného zisku, ktorý bol používaný na mesačné výplaty členom skupiny a na samotný chod skupiny (odmeny členom za lojalitu a mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov, ...), skupina okrem Bratislavského kraja pôsobila v krajoch nachádzajúcich sa geograficky na území západného Slovenska a do výkonnej vetvy vedenej Y. J. a T. U. patril aj obv. Y. A., ktorý bol členom skupiny minimálne od r. 2009 až do svojho zadržania dňa 28.10.2019, pričom približne v r. 2009-2015 pôsobil na pozícii biletára v podnikoch, ktoré spadali pod skupinu a od r. 2015 zabezpečoval tzv. výjazd pre oblasť Malacky a okolie a vo vzťahu k podnikom, ktoré spadali pod skupinu, páchal počas pôsobenia v skupine prevažne násilnú a majetkovú trestnú činnosť na základe príkazov jemu nadriadených členov, najmä F. V., T. U. a Y. J.

2. po tom, čo T. V., ako člen zločineckej skupiny „Takáčovci“, vedomý si útoku na poškodeného H. C., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodinných príslušníkov zo strany konkurenčnej skupiny zv. Sýkorovci, v bližšie nezistený deň v druhej polovici r. 2009 oslovil jemu nadriadeného člena skupiny F. V., s možnosťou zabezpečiť pošk. H. C. na pravidelné platenie poplatku za ochranu zv. výpalné, na čo F. V., vedomý si stretu záujmu dvoch konkurenčných skupín, poslal T. V. za Y. J., ako osobou patriacou do najvyššej, riadiaco-rozhodovacej zložky, ktorý s poskytnutím ochrany zo strany „Takáčovcov“ pre pošk. C. súhlasil a následne minimálne od februára 2009 do júla 2009 odovzdával pošk. C. na rôznych miestach v Senci, ako aj v mieste jeho bydliska T. V. dohodnutú sumu za ochranu v sume 20.000,- Sk (663,87 €) mesačne, ktorú tento po odrátaní svojho podielu vo výške 5.000,- Sk (165,97 €) a podielov vo výške po 1.000,- Sk

(33,19 €) pre obv. Y. A. a C. W., ktorí ho pri vyberaní „výpalného“ sprevádzali, odovzdával F. V., resp. osobám patriacim do riadiaco-rozhodovacej zložky skupiny, Y. J. alebo T. U. a týmto konaním bola pošk. H. C. spôsobená škoda vo výške 3.319,93 €

3. po tom, čo H. C. po vzájomných konfliktoch s T. V. týkajúcich sa nezrealizovanej stavebnej činnosti, uviedol V., že už viac nebude platiť „výpalné“ (skutok v bode 2.), T. V. sa v presne nezistený deň stretol v Bratislave s T. U., Y. J. a F. V., ako s jemu nadriadenými členmi skupiny a oboznámil ich so situáciou, na čo V. so súhlasom prítomných J. a U. rozhodol, že pošk. C. demonštratívne podpália dom, čím V. poveril C. W. a obv. Y. A., ako jemu podriadené osoby, čo títo vykonali dňa 15.07.2009 okolo 1:40 hod. tak, že obv. Y. A. ako vodič vozidla zn. Opel Astra, modrej farby, neznámeho EČV sa s C. W. prepravili do obce W.K., miestna časť M., k domu súpisné č. XXX, kde C. W. hodil zápalnú fľašu zv. Molotovov koktail cez zavreté okno do spálne domu, v ktorom bolo 7 osôb, následkom čoho v dome vznikol požiar, ktorý poškodil rám okna, záclonu, záves a pred domom sa nachádzajúci plot z vrecoviny, čím spôsobili vlastníkom domu H. C. a H. C.kodu vo výške 140,- €

4. potom, čo Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 6To/35/2018 zo dňa 06.11.2018 zrušil oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/73/2010 zo dňa 11.12.2017 voči T. V. v kauze zv. Škúľavci a de facto uložil Okresnému súdu Dunajská Streda odsúdiť T. V., ktorého obhajoval R.. Y. C., v presne nezistený deň v decembri 2018, pred Vianocami, R. C. povedal T. V., že osoby patriace do riadiaco-rozhodovacej zložky skupiny „Takáčovci“ mu odkazujú, aby sa odsťahoval, inak zle dopadne, a keď sa tento dožadoval stretnutia s týmito osobami, R. C. mu uviedol, že títo sa s ním stretnúť nemôžu, ale má vyhľadať člena skupiny T. F. zv. Q., ktorému R. C. uviedol, že na príkaz T. U., má dávať pozor na T. V. a má mu prízvukovať, nech sa drží predošlých výpovedí na súde, inak utopí v kauze „Škúľavci“ celú skupinu, preto T. F. pri rozhovoroch s T. V. tomuto opakovane uvádzal, že ak pôjde na políciu, tak dopadne ako Q. L. zv. T., o ktorom bolo vtedy rozšírené, že sa ho skupina ako nepohodlného člena zbavila, následne na príkaz Y. J., vyhľadali obv. Y. A., C. W. a M. V. T. V., ktorému pri reštaurácii Divný Janko v Bratislave povedali, nech ho ani nenapadne zmeniť svoju výpoveď na súde a udať K.. M. V., Y. J., T. U., F. V. alebo skupinu ako takú, inak si to s ním vybaví a zabijú ho, ďalej mu uviedli, že má robiť žene R. O. zv. M. a jeho dcére zle a ak to vykoná, tak ho vezmú späť do skupiny a bude mu dobre ako predtým, čím sa obv. Y. A. s ďalšími osobami vzájomnou koordinovanou činnosťou podieľal na vytváraní narastajúceho tlaku, ktorý vyvrcholil až vyhrážkami smrťou T. V., čím mal snahu brániť mu s spolupráci s políciou pri usvedčení členov skupiny z trestnej činnosti a nútil ho k tomu, aby aj v kauze zv. Škúľavci nenechal svoje predchádzajúce výpovede a zachoval mlčanlivosť vo vzťahu ku skupine „Takáčovci a k jej členom,

pričom K.. M. V., T. U., Y. J., F. V., R.. Y. C., T. F., C. W., V. Q. sú trestne stíhaní v inom konaní a o ich vine nebolo zatiaľ právoplatne rozhodnuté,

teda

v bode 1.

- bol členom zločineckej skupiny

v bode 2.

- iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval, činom spôsobil väčšiu škodu a spáchal ho ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina)

v bode 3.

- úmyselne vydal cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobil požiar a čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina)

v bode 4.

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a trpel, čin spáchal z osobitného motívu (v úmysle zakryť a uľahčiť iný trestný čin) a dopustil sa ho ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina), čím spáchal

v bode 1.

- zločin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.

v bode 2.

- obzvlášť závažný zločin „Hrubý nátlak“ podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 5 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák.

v bode 3.

- obzvlášť závažný zločin „Všeobecné ohrozenie“ podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák.

v bode 4.

- obzvlášť závažný zločin „Vydieranie“ podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. a na § 141 písm. a) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

- podľa § 189 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 36 písm. j), l), n), o), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. b), d), e), ods. 3 písm. b) Tr. zák., v spojení s § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov

- podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. trest prepadnutia majetku

- podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou

- podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na dva roky

- podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 4 Tr. zák., v rámci ochranného dohľadu povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Súd podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/2/2021 zo dňa 02.02.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 07.09.2021 na Špecializovanom trestnom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 07.09.2021 s obvineným ohľadom skutkov opísaných vo výroku tohto rozsudku. Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého predloženého spisu, pričom súd nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody. Vzápätí sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd prostredníctvom zákonom určených otázok zistil stanovisko obvineného k už upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú.

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

v bode 1.

- bol členom zločineckej skupiny

v bode 2.

- iného hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval, činom spôsobil väčšiu škodu a spáchal ho ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina)

v bode 3.

- úmyselne vydal cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobil požiar a čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina)

v bode 4.

- iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a trpel, čin spáchal z osobitného motívu (v úmysle zakryť a uľahčiť iný trestný čin) a dopustil sa ho ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina),

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.