

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Ek/327/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227944
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Piačková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121227944.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zast.: Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 50 575 821 proti povinnému: O.. A. H., F.: X.X.XXXX, Q. T. S. XXX/XX, XXX XX P.-W. o vymoženie 36,99 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Dulina, Exekútorový úrad Michalovce, so sídlom Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. XXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 26.01.2021 domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 36,99 eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. XXCb/XXX/XXXX, zo dňa 16.10.2018, vykonateľný dňom 1.1.2019 a uznesenie Okresného súdu Košice II, sp. zn. XXCb/XXX/XXXX zo dňa 11.4.2019, vykonateľný dňom 22.8.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 15.02.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu, Exekútorový úrad Michalovce, so sídlom Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. XXEX XXX/XX.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a s prílohami (doručenku o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie, obálku, stanovisko súdneho exekútora k návrhu). Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 03.03.2021 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 18.03.2021. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 18.03.2021 odôvodnil tým, že v tomto exekučnom konaní je vymáhaná suma vo výške 481,71 eur a trovy exekúcie sú vo výške 94,20 eur, teda spolu 575,91 eur. Podľa rozhodnutia súdu č. XXCb/XXX/XXXX zo dňa 16.10.2018, vykonateľný 01.01.2019, ktorý vydal Okresný súd Košice II sa celková dlžná suma 986,99 eur splácala po tomto exekučnom titule v mesačných splátkach 50 eur. Z celkovej sumy 986,99 eur sa vyplatilo dokopy 950 eur. Dlžná suma, ktorá ostala nevyplatená je 36,99 eur. Povinná ďalej tvrdí, že sumu 36,99 eur už doplatila dňa 17.03.2021. Povinnej nie je jasné, prečo sú úroky z omeškania navýšené už zo sumy, ktorá je vyplatená. Ďalej argumentuje, že úroky z omeškania majú byť už len zo zostávajúcej istiny t.j. 36,99 eur, zo sumy 36,99 eur od 30.06.2020 do zaplatenia (do 23.02.2021 vo výške 2,18 eur). Nerozumie prečo má opätovne platiť úroky z omeškania zo sumy, ktorá je už vyplatená. Kvôli sume 36,99 eur, ktorú nemala problém vyplatiť, keď splácala pravidelne sa urobila nehorázna suma až 575,91 eur.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý uvádza, že exekučný súd v súlade s ust. § 53 ods. 1 EP preskúmal návrh na vykonanie exekúcie, jeho prílohy a dňa 15.02.2021 vydal poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Dulinovi. Vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, explicitne poukazuje na zákonnosť exekučného konania a exekučného titulu a teda pochybnosti a argumenty povinného považuje oprávnený v celom rozsahu za neopodstatnené a majúce za cieľ zakryť nečinnosť povinného a oddialiť výkon vykonateľného súdneho rozhodnutia. Oprávnený sa stotožňuje s názorom Exekučného súdu, že predmetný exekučný titul je zákonný a je v súlade s platnou legislatívou a teda exekučné konanie vedené v tomto prípade je legitímne. Na základe preverenia uvádzaných skutočností zo strany povinného subjektu si oprávnený dovoľuje uviesť, že povinný od júna 2020 neuhradil oprávnenému žiadnu platbu. Dňa 10.09.2020 bol vyzvaný k dohradeniu pohľadávky oprávnenému avšak bezúspešne. Platbu realizovanú povinným dňa 17.03.2021 oprávnený neviduje. Prehľad platieb realizovaných zo strany povinného subjektu tvorí prílohu tohto podania. Nakoľko v podaní povinného subjektu absentujú skutočnosti, ktoré v zmysle exekučného poriadku musia relevantným spôsobom preukázať skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a bránia jeho vymáhateľnosti, máme za to, že návrh na zastavenie exekúcie povinnej nespĺňa zákonné náležitosti. Na základe vyššie uvedeného oprávnený považuje tvrdenia uvádzané povinným subjektom za neodôvodnené a žiada súd, aby návrh povinného subjektu na zastavenie exekúcie zamietol. Zároveň oprávnený žiada v exekučnom konaní voči povinnému subjektu pokračovať.

6. Súdny exekútor sa taktiež vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie a uviedol, že povinný vo svojom návrhu uvádza hmotnoprávne skutočnosti a argumenty, o ktorých súdny exekútor nemá vedomosť a ku ktorým sa tým pádom nevie vyjadriť, ponecháva rozhodnutie o návrhu povinného na zváženie exekučného súdu.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom

tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

16. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by mohli vyvolať účinky zamýšľané povinným, a teda zastavenie exekúcie súdom. Exekučnými titulmi - rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. XXCb/XXX/XXXX, zo dňa 16.10.2018 bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 986,99 eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 908,46 eur od 27.6.2016 do zaplataenia, 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 78,53 eur od 7.2.2017 do zaplataenia, paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur v mesačných splátkach po 50 eur mesačne počnúc mesiacom december 2018 vždy do posledného dňa v mesiaci s tým, že nezaplataením jednej zo splátok sa stáva splatný celý dlh žalovanej. Uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. XXCb/XXX/XXXX zo dňa 11.4.2019 bola povinnému uložená povinnosť nahradiť žalobcovi (oprávnenému) trovy konania vo výške 54 eur do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia. Súd má v konaní za nesporne preukázané, že výška úhrad (spolu 950 eur) povinného bola premietnutá do oprávneným uplatnenej výšky istiny ešte v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a rovnako boli zohľadnené úroky z omeškania v zmysle postupných platieb v jednotlivých mesiacoch.

17. Súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie povinného, kde uvádza, že povinný uhradil sumu vo výške 36,99 eur dňa 17.03.2021. Pokiaľ ide o platbu zo dňa 17.03.2021 v sume 36,99 eur, ktorú povinný ani žiadnym spôsobom nepreukázal, súd na uvedenú platbu nemohol prihliadnuť a v tejto časti exekúciu zastaviť, nakoľko k uvedenej platbe došlo až počas prebiehajúceho exekučného konania. Úhrada vymáhaného nároku priznaného exekučným titulom je totiž dôvodom na vyhovieie návrhu povinného na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k tejto úhrade došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymozenie, resp. čiastočné vymozenie pohľadávky. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie. Tvrdenia povinného, že predmetný dlh vo výške 36,99 eur uhradil sa nedá jednoznačne preukázať, nakoľko svoju platbu zo dňa 17.03.2021 nijako nešpecifikoval.

18. Strana sporu musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne (povinnosť tvrdenia). Povinnosť tvrdenia je úzko spojená s dôkazným bremenom. Jej nesplnenie má spravidla významné dôsledky pre rozhodnutie vo veci samej. Neunesenie dôkazného bremena totiž znamená neúspešnosť strany v spore. Samotná skutočnosť, či strana sporu, resp. účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi sporovými stranami v spore závisí na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti sporových strán. Obvykle platí, že žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. júla 2018, sp. zn. 2 Cdo 27/2017).

19. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne dôkazy odôvodňujúce splnenie dlžnej sumy vo výške 36,99 eur, skutočnosti o zrušení exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a teda súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

21. Nakoľko si oprávnený ani povinný neuplatnili nárok na náhradu trov konania, súd o tomto nároku ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.