

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203076
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118203076.5

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: U. H., W.. XX.XX.XXXX, F. L. H. XX, L., proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann1, Francúzsko, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47258713, zastúpený: Advokátska kancelária Nagyová, Tenkáč, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a prísl., takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že úver poskytnutý žalobcovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere - časť 1 zo dňa X.XX.XXXX uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobcom a spoludlžníkom H. H. - H. j e b e z ú r o č n ý a b e z p o p l a t k o v.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 21.3.2018 žiadal určiť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi dňa X.XX.XXXX je neplatná v časti dohody o zrážkach zo mzdy, poistenia časti 3 článok 1, časti 2 článok 5.3 Rozhodcovskej doložky a časti 3 článok 12 oprávnenia jednostranne zmeniť výšku poplatkov zo strany žalovaného. Zároveň žiadal určiť, že spomínané zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov a napokon žiadal, aby bol zaviazaný zaplatiť žalovanému rozdiel do výšky nesplatenej istiny úveru v sume 9.154 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 24.488 Eur s celkovou čiastkou na zaplatenie 42.996 Eur v 120 mesačných splátkach po 385,35 Eur s termínom splatnosti do 15.11.2024. Poukázal na § 9 ods. 2 písm. k/ a § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. a vyslovil názor, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Citoval pritom časti rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 11Co/256/2013 zo dňa 25.11.2013 a Krajského súdu v Trnave 10CoE/313/2010 zo dňa 9.8.2011, podľa ktorých v zmluve o spotrebiteľskom úvere musí byť rozlíšenie splátky na istinu, úrok a poplatky a pri každej tejto zložke musí byť uvedená suma, počet a termíny splátky.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že predmetná zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a nestotožnil sa s názorom žalobcu o nutnosti členia splátky na istinu, úrok a poplatky, ako to vyplýva z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 z 9.11.2016. Poukázal na záväznosť judikatúry SD EÚ pre všeobecné sudy členských štátov EÚ s poukazom na článok 2 ods. 2 CSP. K nutnosti použitia tohto eurokomformného výkladu dospel aj Najvyšší súd SR a záver o tom, že členenie splátky úveru nie je nutné, vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí a konkrétne poukázal

na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne 6Co/84/2017 z 28.3.2017, 6Co/68/2017 z 28.2.2017, ale aj Krajského súdu v Prešove 11Co/39/2016 z 11.4.2017.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa X.XX.XXXX, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, osobným dotazníkom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa X.XX.XXXX bola uzavretá formulárová písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a dlžníkmi - žalobcom a H. H. - H.. Časť 1 obsahuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere a časť 2 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty ako aj rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. V časti 1 pod bodom 1.1 sú vymenované základné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené je, že ide o bezúčelový úver vo výške 24.488 Eur s fixnou úrokovou sadzbou 12,49% p.a. Zvolený bol rozšírený súbor poistenia s poplatkom za poistenie 6,99%, dohodnutých bolo 120 mesačných splátok po 383,35 Eur. Celková čiastka na zaplatenie bola vyčíslená na 42.996 Eur. V zmluve je uvedené RPMN 13,23% a jeho priemerná hodnota 10,86%. Splatnosť splátky bola 15.deň v mesiaci, pričom uvedená je splatnosť prvej mesačnej splátky 15.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý dlžníkovi a ako termín konečnej splatnosti úveru je uvedený 15.11.2024.

5. V časti 2 je obsiahnutá zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty s konkretizáciou základných podmienok v bode 1.1 tak, že dohodnutá bola výška úverového rámca 5.000 Eur, aktuálna výška úverového rámca 600 Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlená na najbližší vyšší násobok 300 Eur, splatnosť mesačnej splátky 10.deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 28,68% p.a. - fixná, splatnosť prvej mesačnej splátky 10.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, RPMN 46,36%, zvolený súbor poistenia - rozšírený súbor poistenia, poplatok za poistenie 6,99%. V ďalšom texte sú uvedené predpoklady pre výpočet RPMN a tiež priemerná hodnota RPMN 24,36 %.

6. Časť 3 formulára zmluvy predstavuje spoločné ustanovenie k obojm zmluvám a bod 1 sa týka poistenia. V bode 1.1 je obsiahnuté vyhlásenie dlžníka, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení uzavretými medzi Cetelemom a poisťovňou Cardif Slovakia a.s. a s aktuálnymi všeobecnými poisťovacími podmienkami, ktoré sú súčasťou RZoP, súhlasí s nimi a svojim podpisom zmluvy vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Ďalej sú vymenované 4 súbory poistenia s ich špecifikáciou a pod písm. c/ je uvedený rozšírený súbor poistenia, ktorý sa vzťahuje na prípad pracovnej neschopnosti, invalidity, smrti a straty zamestnania. Súd podotýka, že tento typ poistenia je uvedený v základných podmienkach úverovej zmluvy ako zvolený súbor poistenia.

7. V bode 1.4 tejto časti zmluvy sa uvádza, že dlžník berie na vedomie, že práva a povinnosti vyplývajúce z poistenia ako aj výška poisťového plnenia sú stanovené v RZoP a VPP, s ktorými vyjadril súhlas. Z bodu 1.6 vyplýva, že dlžník je oprávnený kedykoľvek poistenie ukončiť.

8. BNP Paribas personal FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 vo vložke č. 2990/B a z neho vyplýva, že žalobca, ktorého je organizačnou zložkou sa stal právnym nástupcom obchodnej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku zlúčenia.

9. Súd vo veci už raz rozhodol a to rozsudkom č.k. 11Csp/54/2018-46 zo dňa 5.9.2018 tak, že určil neplatnosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa rozhodcovskej doložky, zmeny výšky poplatkov a vyslovil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobu o neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere v časti poistenia, žalobu o doplatenie istiny úveru a žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zamietol.

10. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 5Co/187/2018-117 zo dňa 18.7.2019 potvrdil napadnutý rozsudok, okrem výroku o zamietnutí žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, keďže len tento výrok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolaním neboli napadnuté výroky o neplatnosti zmluvy v časti poistenia a o doplatenie istiny úveru.

11. Predmetom sporu sa tak po rozhodnutí odvolacieho súdu stala len žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V spomínanom rozsudku súd druhej inštancie vytkol súdu prvej inštancie, že sa zaoberal len tými dôvodmi, ktorými argumentoval žalobca vo vzťahu k absencii povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne išlo o náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ale zároveň odvolací súd v rozsudku uviedol, že s názorom súdu prvej inštancie o tom, že táto náležitosť bola v zmluve uvedená, nesúhlasí a to napriek tomu, že v čase rozhodnutia odvolacieho súdu existovalo už mnoho ďalších rozhodnutí najvyššieho súdu SR okrem rozhodnutia, ktorým argumentoval súd prvej inštancie (4Cdo/211/2017 zo dňa 23.4.2018), ktoré prijali totožný právny záver o nutnosti aplikácie eurokomfortného výkladu danej náležitosti s tým, že nie je potrebné splátku úveru členiť na splátku istiny, úroku a poplatkov (napr. rozhodnutie 3Cdo 56/18 z 17.4.2018, 3Cdo 146/17 z 29.2.2018, 5Cdo 132/17 z 29.10.18, 4Cdo 187/17 z 23.4.18, 2Cdo 235/17 z 21.12.18). Odvolací súd uviedol, že je potrebné zistiť, či uzatvorenie poistenia bolo podmienkou pre získanie úveru a následne posúdiť, či RPMN v zmluve bola uvedená v správnej výške, v zápornom prípade je potrebné prijať záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s tým, že uvedenie nesprávnej výšky RPMN má podľa neho rovnaké následky ako keby RPMN nebola uvedená vôbec. Poukázal tiež na nesprávnu výšku celkovej čiastky na zaplatenie.

12. Súd následne vyzval žalovaného na preukázanie toho, že žalobca nemusel uzatvoriť aj poistenie v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vo vyjadrení zo dňa 6.9.2019 žalovaný poukázal na Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, o ktorých tvrdil, že žalobcovi boli poskytnuté pred uzavretím spomínanej zmluvy a poukázal na to, že v nich je uvedené, že na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa nemusí uzatvoriť poistenie. Mal preto za to, že poistné nepatrí do celkových nákladov spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. Výška mesačnej splátky bez poistného činila 358,30 Eur a celková čiastka na zaplatenie 42.996 Eur (120 x 358,30 Eur), teda v zmluve je v správnej výške.

13. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu 27.9.2019 poprel toto tvrdenie žalovaného a odôvodnil to náležitosťami úverovej zmluvy - časť 3 bod 1 a uviedol, že Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere mu neboli poskytnuté pred uzavretím zmluvy, nepodpísal ich a netvorila ani súčasť zmluvy. Tvrdenie žalovaného je podľa žalobcu v rozpore so znením predmetu zmluvy a formy splácania - zvolený súbor poistenia, poplatok za poistenie 6,99%, výška mesačnej splátky 383,35 Eur a citoval zo zmluvy tú časť, podľa ktorej splatný riadny úrok a poplatok za poistenie sa stávajú súčasťou istiny úveru.

14. Žalovaný následne predložil „osobný dotazník“ zo X.XX.XXXX (teda z dňa uzavretia zmluvy), podpísaný oboma účastníkmi. V ňom je zvýraznené, že sa týka spracovania osobných údajov. Nasleduje text písaný drobným písmom týkajúci sa spracovávania a použitia osobných údajov dlžníkov a v poslednej vete tohto pomerne rozsiahleho textu sa uvádza, že dlžníci svojim podpisom potvrdzujú odovzdanie formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere.

15. Zmluvu o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom bol zároveň potrebné posúdiť aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a to v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda konkrétne v znení účinnom od 1.9.2014 do 31.12.2014.

16. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

19. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

20. Podľa § 2 písm. g/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

21. Podľa § 2 písm. h/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinost=01.09.2014>>.

23. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2014>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2014>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2014>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2014>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2014>>,
- r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2014>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2014>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Súd už v predchádzajúcom rozsudku uviedol, že žalobca sa domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktorý mu bol poskytnutý predmetnými zmluvami, aj keď nesprávne v žalobnom petite žiadal určiť, že príslušná zmluva je bezúročná a bezpoplatková. Zmluva totiž nie je bezúročná a bezpoplatková, ale v prípade absencie obligatórnych náležitostí zmluvy vymenovaných v § 11 ods.

1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. platí fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Súd tento nedostatok považuje za nepodstatný, iný výklad by znamenal prílišný formalizmus, ktorý je neprípustný.

27. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v aktuálnom znení, podľa ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

28. Žalobca zrejme nemá ujasnené, že so žalovaným uzatvoril síce jednou listinou ale dve samostatné zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom úvere. Zároveň súd považuje za nepochybné, že poskytnutý mu bol len úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 24.488 Eur, keďže sám vo svojej žalobe konkretizuje len tento úver. Napriek tomu, že zo zmluvy o revolvingovom úvere mu úver poskytnutý nebol, v žalobnom petite sa domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti aj z tejto zmluvy. V zmysle zákona - už vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. však môže úspešne žalovať o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti už poskytnutého úveru, čo je logické. Keďže revolvingový úver z druhej zmluvy žalobcovi poskytnutý nebol, niet dôvodu určovať jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť a preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

29. Pokiaľ ide o výšku celkovej čiastky na zaplatenie a výšku RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, tie by boli správne, ak by žalobca nemusel uzatvoriť pri tejto zmluve aj poistenie, v takomto prípade by poisťné nepredstavovalo celkové náklady spotrebiteľa, z ktorých sa počíta celková suma na zaplatenie, ako aj výška RPMN (§ 2 písm. g/, h/, i/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom vôbec nevyplýva, že by žalobca poistenie úveru nemusel uzatvoriť, nenasvedčuje tomu text zmluvy, nie je v nej upravená ani možnosť vyznačenie odmietnutia poistenia žalobcom a preto bolo na žalovanom, aby preukázal svoje tvrdenie o nepovinnom poistení, keďže žalobca toto jeho tvrdenie poprel. Žalovaný pritom poukázal len na štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré doložil po výzve súdu a v ktorých sa síce uvádza, že poistenie nie je podmienkou získania daného úveru, ale táto listina nie je podpísaná žalobcom a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ani nevyplýva, že by bola jej súčasťou. V tomto smere súd preto súhlasí s argumentáciou žalobcu na rozdiel od zvyšku jeho vyjadrenia zo dňa 27.9.2019, ktoré súd považuje za irelevantné. Výška RPMN pri mesačnej splátke 383,35 Eur (teda vrátane poisťného), keďže žalovaný nepreukázal, že poisťné nepredstavuje náklady spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. g/ citovaného zákona, je nepochybne vyššie ako je RPMN uvedená v zmluve vo výške 13,23%., je nepochybne viac ako 14,92%. Podľa interaktívnej kalkulačky RPMN uvedenej na portály finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa Ministerstva financií SR totiž RPMN pri splátke splatnej na začiatku mesiaca je 15,24% a na konci mesiaca 14,92%. Podľa zmluvy v danom prípade bola splatnosť splátky dohodnutá v strede mesiaca, čo znamená, že RPMN predstavuje hodnotu medzi 14,92% až 15,24%. Nepochybne teda RPMN v skutočnosti bola vyššia ako je uvedená v zmluve a nepochybne je to potrebné vyhodnotiť v neprospech spotrebiteľa, čo zo zákona spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a to podľa § 11 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona. Nie je preto možné sa stotožniť s názorom odvolacieho súdu, že akákoľvek nesprávna výška RPMN spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, pretože takýto výklad je v rozpore so zákonom a to § 11 ods. 1 písm. d/, v zmysle ktorého túto fikciu spôsobuje len tá nesprávna RPMN, ktorá je v neprospech spotrebiteľa. Ak by teda v zmluve bola uvedená vyššia RPMN ako bola v skutočnosti, nespôsobilo by to bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V tomto prípade však v zmluve RPMN bola nižšia, čo je potrebné hodnotiť v neprospech spotrebiteľa a preto v tejto časti súd považoval za dôvodné žalobe vyhovieť.

30. Súd nesúhlasí s názorom žalovaného o tom, že vyššie uvedený osobný dotazník preukazuje to, že poistenie úveru bolo dobrovoľné. Dôležité je to, že štandardné európske informácie, ktoré to upravovali, neboli podpísané žalobcom, hoci nič nebránilo veriteľovi, aby ich predložil na podpis dlžníkom a pokiaľ v osobnom dotazníku, ktorý sa týkal celkom inej problematiky v poslednej vete zakomponoval prehlásenie dlžníkov o prevzatí štandardných európskych informácií, v tomto kontexte nie je možné vnímať inak než nekalú obchodnú praktiku, ktorá zo zákona je zakázaná (§ 87 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.).

31. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov celého tohto konania s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Aj keď v pôvodnom rozsudku súd rozlíšil úspech strán podľa jednotlivých nárokov a príslušných konaní odvolací súd vyslovil právny názor, že je potrebné posúdiť úspech strany sporu podľa počtu priznaných nárokov s tým, že žalobca uplatňoval 6 nárokov, úspešný bol v 3 a to v predchádzajúcom štádiu konania. Znamená to, že mal len polovičný úspech v spore, tak ako aj žalovaný

a pokiaľ ide o rozhodnutie o ďalších dvoch jeho nárokov v tomto rozsudku opäť išlo o polovičný úspech a preto žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.