

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200374  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200374.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava proti žalovanému U. O., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 742,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 742,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 742,40 eur od 19.07.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 5.2.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 742,40 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 4.3.2020 spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. V súvislosti so zranením a liečením žalovaného ako poistenca žalobcu v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 742,40 eur. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z vyúčtovania liečebných nákladov. Z uvedených dôvodov si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 742,40 eur s príslušenstvom. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, a preto zaslal žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu výzvu zo dňa 19.6.2020 s lehotou na úhradu žalovanej sumy do 15 dní od jej doručenia. Lehota na plnenie uplynula dňa 18.7.2020. Od 19.7.2020 je žalovaný v omeškani s plnením. Žalobca si v tomto súdnom konaní uplatnil zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania, a to odo dňa 19.7.2020.

2. Na základe takto podanej žaloby súd dňa 9.2.2021 pod sp. zn.: 11C/10/2021-9 vydal platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 742,40 eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz bol následne uznesením č.k. 11C/10/2021-32 zo dňa 19.8.2021 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej

tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 10.9.2021 do 25.9.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

5. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 15.10.2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 28.9.2021 do 15.10.2021, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi, a to vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 19.6.2020 a oznámením zdravotnej poisťovni zo dňa 4.3.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 4.3.2020 súd zistil, že žalovanému bola dňa 4.3.2020 poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu užívania návykovej látky, pričom žalovanému bola poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť s diagnózou S66.3 Poranenie svalu šľachy a vystierača iného prsta v úrovni zápästia a ruky. Alko - 2,89 g/l. Bola mu poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť.

9. Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému súd zistil, že celková suma vynaložených liečebných nákladov zdravotnej poisťovne od 4.3.2020 do 23.3.2020 bola v sume 744,50 eur.

10. Z výzvy na úhradu nákladov úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užívania alkoholu súd zistil, že žalovanému bola poskytnutá ústavná starostlivosť v náklade 712,21 eur a špecializovaná ambulantná starostlivosť v náklade 30,19 eur a žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu prevzala matka žalovaného dňa 3.7.2020.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

12. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) Zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec je povinný uhradiť náklady započítanú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania

najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

16. Súd je toho názoru, že žalobca preukázal svoju dôkaznú povinnosť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca ako zdravotná poisťovňa uhradila za žalovaného náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 742,40 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy v súlade so žalobným návrhom, teda odo dňa nasledujúceho po lehote na zaplatenie vo výzve zo dňa 19.7.2020 až do zaplatenia. Žalobca sa domáha i náhrady nákladov konania v celkovej výške 2,10 eur. Z preložených listinných dôkazov (výzvy a doručenky) bolo preukázané, že žalobca vyzval v súlade žalovaného dňa 19.6.2020 na zaplatenie dlžnej sumy. Výšku týchto nákladov však žalobca nijako nepreukázal a preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

17. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný ma rnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súď možz e v odo vodnených prípadoch určiť dlhs ťiu lehotu.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú vs etky preuka zane , odo vodnene a u c elne vynalozene vy davky, ktore vzniknu v konaní v su vislosti s uplatnovaním alebo bra neni m pra va.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súď prizna strane na hradu trov konania podľa pomeru jej u spechu vo veci. Ak mala strana vo veci u spech len c iastoc ny , súď na hradu trov konania pomerne rozdelí , prí padne vyslovi , z e z iadna zo stra n nema na na hradu trov konania pra vo.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o na roku na na hradu trov konania rozhodne aj bez na vrhu súď v rozhodnutí , ktorý m sa konanie konc í . O vy s ke na hrady trov konania rozhodne súď prvej ins tancie po pra voplatnosti rozhodnutia, ktorý m sa konanie konc í , samostatným uznesením, ktore vyda su dny u radnik.

21. Podľa § 257 CSP, vy nimoc ne súď neprizna na hradu trov konania, ak existuju do vody hodne osobitne ho zreteľa.

22. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania a pretože žalobca bol v konaní úplne úspešný a strany netvrdili a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, rozhodol, že žalobca má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).