

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoPom/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210751  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121210751.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky T. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom T., M. XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, a nevedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Zákona č. 161/2015 Z.z., o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 21. septembra 2021 pod č.k. 11PPOm/5/2021- 5, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, o zrušení neodkladného opatrenia, nariadenia neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti O. pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok a zároveň uložil povinnosť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, odd. SPODSK umiestniť maloleté dieťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Rozhodnutie zdôvodnil ustanoveniami § § 365 ods. 1, 2, 3 CMP a uviedol, že vzhľadom na to, že matka bude predvedená do výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné zabezpečiť pre maloletého W. zázemie a bezpečie mimo domácnosti.

2. Matka podala proti uzneseniu odvolanie. Namietla, že bolo dohodnuté s kurátorkou a jej sestrou, že po nástupe do výkonu trestu si deti prevezme sestra.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal 07.10.2021 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a návrh na zverenie maloletého do náhradnej rodinnej starostlivosti U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., sestre matky. Návrh zdôvodnil tým, že dieťa bolo na základe neodkladného opatrenia umiestnené v Centre pre deti a rodinu v Pezinku. Dňa 05. 10.2021 sa uskutočnila v centre prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila pani N. a prejavila intenzívny záujem o dieťa a zverenie do jej náhradnej výchovy. Bolo dohodnuté, že dieťa bude uvoľnené na krátkodobý pobyt k nej.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie matky a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 CSP potvrdil.

5. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2015.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí v rozhodnutí.

6. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010). Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, pretože dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti pre nástup matky do výkonu trestu odňatia slobody. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav čase jeho vydania, preto odvolací súd nemohol prihliadať na okolnosti nastalé po vydaní neodkladného opatrenia. Uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v čase jeho vydania potvrdil.

7. Súd prvej inštancie predložil odvolaciemu súdu spolu s odvolaním matky proti uzneseniu návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a návrh na zverenie maloletého do náhradnej rodinnej starostlivosti U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., sestre matky. O týchto návrhoch odvolací súd nerozhodoval, pretože o zrušení neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len súd prvej inštancie, ktorý ho vydal. V čase rozhodovania nebolo uznesenie právoplatné, pretože odvolací súd rozhodoval o odvolaní matky. Preto bude povinnosťou súdu po právoplatnosti uznesenia rozhodnúť o oboch návrhoch.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).