

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120202049
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120202049.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Slovenské národné divadlo, so sídlom Pribinova 17, 819 01 Bratislava 111, IČO: 00164763, zastúpeného: Fons iuris s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kominárska 2, 4, 831 04 Bratislava proti žalovanému: G. D., H. XX.XX.XXXX, C. Ž. XXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 334,98 €s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 334,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 334,98 € odo dňa 18.05.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 23.01.2020 sa domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 334,98 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný bol zamestnancom žalobcu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 21.08.2015, v zmysle ktorej vykonával žalovaný druh práce - člen orchestra, hráč v skupine viol, v organizačnej zložke žalobcu Opera SND. Pracovný pomer medzi stranami sporu bol ukončený ku dňu 24.01.2018. Žalovaný bol zodpovedný za žalobcom poskytnutý kľúč číslo 1073 v počte jedného kusu od miestnosti s označením violová ladiareň, ktorý bol žalovanému zverený a odovzdaný žalobcom dňa 18.09.2015. Žalovaný zverený kľúč pri skončení pracovného pomeru žalobcovi neodovzdal. Žalobcovi vznikla škoda, ktorú zistil 24.01.2018 pri skončení pracovného pomeru so žalovaným pri odovzdávaní kľúčov, keď žalovaný kľúč neodovzdal žalobcovi. Škoda bola následne ohlásená a prerokovaná škodovou komisiou zriadenou už žalobcu. Výška škody bola určená na základe skutočnosti, že v dôsledku neodovzdania zvereného kľúča žalovaným žalobcovi, žalobca musel vymeniť kľúčovú vložku dverí vedúcich do miestnosti s označením violová ladiareň, v dôsledku čoho muselo byť vyhotovených 13 kusov nových kľúčov od predmetnej miestnosti.

Postup v prípade vyhotovenia kľúčov, ako aj straty kľúčov bol upravený interným predpisom žalobcu platným v danom čase a to Smernicou číslo 9/2014.

Žalobca v žalobe konštatoval, že žalovaný nesie zodpovednosť za vzniknutú škodu v zmysle ustanovenia § 185 a nasl. Zákonníka práce. Žalobca na základe obsahu doručených listinných dôkazov spolu so žalobou v žalobe konštatoval, že mu škoda vznikla, rovnako preukázal, kto za škodu zodpovedá a žalobca v zmysle doručených listinných dôkazov má za to, že aj preukázal príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného a vzniknutou škodou, ktorej náhrady sa voči žalovanému žalobou domáha.

Žalovaný vyhlásil, že škodu žalobcovi uhradí, no neurobil tak. Žalobca zaslal žalovanému dňa 23.04.2019 výzvu na zaplatenie sumy titulom náhrady škody v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Dňa 02.05.2019 zásielka bola žalobcovi Slovenskou poštou a.s. vrátená s poznámkou adresát neznámy.

Žalobca si voči žalovanému nárok na náhradu škody uplatnil aj spolu so úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mal na základe výzvy žalobcu žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu titulom náhrady škody, t.j. odo dňa 18.05.2019.

2. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy a to výzvu na zaplatenie škody zo dňa 23.04.2018, výstupný list z obsahu, ktorého je zrejmé, že žalovaný nevrátil žalobcovi pri ukončení pracovného pomeru kľúč ani kartu, protokol o škode zo dňa 24.01.2018, pracovnú zmluvu uzatvorenú stranami sporu dňa 21.08.2015, ktorou bol založený pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným, Smernicu číslo 09/2014.

Žalobca súdu doručil aj listinné dôkazy potvrdzujúce tú skutočnosť, že žalovaný žalobcovi spôsobil škodu aj stratou hudobného nástroja, no tento nárok na náhradu škody nie je predmetom žaloby.

3. Súd uznesením č.k. 10C/5/2020-60 zo dňa 15.10.2020 vyzval žalovaného, aby súdu v súdom určenej lehote doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával v prípade, že by nárok žalobcu neuznával a zároveň bol súdom žalovaný vyzvaný, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Zásielka bola žalovanému doručovaná prostredníctvom Slovenskej pošty a. s., súdu bola vrátená s poznámkou adresát zásielky neznámy.

Súd na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe.

4. Ide o spor podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 €.

5. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu pracovnej zmluvy mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený pracovný pomer uzavretím pracovnej zmluvy dňa 21.8.2015. Žalovaný vykonával druh práce - člen orchestra, hráč v skupine viol, v organizačnej zložke žalobcu Opera SND. Žalovanému bol žalobcom dňa 18.9.2015 zverený a odovzdaný kľúč č. 1073, od miestnosti s označením violová ladiareň v budove SND.

Z obsahu listinného dôkazu s označením protokol o škode zo dňa 07.03.2018 mal súd preukázané, že žalovaný pri ukončení pracovného pomeru neodovzdal žalobcovi kľúč od violovej ladiarne, ktorý mu bol zverený a odovzdaný žalobcom dňa 18.9.2015, z tohto dôvodu žalobca bol nútený vymeniť vložky na dverách predmetnej miestnosti a musel dať vyhotoviť 13 kľúčov od miestnosti violová ladiareň, ktorú využívajú ďalší zamestnanci žalobcu, za cenu vo výške 334,98 €.

Z obsahu listinného dôkazu zo dňa 23.04.2018 s označením - náhrada škody mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 334,98 € v lehote do 15 dní odo dňa doručenia predmetnej písomnosti. Z obsahu doručienky z predmetnej písomnosti je zrejmé, že zásielka bola žalobcovi dňa 2.5.2018 vrátená späť s poznámkou adresát neznámy.

6. Podľa ustanovenia § 179 ods.1 Zákonníka práce(ďalej ZP) zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa ustanovenia § 185 ods.1 ZP zamestnanec zodpovedá za stratu nástrojov, ochranných pracovných prostriedkov a iných podobných predmetov, ktoré mu zamestnávateľ zveril na základe písomného potvrdenia.

Podľa ustanovenia §185 ods.2 ZP zamestnanec sa zbaví zodpovednosti úplne alebo sčasti, ak sa preukáže, že strata vznikla úplne alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa Čl. 1 Smernice číslo 9/2014(interný predpis žalobcu) kľúče od miestnosti sú vydávané oproti podpisu na žiadanke prostredníctvom osoby poverenej správou kľúčového systému alebo prostredníctvom prevádzkara odboru správy budov. Poverený pracovník technicko - prevádzkového úseku vedie centrálnu evidenciu kľúčov a prevádzkari budov operatívnu evidenciu vydávaných kľúčov. Pri skončení pracovného pomeru v SND je zamestnanec povinný kľúče od miestnosti odovzdať. Odovzdanie potvrdí poverený pracovník na výstupnom liste

podľa ustanovenia § 517 ods.1 ,veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Z obsahu listinných dôkazov citovaných súdom v bode 5. odôvodnenia rozsudku súd mal za preukázané, že žalovaný, ako zamestnanec žalobcu, ku dňu ukončenia pracovného pomeru - ku dňu 24.01.2018 neodovzdal žalobcovi kľúč od violovej ladiarne

nachádzajúcej sa v budove Slovenského národného divadla. Žalobca v dôsledku neodovzdania, resp. straty kľúča žalovaným pri ukončení pracovného pomeru u žalobcu bol nútený vymeniť vložky na dverách predmetnej miestnosti a musel nechať vyrobiť 13 kľúčov pre zamestnancov používajúcich uvedenú ladiareň. Žalobcovi vznikla škoda v celkovej výške 334,98 €.

Skutkový stav súd mal preukázaný z obsahu výstupného listu vypracovaného zamestnancom žalobcu pri ukončení pracovného pomeru so žalovaným, ako aj z obsahu protokolu o škode zo dňa 7.3.2018. Súd mal preukázané všetky podmienky vzniku škody na strane žalobcu v dôsledku konania žalovaného, ktorý podľa ustanovenia § 179 ods.1 ZP ako zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil porušením povinností pri plnení pracovných úloh. Žalobca ako zamestnávateľ nebol povinný v zmysle ustanovenia § 179 ZP preukázať zavinenie žalovaného - zamestnanca z dôvodu, že išlo o nárok na náhradu škody uplatnený žalobcom voči žalovanému s poukazom na ustanovenie § 185ZP, podľa ktorého zamestnanec zodpovedá za stratu nástrojov, ochranných pracovných prostriedkov a iných podobných predmetov, ktoré mu zamestnávateľ zveril na základe písomného potvrdenia.

Súd nárok žalobcovi priznal na základe citovaného ustanovenia §185 ZP z dôvodu, že žalovaný v dôsledku neodovzdania zvereného kľúča pri ukončení pracovného pomeru svojím konaním spôsobil žalobcovi škodu, ktorá žalobcovi vznikla tým, že v dôsledku neodovzdania, resp. straty zvereného kľúča od violovej ladiarne žalovaným, musel žalobca nechať vymeniť kľúčovú vložku dverí ladiarne nachádzajúcej sa v budove SND a musel nechať vyrobiť nových trinásť kľúčov pre zamestnancov, ktorí miestnosť pri výkone povolania používali.

Súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 334,98 € odo dňa 18.05.2019 do zaplatenia, ktorý deň je dňom nasledujúcim po dni, kedy mal žalovaný na základe výzvy žalobcu zo dňa 23.4.2018 zaplatiť žalobcovi sumu titulom náhrady škody. Výzva ako nedoručená bola žalobcovi vrátená Slovenskou poštou a.s. dňa 2.5.2018.

8. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.