

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Ek/982/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120327076
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120327076.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G.. Q. X., A.. XX.XX.XXXX, W. Ď. XXXX/X, XXX XX W. - H., v konaní zast.: JUDr. Beata Kováčová, advokátka so sídlom Drieňová 1087/37, 821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti povinnému: Y. U.Á., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX W. - H., o vymoženie 954,08 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.06.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 954,08 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.01.2020, sp. zn. 9C/14/2018 - 377, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2020 a vykonateľnosť dňa 23.03.2020.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 05.11.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 25Ek/982/2020 pre súdnu exekútoriku JUDr. Luciu Adamcovú, so sídlom exekútorského úradu: Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 42 256 101, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 369EX 321/2020.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 18.04.2021 prostredníctvom Slovenskej pošty do vlastných rúk. Následne dňa 02.05.2021 povinný podal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený poverenej súdnej exekútorke dňa 04.05.2021. Súdna exekútorika dňa 19.05.2021 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného postúpila súdu na rozhodnutie.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a teda tento návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že voči rozsudku, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom podal návrh na jeho zrušenie a súčasne zaslal aj odvolanie voči predmetnému rozsudku dňa 23.08.2020, ktorého kópiu priložil ako prílohu k návrhu na zastavenie exekúcie. Z uvedeného sa mu javí začatie exekúcie ako predčasné. Ako žalovaný bol presvedčený, že súd posúdi návrh na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II v konaní sp. zn. 14C 371/1997, ktorý podal na pojednávaní 10.10.2019 a konanie preruší. Predpokladal, že ak sa tak nestane, podá voči neprerušeniu konania odvolanie. Až z rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 9C/14/2018 - 377 zo dňa 28.01.2020 sa dňa 08.08.2020 dozvedel, že súd konanie neprerušil, pričom bez zohľadnenia a posúdenia desiatok doručených dôkazov v jeho vyjadreniach, na pojednávaní dňa 28.01.2020 pre jeho neúčast' formalisticky rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Povinný namietol, že súd mal v konaní 9C/14/2018 spravodlivo vyvážiť vzájomné práva účastníkov tohto sporu a v súlade s princípmi primeranosti, právnej istoty, zmluvnej slobody

ale aj zmluvnej spravodlivosti, pričom však údajne neposúdil predložené dôkazy, a napriek množstvu predložených dôkazov rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Skonštatoval, že takéto konanie má znaky účelového právneho formalizmu, ktorý dokonca prekračuje hranicu formálnosti, pričom poukázal na nález Ústavného súdu I. ÚS 164/2012 z 3.10.2012. Povinný ďalej rozsiahlo opísal situáciu, ktorá prebiehala pred vydaním rozsudku, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom a je pre exekučné konanie bezpredmetná. V závere povinný navrhol, aby tunajší súd exekúciu v celom rozsahu zastavil, pretože očakáva zrušenie rozsudku Krajským súdom v Bratislave z dôvodu akceptovania faktov uvedených v odvolaní.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatoval, že s týmto návrhom povinného nesúhlasí, pretože všetkými argumentami, ktoré povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie, sa už zaoberali príslušné kontrolné orgány, Okresný súd Bratislava II, Krajský súd v Bratislave aj Generálna prokuratúra SR a Krajská prokuratúra Bratislava, a to dokonca opakovane, pričom všetky prešetrili a v rozhodnutiach odmietli. Ich opätovné uvádzanie povinným, ich spochybňovanie a podsúvanie súdu oprávnený vníma ako notorické znevažovanie práce všetkých uvedených inštitúcií a orgánov a snahu povinného o prieťahy v konaní. Ako dôkaz k vyjadreniu priložil Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.04.2021, sp. zn. 9C/14/2018 - 432, ktorým súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom

uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnil.

14. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

17. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal súd za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju pohľadávku neplnil v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

18. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania sa účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, a nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu

19. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že proti rozsudku, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom, podal návrh na jeho zrušenie a súčasne aj odvolanie. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.04.2021, sp. zn. 9C/14/2018 - 432, ktorým súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2021. Keďže aj z odôvodnenia uvedeného uznesenia je zrejmé, že Okresný súd Bratislava II sa skutočnosťami, ktoré povinný namieta v návrhu na zastavenie exekúcie zaoberal, exekučný súd nedisponuje právomocou tieto skutočnosti opätovne preskúmať. Podanie odvolania dňa 23.08.2020 po nadobudnutí vykonateľnosti rozhodnutia (23.03.2020) nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda takéto oneskorené podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie.

20. Aj napriek podanému odvolaniu sa predmetné exekučné konanie vedie na podklade vykonateľného rozhodnutia súdu. Uvedenú skutočnosť povinný nijakým spôsobom nespochybnil. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou vykonateľnosťou. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumiejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna

a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybovosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Z predloženého spisu a listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 23.03.2020, pričom odvolanie podané dňa 23.08.2020 (t. j. až po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu) na vyššie uvedenej skutočnosti nič nemení.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Súd na základe uvedených skutočností považuje podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, a s prihliadnutím na skutočnosť, že exekúcia je vedená na podklade vykonateľného exekučného titulu po formálnej aj materiálnej stránke, návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.