

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Csp/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202129  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202129.11

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v spore žalobkyne: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bratislava- Ružinov, Bajkalská č. 19B, právne zastúpenej Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava- Petržalka, Pajštúnska č. 5, proti žalovanému: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., I. č. XXXX/XX, o zaplatenie 1.069,60 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1069,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1069,60 eura od 07.04.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že splnením povinnosti na základe platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.06.2020 č. k. 13Csp/34/2020-58 zaniká povinnosť v rozsahu tohto plnenia uložená týmto rozsudkom a splnením povinnosti na základe tohto rozsudku zaniká povinnosť v rozsahu tohto plnenia uložená platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.06.2020 č. k. 13Csp/34/2020-58 zaniká povinnosť v rozsahu tohto plnenia uložená týmto rozsudkom a splnením povinnosti na základe tohto rozsudku zaniká povinnosť v rozsahu tohto plnenia uložená platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.06.2020 č. k. 13Csp/34/2020-58.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Prievidza dňa 14.05.2020 domáhala pôvodne proti žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1069,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1069,60 eura od 07.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 15.04.2018 P., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne žalovaná v 2. rade) ako vodička zavinila pri dopravnej nehode škodu na zdraví T. W. a škodu na motorovom vozidle zn. FORD EČV: L vo vlastníctve T. W.. Škoda bola spôsobená motorovým vozidlom zn. FIAT EČV: L ktorého držiteľom bol žalovaný (pôvodne žalovaný v 1. rade). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobkyňa poskytla z poistného garančného fondu poškodeným poistné plnenie dňa 04.03.2019 vo výške 1176,56 eura (delegačný poplatok 106,96 eura si žalobca v tomto konaní neuplatňuje). Žalobkyňa si uplatňuje voči žalovanému podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu poistného plnenia, ktorú žalovaný nezaplatil ani na výzvu žalobkyne.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 08.06.2020 č. k. 13Csp/34/2020-58 zaviazal pôvodne žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 1069,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1069,60 eura od 07.04.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 64,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 259,29 eura na účet právneho zástupcu žalobkyne. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanej v 2. rade dňa 20.07.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.07.2020 č. k. 13Csp/34/2020-69, ktorým bol oneskorený odpor žalovanej v 2. rade odmietnutý.

3. Žalovaný podal včas odôvodnený odpor, ktorý odôvodnil tým, že škodu, ktorú vodička (pôvodne žalovaná v 2. rade- vinník dopravnej nehody) spôsobila poškodeným, bola poškodeným v celom rozsahu uhradená zo strany vodičky, a preto žalobkyňa nemala plniť poisťné plnenie poškodeným opätovne, a teda jej nemal vzniknúť voči žalovanému regresný nárok. Poukázal na to, že poškodený si spôsobenú škodu uplatnil 2 krát, a preto sa nezákonne obohatil, ak prijal náhradu škody aj od pôvodne žalovanej v 2. rade a aj od žalobkyne.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 15.10.2021 konanom v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 27.09.2021, no svoju neúčast' neospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal a bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaný svoju neprítomnosť ničím a nijako neospravedlnil.

5. Žalobca na pojednávaní dňa 15.10.2021 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ak sú splnené zákonné podmienky.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

10. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Súd vzhľadom na návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ako aj z dôvodu splnenia zákonných procesných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP rozhodol vo veci tak, že rozsudkom pre zmeškanie žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).