

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124205021
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124205021.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom D. XXX a otca, C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, F. G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nehody rodičov – nahradenie súhlasu so zápisom maloletého dieťaťa do školy takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Súd udeľuje za otca dieťaťa C. B., nar. XX.XX.XXXX súhlas s prihlásením maloletého dieťaťa A. B., narodenej XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku na Základnú školu s materskou školou Rudolfa Hečku, Dolná Súča 252.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 12.04.2024, žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by namiesto otca udelil súhlas so zápisom maloletej dcéry na plnenie si povinnej školskej dochádzky od školského roka 2024/2025 v Základnej škole Rudolfa Hečku Dolná Súča (ďalej len „ZŠ Súča“). Matka v návrhu okrem iného uviedla, že rozsudkom súdu bola dcéra zverená do jej osobnej starostlivosti. V septembri 2024 má dcéra nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, pričom prihlášku podali na ZŠ Súča, nakoľko predprimárne vzdelávanie maloletá absolvovala v MŠ v Dolnej Súči. Prihlášku musia podpísať obaja rodičia. Keď matka kontaktovala otca, nereagoval na email, sms, nedvíhal telefón a dal matke najavo, že prihlášku podpisovať nebude. Podobne robil problémy minulý rok pri podpise prihlášky najstaršej dcéry na strednú školu, kedy výslovne učiteľkám zakázal, aby prihlášku dali matke podpísať. Uvedené matka vyhodnotila tak, že otec robí ďalšiu schválnosť a prihlášku dcére nepodpíše. Zápis s dcérou absolvovala dňa 10.04.2024, s čestným prehlásením, bez podpisu otca na prihláške. Preto rozhodnutie o prijatí bude vydané až vtedy, keď o nahradení súhlasu otca rozhodne súd. Je nesporné, že dcéra ma absolvovať školskú dochádzku.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky s prílohami, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 30.04.2024, vyjadrením otca dieťaťa zo dňa 19.04.2024 s prílohami, ako aj obsahom opatrovanského spisu sp. zn. 26P/55/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá A. má 6 rokov a pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/180/2019-518 zo dňa 22.11.2022. Zároveň súd týmto rozsudkom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/13/2023-653 zo dňa 28.03.2023 zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu. Uvedený rozsudok v časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2023 a v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. dňa 19.04.2023.

4. Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.04.2024 okrem iného uviedol, že matka jemu ako otcovi ako aj ďalším dvom deťom, ktoré sú v jeho osobnej starostlivosti, neumožňuje žiadny styk s dcérou A., ani medzi deťmi navzájom. Matka tak neurobila ani na základe výzvy kolíznej opatrovníčky. Otec ďalej poukázal na to, že dcéra aj do materskej školy bola prijatá bez jeho súhlasu, teda protizákonne. Otec preto upozornil ZŠ Súča, že takéto protiprávne konanie nebude ďalej tolerovať. Výsledok sa dostavil, keď už riaditeľ školy nedal na reči matky, ako v minulosti, a uvedené otca utvrdilo o správnosti jeho konania. Uvážene, aj v brání ohľadu na deti, z uvedeného nevyvodil žiadne právne dôsledky. Dôsledkom je návrh matky v tejto veci. Matka nevyvinula snahu sa s ním osobne stretnúť a pokiaľ sa s ním stretla na futbalových zápasoch ich dvoch synov, mohla mu prihlášku predložiť na podpis. Otec zdôraznil, že musí byť všetkým jasné, že do domu policajného náčelníka (pozn. priateľ matky) sa nebude dobíjať pre tlačivo. Ďalej otec uviedol, že matke nahráva aj tá skutočnosť, že nie vždy otec v práci môže ihneď zodvihnúť telefón. Tiež poukázal na to, že emailom matke potvrdil, že prihlášku podpíše, keď mu dá A. a jej brata (ktorého má tiež matka zvereneho do svojej osobnej starostlivosti) na stretnutie k nemu domov. Otec apeluje na súd, aby neboli opomenuté jeho rodičovské práva a bolo mu umožnené podpísať danú prihlášku. Na to, aby mohol prihlášku podpísať, mal by ju najskôr vidieť či ju obdržať, čo sa ale doposiaľ neudialo.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.04.2024 mal súd za preukázané, že matka pri telefonickom pohovore uviedla, že na svojom návrhu trvá, lebo otec doposiaľ prihlášku do školy pre dcéru nepodpísal. Otec pri telefonickom pohovore uviedol, že matka ho kontaktovala, avšak prihlášku mu nedoručila a preto je nemohol podpísať. Matke navrhoval viackrát osobné stretnutie za účelom podpísania prihlášky. To čo matka dala na súd, sú výmysly a je mu úplne jedno, čo kolízny opatrovník uvedie na súd. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že navrhuje, aby súd udelil súhlas so zápisom maloletej do ZŠ Súča.

6. Z oznámenia na webovej stránke ZŠ Súča má súd za preukázané, že zápis žiakov do 1. ročníka pre školský rok 2024/2025 sa uskutočnil dňa 10.04.2024. Zápis prebehol prezenčnou formou. Prihlášku bolo potrebné vyplniť elektronicky, vytlačiť a vlastnoručne podpísať. Vypísanú prihlášku s vlastnoručnými podpismi oboch zákonných zástupcov bolo treba priniesť k zápisu. V prípade, že sú zákonnými zástupcami obaja rodičia (to platí aj v prípade rozvedených rodičov, pokiaľ súd neurčil inak), je potrebné do prihlášky uviesť oboch. V prípade, že rodič do prihlášky uvedie len jedného zákonného zástupcu, je nutné túto skutočnosť zdôvodniť v poznámke. Škola bude požadovať v zmysle platnej legislatívy dodatočné vysvetlenie tejto skutočnosti.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 CSP.

8. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa 35 ods. 1 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej

dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

14. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

16. V danej veci je nesporné, že rodičia maloletej nie sú schopní zabezpečiť riadne splnenie podmienok potrebných pre zápis maloletého dieťaťa do 1. ročníka základnej školy. Vzhľadom na to, že maloletá sa už zúčastnila zápisu, bez podpisu otca na jej prihláške, nie je možné vydať školou rozhodnutie o jej prijatí, súd vzhľadom na potrebu okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Keďže otázka návštevy základnej školy je vecou podstatnou, súd mal za to, že sú dané podmienky na postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Matka dieťaťa tvrdila, že otca kontaktovala za účelom získania jeho podpisu na prihláške do školy. Otec uvedené nepoprel, avšak tvrdil, že matka vôbec nevyvinula snahu sa s ním za týmto účelom osobne stretnúť. Otec tiež apeloval na súd, aby neopomenul jeho rodičovské práva a bolo mu umožnené danú prihlášku podpísať. Rodičia maloletej tak v tomto prípade neprejavili dostatok svojej rodičovskej zodpovednosti, keď sa nedokázali dohodnúť na tom, aby obaja dcérinu prihlášku do školy podpísali. Matka svoj návrh dôvodila neochotou otca, otec vo svojom vyjadrení poukázal na neochotu matky v tejto veci. Otec tiež poukazoval na to, že ani škola mu danú prihlášku nedoručila a neumožnila mu ju podpísať na pôde školy, kde by mu zodpovedala jeho prípadné otázky. V tomto smere súd uvádza, že pri zápise maloletého dieťaťa do 1. ročníka základnej školy je úlohou rodiča dieťaťa, aby na webovej stránke ním vybranej školy sledoval podmienky a termín zápisu. Nič teda nebránilo otcovi, aby sa sám takýmto spôsobom informoval, sám prihlášku podpísal a priniesol ju v termíne zápisu, prípadne inokedy, do školy, pričom v tomto smere otec radšej apeloval na súd, aby mu umožnil danú prihlášku podpísať. Súd preto návrhu matky vyhovel a udelil súhlas namiesto otca so zápisom maloletej na základnú školu, pretože skutočnosť, že rodičia nie sú schopní spolu normálne komunikovať a prihlášku podpísať, nemôže byť na ujmu ich maloletého dieťaťa,

ktoré by tak nemohlo byť zapísané do 1. ročníka základnej školy. Zároveň súd neuložil matke dieťaťa povinnosť podať návrh vo veci samej s poukazom na to, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto rozhodnutie je v časti výroku I. vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).