

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201315
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121201315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci žalobcu v rade 1/ W. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom v U., H. ul.č. XXXX/XX a v rade 2/ U. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v U., H. ul.č. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Karolom Porubčinom, advokátom so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 27/32 proti žalovanému ExtraGift, s.r.o., IČO: 45 600 317, so sídlom v Bratislave, Tomášikova ul.č. 223/26, v konaní o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam, takto

r o z h o d o l:

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že záložné právo žalovaného na nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. U., a to na byte č. XX na 7. posch. vo vchode č. XX v bytovom dome so súp.č. XXXX, postavenom na parcele reg. C č. 2180/42, na spoluvlastníckom podiele vo výške 73/2081 na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a na pozemku parc. reg. C č. 2180/42 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 326 m², v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v rade 1/ a 2/, neexistuje.

II. Žalobcom v rade 1/ a 2/ sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou, podaniu na tunajšom súde dňa 25.2.2021 domáhali, aby súd určil, že záložné právo žalovaného na nehnuteľnostiach v katastrálnom území U., obec U., okres U. - byt č. XX na 7. posch. č. XX v bytovom dome so súp.č. XXXX na parcele KN-C č. 2180/42, na ulici v U., s podielom 73/2081 na spoločných častiach a zariadeniach domu so a na pozemku pod domom pare. KN-C č. 2180/42 - zastavaná plocha a nádvorie 326 m², zapísané na LV č. 6804, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odborom v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov, neexistuje. Vo svojej žalobe uviedli, že dňa 05.03.2010 uzavreli žalobcovia ako dlžníci Zmluvu o úvere č. XXXX/XXX so spoločnosťou AUTÁ PLUS, s.r.o., so sídlom Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, IČO: 44 661 207 ako veriteľom. Na zabezpečenie pohľadávky veriteľa zo zmluvy o úvere uzavreli dňa 05.03.2010 žalobcovia ako záložcovia so spoločnosťou AUTÁ PLUS, s.r.o., so sídlom Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, IČO: 44 661 207 ako záložným veriteľom Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov - byt č. XX na 7. poschodí v bytovom dome so súp.č. XXXX na parcele KN-C č. 2180/42, na ulici H. v U., parcela KN-C č. 2180/42, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 326, výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel 73/2081 je 11 m², spoluvlastnícky podiel o veľkosti 713/2081 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku pod domom, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. U., ktorej vklad bol povolený pod č. V 917/10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.08.2011 postúpil veriteľ - AUTÁ PLUS, s.r.o., spoločnosti Allora real, s.r.o., pohľadávky voči žalobcom zo zmluvy o úvere č. XXXX/XXX zo dňa 05.03.2010. V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/165/2014 sa žalobcovia žalobou domáhali voči žalovanému 1/ ELLIS SLOVAKIA PRODUKTION s.r.o. (predtým AUTÁ

PLUS. s.r.o.), a žalovanému 2/ spoločnosti Allora real s. r. o., určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXX/XXX zo dňa 05.03.2010, neplatnosti zmluvy o zriadení záložné práva k nehnuteľnostiam a počas konania žiadali určiť aj neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 08.08.2011 medzi spoločnosťou Autá plus, s.r.o. a spoločnosťou Allora real, s.r.o. Uznesením č.k. 18C/165/2014-83 zo dňa 09.05.2017 Okresný súd Trenčín konanie voči pôvodne žalovanému 2/ spoločnosti Allora real, s. r. o. z dôvodu jej zániku bez právneho nástupcu zastavil. Na základe návrhu žalobcov Okresný súd Trenčín uznesením 18C/165/2014-112 zo dňa 06.03.2018 pripustil, aby do konania pristúpil ako žalovaný v rade 2/ spoločnosť ExtraGift, s.r.o., sídlo Tomášikova 223/26, 821 01 Bratislava, nakoľko uvedená spoločnosť bola podľa zápisu v liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. U., v časti C uvedená ako záložný veriteľ. Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 09.07.2018, č.k. 18C/165/2014-127, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2018 rozhodol, že sa určuje, že zmluva o úvere č. XXXX/XXX uzavretá dňa 05.03.2010 medzi žalobcami ako dlžníkmi a žalovaným 1/ ELLIS SLOVAKIA PRODUKTION s.r.o. , (predtým AUTÁ PLUS. s.r.o.), ako veriteľom je neplatná. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Spoločnosť Allora real, s. r. o., na ktorú postúpil veriteľ AUTÁ PLUS, s.r.o, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.08.2011 pohľadávky voči žalobcom zo zmluvy o úvere č. XXXX/XXX zo dňa 05.03.2010, podala na Okresný súd Trenčín dňa 16.01.2012 žiadosť o udelenie poverenia pre súdneho exekútora Jána Dujku na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného na základe notárskej zápisnice T Nz XXXXX/XXXX, T. 50108/2011 zo dňa 29.11.2011, notára Mgr. Petra Mikitu. V priebehu exekúcie, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod č.k. 49EJ/1 28/2012 prešlo právo z exekučného titulu na spoločnosť BEDST, s.r.o., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.4.2013. Následne bola pohľadávka postúpená na žalovaného na základe Zmluvy pohľadávky zo dňa 15.01.2015, a preto okresný súd pripustil uznesením zo dňa č.k. 49Er/I28/2012-44, aby do konania na strane oprávneného namiesto spoločnosti Allora real, s. r. o., vstúpila ako oprávnená spoločnosť žalovaného. Na základe konania žalobcov vo veci určenia neplatnosti právnych úkonov vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/165/2014, navrhli žalobcovia povoliť odklad exekúcie v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom Jánom Dujkom pod EX 14/12. Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 15.12.2015 č.k. 49Er/I28/2012-48 vo veci exekučného konania oprávneného - žalovaného proti povinným - žalobcom, o vymoženie 39.499,- eur, povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia veci, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/165/2014. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť (Rozsudok NS SR sp.zn. 2 Cdo 110/2009), Vzhľadom na existenciu právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 18C/165/2014-127 zo dňa 09.07.2018, ktorým bolo určené, že zmluva o úvere č. XXXX/XXX uzavretá dňa 05.03.2010 medzi žalobcami ako dlžníkmi a žalovaným ako veriteľom je neplatná a taktiež vzhľadom na akcesorickú povahu záložného práva, ktoré vyžaduje existenciu platnej pohľadávky a napokon vzhľadom na premlčanie záložného práva, keď týmito žalobcovia vznášajú námietku premlčania záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 05.03.2010, sú žalobcovia toho názoru, že majú na určovanom žalobnom návrhu naliehavý právny záujem (§ 137 písm. c/ CSP), pretože len takýmto spôsobom možno odstrániť stav ohrozenia práv žalobcov alebo neistotu v ich právnom postavení.

2. Žalovaný sa vo veci písomne vyjadril dňa 15.6.2021, kedy uviedol, že nesúhlasí s podanou žalobou v plnom rozsahu a žiada aby súd žalobu zamietol a nepriznal žalobcom náhradu trov konania voči žalovanému. Žalobcovia sa v podanej žalobe odvolávajú na Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 18C/165/2014-127 zo dňa 09.07.2018. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že súd v Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 18C/165/2014-127 zo dňa 09.07.2018 zamietol v časti žalobu žalobcov. Súd v tomto rozsudku bod 18. uvádza, že žalovaný 21 spoločnosť ExtraGift, s. r. o. nie je zmluvnou stranou žiadnej zo zmlúv, ktorej neplatnosti sa žalobcovia domáhali a žalovaný 21 spoločnosť ExtraGift, s. r. o. nieje pasívne legitimovaný v danom konaní. Súd preto žalobu žalobcov voči žalovanému 21 spoločnosť ExtraGift, s. r. o. zamietol v celom rozsahu. Súd rovnako uviedol, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti záložnej zmluvy. Podľa súdu záložná zmluva nie je neplatná len preto, že nevznikla pohľadávka, ktorú má zabezpečovať záložné právo založené na tejto zmluve (bod 19. odôvodnenia rozsudku). Súd rovnako konštatoval, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem ani na určení neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.08.2011, nakoľko ich právne postavenie sa takýmto určením nezmení. Vždy zostanú dlžníkmi predmetnej pohľadávky bez ohľadu na to, kto bude veriteľom. Súd preto zamietol žalobu žalobcov aj v časti určenia zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd v bode 20. odôvodnenia rozsudku uvádza, že v tejto súvislosti súd poznamenáva, že žalobcovia sa obmedzili len na tvrdenia, pričom nepreukázali že peniaze neprevzali.

Zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že žalobcovia peniaze prevzali pri podpise zmluvy, čo potvrdili svojim podpisom a preto nie je dôvod, za stavu, kedy žalobcovia opak nepreukázali, toto zmluvné ustanovenie spochybňovať. Žalovaný ExtraGift, s. r. o. je tak stále platným záložným veriteľom a stále platným veriteľom voči žalobcom titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.08.2011. O tejto skutočnosti Okresný súd Trenčín v konaní sp.zn. 18C/165/2014 právoplatne rozhodol a teda je tu prekážka už veci rozhodnutej. Žalovaný ExtraGift, s. r. o. kontaktoval právneho zástupcu žalobcov JUDr. Porubčina za účelom mimosúdneho urovnania sporu. K dnešnému dňu nemá žalovaný odpoveď. Skutočnosť je taká, že žalovaný stále eviduje voči žalobcom neuhradenú peňažnú pohľadávku a teda nie je dôvod a naliehavý právny záujem žalobcov aby súd rozhodol o neexistencii záložnej zmluvy.

3. Súd dňa 18.10.2021 vykonal pojednávanie, a to v neprítomnosti žalobcu v rade 1/ a žalovaného, ktorý o odročenie pojednávania nepožiadali, pričom vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere č. XXXX/XXX zo dňa 5.3.2010, zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 5.3.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.8.2011, LV č. XXXX pre k.ú. U., spismi Okresného súdu Trenčín sp.zn. 18C/165/2014 a 49Er/128/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 05.03.2010 uzavreli žalobcovia ako dlžníci Zmluvu o úvere č. XXXX/XXX so spoločnosťou AUTÁ PLUS, s.r.o., ako veriteľom. Na zabezpečenie pohľadávky veriteľa zo zmluvy o úvere uzavreli toho istého dňa žalobcovia ako záložcovia so spoločnosťou AUTÁ PLUS, s.r.o., ako záložným veriteľom Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov, zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. U., a to k bytu č. XX na 7. poschodí v bytovom dome so súp.č. XXXX, ktorý je postavený na parcele reg. C č. 2180/42, na ulici H. v U., k parcele reg. C č. 2180/42, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 326 m² s výmerou pripadajúcou na spoluvlastnícky podiel 73/2081 je 11 m², k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 713/2081 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku pod domom, ktorej vklad bol povolený pod č. V 917/10. Z výpisu LV č. XXXX pre k.ú. U. vyplýva, že záložným veriteľom uvedeného záložného práva je spoločnosť žalovaného. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.08.2011 postúpil veriteľ - AUTÁ PLUS, s.r.o., pohľadávky voči žalobcom z tejto zmluvy spoločnosti Allora real, s.r.o.. V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/165/2014 sa žalobcovia domáhali voči žalovanému 1/ ELLIS SLOVAKIA PRODUKTION s.r.o. (predtým AUTÁ PLUS. s.r.o.), a žalovanému 2/ ExtraGift, s.r.o., určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXX/XXX zo dňa 05.03.2010, neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a počas konania žiadali určiť aj neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 08.08.2011 medzi spoločnosťou Autá plus, s.r.o. a spoločnosťou Allora real, s.r.o. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 09.07.2018, č.k. 18C/165/2014-127, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2018, a to tak, že sa určilo, že zmluva o úvere e. XXXX/XXX uzavretá dňa 05.03.2010 medzi žalobcami ako dlžníkmi a žalovaným 1/ ELLIS SLOVAKIA PRODUKTION s.r.o. , (predtým AUTÁ PLUS. s.r.o.), ako veriteľom je neplatná, pričom vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Spoločnosť Allora real, s.r.o., na ktorú postúpil veriteľ AUTÁ PLUS, s.r.o, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.08.2011 pohľadávky voči žalobcom zo zmluvy o úvere č. XXXX/XXX zo dňa 05.03.2010, podala na Okresný súd Trenčín dňa 16.01.2012 žiadosť o udelenie poverenia pre súdneho exekútora Jána Dujku na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného na základe notárskej zápisnice T Nz XXXXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX zo dňa 29.11.2011, notára Mgr. Petra Mikitu. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 49Er/128/2012. Počas exekučného konania prešlo právo z exekučného titulu na spoločnosť BEDST, s.r.o., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.4.2013 a následne bola pohľadávka postúpená na žalovaného, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.01.2015. Uvedené exekučné konanie bolo ukončené z dôvodu uplynutia rozhodnej doby v zmysle § 2 ods. 1 písm a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov dorúčením upovedomenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 30.4.2020 súdu.

5. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

6. Podľa § 151c ods. 3 Občianskeho zákonníka záložné právo prechádza pri prevode alebo prechode pohľadávky zabezpečenej záložným právom na nadobúdateľa pohľadávky. To platí aj vtedy, ak ide o inú zmenu v osobe oprávnenej zo zabezpečenej pohľadávky.

7. Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon 3c) neustanovuje inak.

8. Podľa § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky,

9. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

10. Súd sa v prvom rade sústredil na posúdenie otázky, či ide o procesne prípustnú určovaciu žalobu. Predpokladom pre to, aby súd takejto žalobe vyhovel, je právny záujem žalobcu dosiahnuť rozsudok, ktorý by bol pre neho po právnej stránke užitočný, teda mal zmysel. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je teda základným procesným predpokladom každej tzv. určovacej žaloby, bez jeho existencie je vylúčené zaoberanie sa takouto žalobou vecne. Teda súd (v každom štádiu konania) musí mať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení preukázanú (okrem prípadu, že tento záujem vyplýva z osobitného predpisu). Určovací návrh má charakter preventívnej ochrany práv, keď musí existovať stav právnej neistoty žalobcu, ktorý má práve určovací návrh (žaloba) odstrániť, čo znamená, že k porušeniu práva žalobcu ešte nedošlo, avšak jeho právo je neisté alebo ohrozené. Stav tejto neistoty by mal odstrániť práve určujúci výrok súdu. Uvedený stav právnej neistoty by mal byť aj naliehavý; naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva, napr. ak má možnosť žalovať na splnenie povinnosti. Ako už konštatoval Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 25.2.2009, sp.zn. 4Cdo/89/2007 stav ohrozenia práva žalobcov za situácie, "keď na základe záložnej zmluvy bolo záložné právo vložené do katastra nehnuteľností, právna otázka, či záložná zmluva je alebo nie je platným právnym úkonom, za tejto situácie predstavuje iba vyriešenie predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či na nehnuteľnostiach žalobcu (ako záložcu) viazne v prospech záložného veriteľa záložné právo." Súd si dovoľí tiež citovať rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 16Co/348/2018, ktorý judikoval, že "Žalobou o určenie, že predmetné nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného sa odstráni neisté postavenie žalobcu, nakoľko v prípade, ak záložné právo neexistuje, žalovaný nie je oprávnený pristúpiť k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, ani iným spôsobom. V prípade určenia neexistencie záložného práva, ktoré je v súčasnosti medzi žalobcom a žalovaným sporné nebude môcť prebehnúť na návrh žalovaného, ako navrhovateľa dražby dobrovoľná dražba a napokon v prípade, ak by prebehla dražba od tohto určenia, na základe neexistujúceho záložného práva pôjde o nezákonnú dražbu, na základe ktorej reálne hrozí žalobcovi nezákonná strata vlastníctva k nehnuteľnostiam údajne zaťaženým záložným právom." Keďže v konaní Okresného súdu Trenčín sp.zn. 18C/165/2014 bolo rozhodované o žalobe o neplatnosti záložnej zmluvy a nie je o tom, či záložné právo existuje alebo nie, nemôže ísť o prekážku rozhodnutej veci. Nakoľko v katastri nehnuteľností je stále zapísané záložné právo v prospech žalovaného ako záložného veriteľa na ťarchu žalobcov ako záložných dlžníkov je daná aj vecná legitímácia oboch sporových strán. Súd preto pristúpil k samotnému prejednaniu veci.

11. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 9.7.2018, č.k. 18C/165/2014-127 bolo o.i. rozhodnuté o tom, že zmluva o úvere č. XXXX/XXX uzavretá dňa 5.3.2010 medzi žalobcami ako dlžníkmi a spoločnosťou ELLIS SLOVAKIA PRODUKTION, s.r.o. ako veriteľom je neplatná, a to z dôvodu jej rozporu s dobrými mravmi. Ide tak o prípad absolútnej neplatnosti napadnutého právneho úkonu, ktorý má za následok, že táto neplatnosť pôsobí priamo zo zákona a od začiatku, takže subjektívne práva a povinnosti z takéhoto právneho úkonu vôbec nevzniknú, a bez ohľadu na to, či sa tejto neplatnosti niekto dovoľal. Z uvedeného vyplýva, že právne úkony sú síce existujúce, avšak pre vady, ktoré zákon s takouto neplatnosťou spája, nevznikajú z nich pre účastníkov právne následky. Z uvedeného preto vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o úvere nevznikla pohľadávka veriteľa domáhať sa plnenia z tejto zmluvy, ktorú malo zabezpečovať záložné právo k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov, zriadené záložnou zmluvou zo dňa 5.3.2010, ku ktorému v postavení záložného veriteľa je zapísaný práve žalovaný. Tento dôsledok je dôsledkom podstatným pre určenie, či záložné právo žalovaného existuje alebo nie. Aj keď je uzavretá platná zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a aj keď na jej základe bolo vložené záložné právo do katastra nehnuteľností, záložné právo nemusí vždy vzniknúť. Záložné právo je právom akcesorickým. Vyplýva z toho, že vznikne na základe platnej záložnej zmluvy iba ak platne vznikla tiež pohľadávka, ku ktorej zabezpečeniu má záložné právo slúžiť. Ak pohľadávka, pre ktorú bolo záložné právo zriadené v skutočnosti platne nevznikla (napr. aj v dôsledku že zmluva o záväzku je neplatná)

neexistuje ani záložné právo, a to aj v prípade ak by samotná záložná zmluva bola bezvadná a aj keby podľa nej došlo k vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 25.9.2003, sp.zn. 21Cdo/1724/2003). Vzhľadom na uvedené súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcov a určil, že záložné právo žalovaného na nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. U., a to na byte č. XX na 7. posch. vo vchode č. XX v bytovom dome so súp.č. XXXX, postavenom na parcele reg. C č. 2180/42, na spoluvlastníckom podiely vo výške 73/2081 na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a na pozemku parc. Reg. C č. 2180/42 - zastavaná plocha a nádvorie 326 m², v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v rade 1/ a 2/, neexistuje.

12. Súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že plne úspešným žalobcom priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).