

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010077
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824010077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.05.2024 v Rožňave, takto

rozhodol:

1/ Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B., C. XXXX/XX, D. B., adresa na doručovanie písomností: B., B. E. XXX, D. B.,

2/ Obžalovaný ml. F. G., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B., H. XXX/XX, D. B., adresa na doručovanie písomností: B., I. X, D. B.,

3/ Obžalovaný ml. J. I., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B., K. X, D. B.,

s ú v i n n í,

že dňa 08.11.2023 vo večerných hodinách v čase okolo 21:30 hod. v meste B., L. I. M., na mestskom chodníku na rohu hypermarketu Tesco, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcom nedorozumení, všetci traja obvinení fyzicky napadli poškodeného N. O. tak, že ho opakovane udierali päšťami do oblasti tváre, stiahli ho na chodník, kde ho opakovane udierali a kopali do oblasti rebier, pričom poškodenému vypadol z vrecka mobilný telefón zn. Motorola G20, ktorý odtiaľ ihneď vzal obvinený A. B. k sebe a následne z neho vybral aj sim kartu a túto spálil v peci doma u obvineného ml. F. G., čím poškodenému N. O. spôsobili zranenia vyžadujúce si liečenie do 7 dní a obvinený A. B. aj škodu krádežou telefónu vo výške minimálne 90,- Eur, a tohto skutku sa obvinený A. B. dopustil napriek tomu, že bol dňa 25.03.2023 policajtom Obvodného oddelenia PZ SR v Rožňave postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutou nezaplatenou na mieste, číslo bloku: A 2200213872, vo výške 30,- eur,

t e d a

obvinený A. B.

- spoločným konaním dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený ml. F. G. a ml. J. I.

- spoločným konaním
dopustili sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený A. B.

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 402/2023 Z. z. prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) citovaného Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d), písmeno g) citovaného Trestného zákona,

obvinený ml. F. G. a ml. J. I.

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 402/2023 Z. z. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) citovaného Trestného zákona

a súd o treste takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/92/2023-251, zo dňa 10.01.2024, ktorým bol obžalovanému mladistvému J. I., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu a s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého J. I., za teraz posudzovaný prečin a pre prečiny, za ktoré bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom, o d s u d z u j e na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

II.

Obžalovaného A. B.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

III.

Obžalovaného ml. F. G.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 98 písm. a) Trestného zákona súd podmiennečne upúšťa od potrestania obžalovaného mladistvého F. G..

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému mladistvému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému mladistvému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. B., ml. F. G., zast. zákonnou zástupkyňou N. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B., H. XX, D. B. a ml. J. I., zast. zákonnou zástupkyňou O. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B., K. XX, D. B., povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

1) N. O., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B., I. P. XXX/X, D. B., spôsobenú škodu z titulu bolestného (10 bodov á 26,08,- Eur) vo výške 260,08,- Eur (dvestošesťdesiat eur a osem centov).

2) Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava-mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou N. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 2348017801, KS: 0058, náklady spojené s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou, vo výške 95,48,- eur (deväťdesiatpäť eur aj štyridsaťosem centov).

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaní, obhajkyňa, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia mladistvých i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.