

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 30S/115/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200324  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5021200324.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom M. R. D. XXXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpený: Zahoráková & Partners, s.r.o., so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47 232 412, proti žalovanému: Žilinská univerzita v Žiline, so sídlom Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00 397 563, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102/2005/FRI/Št zo dňa 10.08.2005, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu odmieta.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 31S/54/2019-129 zo dňa 22.07.2020 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd rozhodol, že počas štúdia žalobcu na Fakulte riadenie a informatiky Žilinskej univerzity v Žiline žalovaný svojim konaním porušil základné práva a slobody žalobcu garantované Ústavou Slovenskej republiky, porušil jeho práva vyplývajúce z právnych predpisov Slovenskej republiky a z medzinárodných dokumentov a že žalovaný porušil študijný poriadok fakulty. Domáhal sa tiež zrušenia svojho vylúčenia zo štúdia ako nezákonného a navrátenia do stavu pred vydaním rozhodnutia o vylúčení. Napokon sa domáhal aj uznania 5. ročníka denného inžinierskeho štúdia ako uzavretého a možnosti vykonať štátnu záverečnú skúšku. Krajský súd v Žiline mal za to, že v ustanovenej lehote nebola odstránená vada podania, spočívajúca v neuvedení jednoznačného vymedzenia zo strany žalobcu v tom smere, či podáva všeobecnú správnu žalobu alebo žalobu opomenutého účastníka konania. Na základe kasačnej sťažnosti žalobcu kasačný súd uznesením zo dňa 06.07.2021, sp. zn. 6Sžk/39/2020 zrušil uvedené uznesenie Krajského súdu v Žiline. Kasačný súd ako záväzný právny názor vyslovený v uznesení zo dňa 06.07.2021, č. k. 6Sžk/39/2020-180 inštruoval krajský správny súd pre prípad, že žalobca v žalobe jej druh neoznačí, vychádzajúc zo zásady, že sa každé podanie (teda aj správna žaloba) posudzuje podľa obsahu (§ 55 ods. 3 SSP), nemusí správny súd vždy žalobcu vyzývať na odstránenie tohto nedostatku. Správny súd môže sám posúdiť (prejedať a aj rozhodnúť) správnu žalobu aj bez jej konkrétneho označenia, ak je z nej nesporné, o aký druh žaloby ide. Kasačný súd dal správne mu súdu do pozornosti ust. § 30 SSP umožňujúce správne mu súdu v prípade pochybností, o aký druh žaloby ide, prejednať a rozhodnúť vec za primeraného použitia ustanovení o všeobecnej správnej žalobe a v prípade, ak sa žaloba týka konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až d) SSP, použiť okrem ustanovení upravujúcich konanie v tých veciach úpravu, ktorá je pre žalobcu výhodnejšia.

2. Podľa obsahu a povahy podania pri aplikácii § 55 ods. 3 SSP vyhodnotil správny súd podanie žalobcu zo dňa 29.08.2008 ako všeobecnú správnu žalobu v zmysle § 177 a nasl. SSP. Dospejúc k tomuto záveru správny súd zohľadnil konštatovanie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v bode 13. odôvodnenia uznesenia č. k. 1Ko/19/2019-109 zo dňa 03.12.2019 (č. l. 109), podľa ktorého základným nárokom,

ktorého sa žalobca vo veci domáha je zrušenie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia na vysokej škole ako nezákonného, pričom ostatné nároky, z časti i nevykonateľné, je potrebné vnímať aj ako dôvody, pre ktoré sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia č. 102/2005/FRI/Št o vylúčení zo štúdia.

3. Podľa § 24 Správneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2017

(1) Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

(2) Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

(3) Ak adresát bezdôvodne odoprel písomnosť prijať, je doručená dňom, keď sa jej prijatie odoprelo; na to musí doručovateľ adresáta upozorniť.

(4) Ak má účastník konania, ktorý sa zdržiava v cudzine alebo tam má sídlo, opatrovníka alebo zástupcu v tuzemsku, doručí sa písomnosť tomuto opatrovníkovi alebo zástupcovi.

Podľa § 108 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 26.07.2005 do 31.08.2007 na rozhodovanie podľa tohto zákona okrem rozhodovania o uložení pokuty podľa § 2a, o priznaní štipendia podľa § 96 a o uložení disciplinárnych opatrení podľa § 72 ods. 2 a 4 sa nevzťahuje všeobecne záväzný predpis o správnom konaní.

Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 250b ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

Podľa § 55 ods. 3 SSP každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

4. Ustálie predmet konania správny súd pristúpil k preskúmaniu základných procesných podmienok konania. Základnou procesnou podmienkou podania je včasnosť podania správnej žaloby. V zmysle § 250b ods. 1 zákona č. 99/1963 Z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 491 ods. 2 SSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

5. Z obsahu súdneho spisu (č. I. 158-162) vyplýva, že rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručované doporučené na adresu trvalého pobytu. Zásielka bola daná na poštu dňa 10.08.2005. Keďže poštový doručovateľ žalobcu dňa 11.08.2005 nezastihol, zásielka bola uložená na pošte. Vzhľadom na to, že si adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote, bola zásielka dňa 27.08.2005 vrátená žalovanému a prijatá žalovaným dňa 29.08.2005.

6. Za nespornú právnu skutočnosť treba považovať tú okolnosť, že na rozhodovanie o vylúčení zo štúdia sa podľa § 108 zákona č. 131/2002 Z.z. v znení účinnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (ale ani v aktuálnom znení) nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Avšak napriek tomu, že v tomto type konania nie je zákonom dané účastníctvo, jednoznačne treba študenta - osobu vylúčenú zo štúdia považovať za subjekt, ktorému rozhodnutie o vylúčení zo štúdia je vysoká škola povinná doručiť alebo preukázateľne s jeho obsahom oboznámiť. Okolnosť vylúčenia aplikácie Správneho poriadku sa prejaví v tom, že nie je potrebné trvať na úplnom zachovaní postupu doručovania v zmysle Správneho poriadku (prvý pokus, opakovaný pokus, uloženie zásielky).

7. Vzhľadom na to mal správny súd za to, že žalovaný postupoval správne, keď napadnuté rozhodnutie doručoval žalobcovi do vlastných rúk. Z dôvodu „len“ primeranej aplikácie Správneho poriadku v predmetnej veci považoval správny súd napadnuté rozhodnutie doručené žalobcovi pri primeranej aplikácii § 24 ods. 2 Správneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2017 najneskôr tretí deň po uložení zásielky na pošte, t.j. dňa 14.08.2005.

8. Žalobca podal žalobu faxom až dňa 31.08.2008, teda zjavne po lehote.

9. Správny súd žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP v spojení s § 491 ods. 2 SSP odmietol, keďže žaloba bola podaná oneskorene.

10. Pre úplnosť správny súd dodáva, že skutočnosť, že žalobcovi bolo doručované napadnuté rozhodnutie v auguste 2005 mu bola známa, o čom svedčí jeho správa zaslaná vyučujúcemu z jeho mailovej adresy dňa 30.09.2005.

11. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

12. Rozhodnutie súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.