

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021201070
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021201070.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v spore žalobcov 1/ P. X.L., W. A. D. XXX/XX, P., 2/ B. X., W. A. D. XXX/XX, P., zastúpených Občianskym Združením CSP Prievidza, 1. mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, zastúpeného konateľom G.. G. O., Štúrova 19, Brezno proti žalovanej Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Bočná 10, Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 863 017, o podaní označenom ako obnova konania t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcov na obnovu konania o d m i e t a.

II. Súd priznáva žalovanej 100 % náhradu trov konania o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia svojim podaním doručeným súdu 08.03.2021 označeným ako obnova konania žiadali, aby súd povolil obnovu konania vo veci sp. zn. 16Csp 164/2018, a to v zmysle § 397 písm. a/, d/ zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku. V texte návrhu citovali § 397 písm. a/, b/, avšak konkrétny dôvod aké skutočnosti a aké dôkazy vyšli najavo po rozhodnutí v konaní 16Csp 164/2018, ktoré žalobcovia nemohli bez svojej viny v tomto konaní použiť neuviedli. Tiež neuviedli aké dôkazy možno vykonať, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a že tieto môžu privodiť pre ich osoby priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súd uznesením 5Csp 30/2021-6 dňa 22.03.2021 vyzval žalobcov, aby označili dôvody obnovy konania, označili, ktoré dôvody v zmysle § 397 CSP sa vzťahujú na ich prípad, aby označili skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, teda kedy sa žalobcovia dozvedeli o dôvode obnovy konania, taktiež aby uviedli v akom rozsahu sa rozhodnutie napadá a označili výroky proti ktorým žaloba smeruje a sformulovali žalobný návrh, teda navrhované znenie výroku rozhodnutia - petit žaloby, čoho sa domáhajú. Citované uznesenie bolo žalobcovi v 1. rade doručené 31.03.2021 a žalobkyni v 2. rade 31.03.2021.

Žalobcovia reagovali listom zo dňa 12.04.2021, ktorý bol doručený súdu 13.04.2021 a v tomto uvádzajú, že žalobcovia majú za to, že obnova konania je možná podľa zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, a to konkrétne podľa § 397 písm. a/ tohto zákona. Ďalej uviedli, že žalobcovia sa dozvedeli o možnosti podania obnovy konania od svojho splnomocneného zástupcu G.. G. O., Občianske Združenie SCP Prievidza dva týždne pred podaním obnovy konania a taktiež uviedli, že žalobcovia žiadajú zrušiť rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 16Csp 164/2018 v plnom rozsahu.

Z vyjadrenia žalovanej zo dňa 17.05.2021 súd zistil, že v konaní 16Csp 164/2018 tunajšieho súdu sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere a iných právnych úkonov a keďže nebola splnená podmienka zákazu litispendencie, súd uznesením 16Csp 164/2018-96 zo dňa 10.01.2020 konanie zastavil. Následne uznesením č. k. 16Csp 164/2018-129 dňa 12.11.2020 zaviazal žalobcov nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 772,47 eur. Žalobcovia proti predmetnému

uznesení zjavne nepodali sťažnosť a toto nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.12.2020. V ďalšej časti vyjadrenia žalovaná uviedla, že podľa § 397 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Ďalej žalovaná citovala § 398 Civilného poriadku s tým, že žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uznesení, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť. V ďalšom texte zdôraznila, že v predmetnej veci bolo rozhodnuté uznesením o výške trov náhrady trov konania a voči takémuto uznesení obnova konania neprichádza do úvahy. Na preukázanie svojich tvrdení navrhla pripojiť spis tunajšieho súdu 16Csp 164/2018, konkrétne uznesenie zo dňa 12.11.2020 na č. I. 129 spisu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 16Csp 164/2018 súd zistil, že v predmetnom konaní vystupujú ako žalobcovia P. X. a B. X., žalovanou je Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava a predmetom konania je neplatnosť zmluvy, ochrana práv spotrebiteľa. Z uznesenia na č. I. 96 spisu zo dňa 10.01.2020 súd zistil, že v odseku I. súd pripustil zmenu žalobného návrhu tak, ako to navrhli žalobcovia tak, že súd určuje, že zmluva o splátkovom úvere č. 5041481851 zo dňa 29.04.2013 uzavretá medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným je absolútne neplatná. Určuje, že záložné právo na nehnuteľnosti LV č. XXXX, byt č. 6, prvé poschodie, vchod 36, parcela 1250/42, o výmere 676 m², podiel 5887/40990 k. ú. X., obec P., katastrálny úrad Michalovce neexistuje. Určuje, že žalovaný je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti, a to v bytovom dome LV č. XXXX, byt č. 6, prvé poschodie, vchod 36, parcela č. 1250/42 o výmere 676 m², podiel 5887/40990 k. ú. X., obec P., katastrálny úrad Michalovce. V odseku II. konanie zastavil z dôvodu litispendencie a v odseku III. žalovanému priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalobcov v 1. a 2. rade s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení. Z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti súd zistil, že výrok uvedený v ods. I. nadobudol právoplatnosť 27.02.2020 a výroky v ods. II. a ods. III. nadobudli právoplatnosť 14.05.2020. Z ďalšieho uznesenia 16Csp 164/2018-129 zo dňa 12.11.2020 súd zistil, že vyššia súdna úradníčka rozhodla, že žalobcovia sú povinní nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 772,47 eur, na účet právneho zástupcu žalovanej, do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Z poučenia citovaného uznesenia vyplýva, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, avšak je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. Žalobcovia svojim podaním zo dňa 21.12.2020, ktoré bolo doručené súdu 22.12.2020 podali voči tomuto uzneseniu sťažnosť a žiadali, aby súd zrušil rozhodnutie o priznaní trov konania a nepriznal trovy konania žiadnej zo strán sporu.

Z ďalšieho uznesenia č. k. 16Csp 164/2018-136 zo dňa 26.01.2021 súd zistil, že vybavujúca sudkyňa sťažnosť žalobcov proti uzneseniu 16Csp 164/2018-129 zo dňa 12.11.2020 odmietla. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.02.2021. Proti tomuto uzneseniu podať odvolanie nie je prípustné, ako to vyplýva z poučenia v tomto uznesení. Spis 16Csp 164/2018 neobsahuje žiaden meritórny rozsudok, ktorým by bolo rozhodnuté o predmete sporu o ktorom sa konalo v tomto konaní. Ako je vyššie uvedené vo veci samej bolo rozhodnuté tak, že konanie bolo zastavené z dôvodu litispendencie, čo súd odôvodnil v uznesení 16Csp 164/2018 zo dňa 10.01.2020 v ktorom uznesení rozhodol aj o priznaní nároku žalovanej na náhradu trov konania.

Podľa § 397 písm. a/, b/ CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 413 ods. 1 písm. c/ CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcov dôvodná nie je. Ako vyplýva z vyššie uvedeného súd v konaní 16Csp 164/2018 uznesením na č. l. 96 spisu zo dňa 10.01.2020 pripustil v prvej časti žalobného petitu zmenu žaloby a v druhej časti žalobného petitu konanie z dôvodu litispendencie zastavil, keďže na Okresnom súde Michalovce prebieha konanie tých istých účastníkov, o tom istom nároku v konaní 14Csp 133/2018, ktoré konanie predchádza konaniu 16Csp 164/2018. Zároveň v treťom výroku tohto uznesenia priznal žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške týchto trov súd rozhodol uznesením 16Csp 164/2018-129 dňa 12.11.2020 tak, že ich náhradu žalovanej vo výške 772,47 eur priznal a zaviazal žalobcov tieto trovy uhradiť žalovanej v lehote 15 dní. Jednalo sa o rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky proti ktorému je prípustná sťažnosť. Žalobcovia túto možnosť využili a 22.12.2020 doručili súdu sťažnosť proti tomuto uzneseniu. O tejto sťažnosti bolo rozhodnuté uznesením 16Csp 164/2018-136 dňa 26.01.2021 tak, že táto bola odmietnutá a citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.02.2021. Uznesenie 16Csp 164/2018-129 zo dňa 12.11.2020 nadobudlo právoplatnosť 15.12.2020.

Keďže v danom prípade žaloba žalobcov o povolenie obnovy konania smeruje jednoznačne proti uzneseniu, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o výške náhrady trov konania s prihliadnutím na § 398 CSP súd dospel k záveru, že voči takémuto rozhodnutiu obnova konania je neprípustná z dôvodu § 413 ods. 1 písm. c/ CSP. Z uvedeného dôvodu súd uznesením žalobu na obnovu konania odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu úspešnej žalovanej priznal v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).