

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28Csp/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202664
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423202664.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

28Csp/59/2023

– 7 –

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený Nosko & Partners s. r. o., IČO: 36 860 107, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D., o zaplatenie 1.687,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

28Csp/59/2023

– 2 –

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.662,81 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.021,- Eur od 01.04.2022 do 16.01.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 861,- Eur od 17.01.2023 do 19.02.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 841,- Eur od 20.02.2023 do 12.03.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 821,- Eur odo dňa 13.03.2023 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 841,81 Eur odo dňa 14.05.2022 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 45,- Eur splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade, ak žalovaný nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 97,04 %.

o d ô v o d n e n i e :

28Csp/59/2023

– 5 –

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 09.10.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.687,81 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 09.01.2013 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov

kategórie Domácnosť (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou. Žalovanému boli vystavené faktúra č. 8422076312 splatná dňa 31.03.2022 na sumu 1.486,07 Eur, z ktorej si žalobca voči žalovanému nárokoval sumu 1.021,- Eur, ďalej faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 13.05.2025 na sumu 841,81 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 30.11.2022 na sumu 10,- Eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 20.04.2022 na sumu 15,- Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi dňa 17.01.2023 sumu 160,- Eur, dňa 20.02.2023 sumu 20,- Eur a dňa 13.03.2023 sumu 20,- Eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžných súm.

2. Tunajší súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 28Csp/59/2023-32 zo dňa 08.11.2023, ktorý bol následne zrušený v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný podal voči nemu v zákonnej lehote odpor.

3. Žalovaný v podanom odpore a ďalších písomných vyjadreniach uviedol, že nesúhlasí s uplatneným nárokom na poplatok za upomienky (náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky) vo výške 10,- Eur a 15,- Eur. Uviedol, že paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobca tiež nepreukázal, že upomienka bola žalovanému doručená. Žalovaný ďalej požiadal o možnosť splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach zohľadňujúcich jeho momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu (onkologický pacient s invalidným dôchodkom v sume 161,- Eur, poberajúci dávku v hmotnej núdzi v sume 263,- Eur). Z rovnakých dôvodov navrhol, aby žalobcovi nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.12.2023 uviedol, že oprávnenie žalobcu na uplatnenie si poplatku za upomienky vyplýva priamo zo zmluvy o združenej dodávke elektriny v spojení s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie Domácnosť s účinnosťou od 01.01.2013 a aktuálnym Cenníkom žalobcu ako dodávateľa, ktorý žalobca vydal v súlade s predpismi o cenovej regulácii. Nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v prípade poplatkov za upomienky, keďže v tomto prípade sa jedná o osobitnú zákonnú úpravu a reguláciu vykonávanú priamo Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý je zákonom určený štátny orgán schvaľujúci (a teda aj určujúci) obsah obchodných podmienok žalobcu, v nadväznosti na čo je nepochybné, že takéto obchodné podmienky sú riadne regulované. Rozhodnutie o schválení obchodných podmienok je záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a trhu s plynom v súlade so zákonom č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Nie je možné dospieť k záveru, že ustanovenia o nároku žalobcu na poplatok za upomienku sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, keďže zmluvná dokumentácia odráža obsah regulačných ustanovení – t.j. je priamo určená rozhodnutím regulačného úradu. Ohľadom doručenia upomienky žalovanému žalobca predložil poštovú potvrdenku. Nesúhlasil s tým, že by boli dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by žalobcovi nemal byť priznaný nárok na náhradu trov konania.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.05.2024, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

6. Zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 09.01.2013 súd zistil, že ako dodávateľ je uvedený žalobca a ako odberateľ je uvedený žalovaný. Číslo odberného miesta EIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, adresa odberného miesta F. XXX/X, C. G.. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu a zabezpečiť pre odberateľa distribúciu elektriny, vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku a ostatné distribučné služby a záväzok odberateľa uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny v súlade so zmluvou, VOP a príslušnými cenníkmi dodávateľa a cenu za distribučné a sieťové služby a ostatné poplatky vo výške stanovenej právnymi predpismi. Podľa čl. 3.1. zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť (ďalej len „VOP“) a Cenník dodávateľa, ktorý vydal dodávateľ v súlade s predpismi o cenovej regulácii.

7. Z vyúčtovacej faktúry za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 31.03.2022 súd zistil, že sa jedná o fakturačné obdobie 01.02.2021 – 31.01.2022 s tým, že žalobca fakturoval žalovanému celkový nedoplatok vo výške 1.486,07 Eur, keď v uvedenom období boli zaplatené preddavkové platby 1.250,- Eur.

8. Z vyúčtovacej faktúry za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 13.05.2022 súd zistil, že sa jedná o fakturačné obdobie 01.02.2022 – 25.04.2022 s tým, že žalobca fakturoval žalovanému celkový nedoplatok vo výške 841,81 Eur, keď v uvedenom období boli zaplatené preddavkové platby 309,- Eur. 9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.04.2022 žalobca fakturoval žalovanému sumu 15,- Eur za uzatvorenie dohody na splátky.

10. Upomienkou zo dňa 16.11.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu celkovej dlžnej sumy 1.887,81 Eur. Za vystavenie a zaslanie upomienky si žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.11.2022 vyúčtoval náhradu nákladov vo výške 10,- Eur.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

12. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol zmluvný vzťah na základe uzavretej zmluvy o združenej dodávke elektriny, ktorý súd vyhodnotil ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. V zmysle predmetnej zmluvy bol žalobca povinný zabezpečiť v prospech žalovaného dodávku elektrickej energie a na strane druhej žalovanému vznikla povinnosť platiť jednak preddavkové platby za dodávku elektriny a následne aj povinnosť uhradiť rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu elektriny a prijatých preddavkových platieb. Tieto nároky si žalobca voči žalovanému uplatnil vyúčtovacími faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ktorými bola za fakturačné obdobia od 01.02.2021 do 25.04.2022 vyfakturovaná celkovo suma (po odpočítaní zaplatených preddavkových platieb) 2.327,88 Eur, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 1.862,81 Eur, ktorú žalovaný nezaplatil, čím došlo k porušeniu jeho zmluvných povinností. Čiastočnými plneniami v dňoch 17.01.2023, 20.02.2023 a 13.03.2023 žalovaný uhradil spolu sumu 200,- Eur, čím sa dlh znížil na sumu 1.662,81 Eur. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď žalovaný tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporoval a nárok žalobcu na zaplatenie uvedených súm súd považoval za nesporný.

14. Súd žalobu zamietol v časti, v ktorej si žalobca uplatňoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10,- Eur, ktoré fakturoval faktúrou splatnou dňa 30.11.2022. V tomto smere žalobca odkazoval na predložený Cenník externých služieb a výkonov ev. č. ES2/2019 E, účinný od 01.09.2019, v zmysle ktorého by mal mať žalobca nárok na náhradu nákladov vo výške 10,- Eur za upomienku – dôrazná výzva odberateľovi na zaplatenie pohľadávky. Predmetné ustanovenie cenníka súd posúdil ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53 ods. 1 OZ, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, v danom prípade odberateľa služieb. V prípade predmetnej sumy sa faktický jedná o administratívny poplatok, ktoré dodávateľ jednostranne zakomponoval do Všeobecných obchodných podmienok, resp. cenníka, ktoré sú súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, ktorý v konečnom dôsledku vyžaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil sankciu v neprímeranej výške, ktorá neplní funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa za riziko znášané v dôsledku neplnenia povinnosti spotrebiteľom. Tento poplatok reálne nemôže mať základ v skutočných nákladoch dodávateľa. Jedná sa o paušalizovanú sumu, ktorá zjavne prevyšuje bežné priame náklady upomínania. Takéto zmluvné podmienky zasahujú nad

zákonný rozsah do právneho postavenia spotrebiteľa, pretože nezanedbateľne zvyšujú jeho náklady v prípade omeškania s úhradou záväzku. Upomienka má informatívny charakter a musí byť veriteľom dobromyseľne uplatňovaná. Administratívne poplatky za vyhotovenie a zaslanie upomienok dohodnuté v paušalizovaných sumách, ktorá dokonca sa postupne zvyšujú pri opakovanom upomínaní, ktoré prevyšujú skutočné náklady spojené s upomínaním dlžníka na úhradu svojho záväzku, ako také majú povahu zmluvnej pokuty (za porušenie povinnosti zaplatiť vyúčtovanú úhradu včas). Z uvedených dôvodov je takáto podmienka neprijateľná, a teda neplatná v zmysle s § 53 ods. 1 a ods. 5 OZ.

15. Pokiaľ žalobca argumentoval, že jeho cenník podlieha cenovej regulácii a schvaľovaniu regulačným úradom, a teda že jeho obsah by mal odrážať záväzné zákonné ustanovenia, ktoré sú vylúčené z prieskumu neprijateľnosti v zmysle § 53 OZ, s uvedeným sa súd nestotožnil. Odplata za prerušenie a následné obnovenie dodávky plynu, resp. elektriny z dôvodov neplnenia povinností, ani odplata za vystavenie a zaslanie upomienky nie je súčasťou bežnej odplaty platenej odberateľom v rámci ceny zemného plynu, resp. elektriny a distribučných poplatkov (hlavného predmetu plnenia). Takéto výkony nepodliehajú cenovej regulácii podľa zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Regulačný orgán – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví neschvaľuje konkrétnu výšku odplaty za predmetné služby či úkony, ktorú si žalobca určuje sám, a to s možnosťou jej jednostrannej zmeny. Poplatky za úkony prerušenia dodávky z dôvodu neplnenia povinností odberateľa, resp. za zasielanie upomienok majú povahu sankcie za nesplnenie záväzku, preto náhrada nákladov s tým spojených by mala byť od spotrebiteľa požadovaná v primeranej výške, zodpovedajúcej skutočným a dodávateľom preukázateľne vynaloženým nákladom v súvislosti s týmito úkonmi, nemala by plniť odstrašujúcu funkciu, ale predovšetkým má táto odplata plniť funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa za riziko, ktoré znáša v dôsledku nesplnenia povinností odberateľom, príp. za vzniknutú škodu. K vyššie uvedeným záverom porov. napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoCsp/63/2022 zo dňa 14.09.2023.

16. Z predložených dôkazov nijako nevyplýva, čím by náklad za vystavenie a zaslanie upomienky mal byť tvorený a nebolo teda možné posúdiť jeho primeranosť pokiaľ bol uplatnený vo výške 10,- Eur. V tejto časti súd preto žalobu zamietol. Vyššie uvedené závery možno vzťahovať v plnom rozsahu aj na uplatnený poplatok za uzatvorenie dohody o splátkach s odberateľom, ktorý si s odkazom na cenník žalobca uplatnil vo výške 15,- Eur. Navyše cenník samotný tento poplatok upravuje za uzatvorenie dohody o splátkach, pričom žalobca nepreukázal ani, že by takáto dohoda so žalovaným bola uzatvorená. Predložená dohoda o splátkach nebola žalovaným podpísaná. Súd preto aj v tejto časti žalobu zamietol.

17. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania. Dlhá suma 1.021,- Eur bola uplatnená faktúrou splatnou dňa 31.03.2022, súd teda priznal vo vzťahu k nej úrok z omeškania od 01.04.2022 a následne po čiastočných plneniach tejto sumy z jej zvyšku vždy od jednotlivých čiastočných plnení. Dlhá suma 841,81 Eur bola uplatnená faktúrou splatnou dňa 13.05.2022, súd teda priznal vo vzťahu k nej úrok z omeškania od 14.05.2022 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania 5 % ročne zodpovedá ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (pokiaľ si žalobca pôvodne uplatňoval úroky z omeškania čiastočne vo vyšších sadzbách, podaním doručeným súdu dňa 06.11.2023 zoberal v tejto časti pred vydaním platobného rozkazu žalobu čiastočne späť).

18. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Súd umožnil žalovanému splácať rozsudkom prisúdenú sumu vrátane príslušenstva v pravidelných mesačných splátkach vo výške 45,- Eur pod hrozbou straty výhody splátok, keď súd prihliadol na žiadosť žalovaného prezentovanú v priebehu konania s poukazom na to, že aktuálne je len poberateľom invalidného dôchodku a dávky v hmotnej núdzi, pričom súčasne predložil lekárske správy ohľadom svojho nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý ho obmedzuje v možnostiach zvýšiť svoj príjem. Súd predmetnú žiadosť žalovaného vyhodnotil ako dôvodnú, keď mal za to, že neumožnenie plnenia dlhu

v splátkach by mu mohlo spôsobiť existenčné problémy a s prihliadnutím na výšku priznanej sumy táto nebude splácaná neprimerane dlhú dobu, teda nie je neprimerane zasiahnuté do oprávnených záujmov žalobcu.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a 2 CSP na základe zásady úspechu. Nepriaznivú osobnú a finančnú situáciu žalovaného súd nemohol považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, ktorý by odôvodňoval nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol v konaní v prevažnej časti úspešný. Žalobca sa domáhal priznania sumy 1.687,81 Eur s príslušenstvom a bola mu priznaná suma 1.662,81 Eur s príslušenstvom. Žalobca bol teda v konaní úspešný v rozsahu 98,52 % uplatneného nároku a neúspešný v rozsahu 1,48 %. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 97,04 % (98,52 % - 1,48 %). O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

28Csp/59/2023

- 2 -

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.