

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10C/266/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708202075  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1708202075.16

## Uznesenie

Okresný súd v právnej veci žalobcu: J.. Q.V. B. C., A. Y. V. XX, W., J.: XXXXXXXX, zastúpený: JUDr. Jozef Pojdák, advokát so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 12, Nová Dedinka proti žalovaným: 1/. R. K., N. F. XX.XX.XXXX P. X/ Q. K.K., N. F. XX.XX.XXXX, Y. A. L.. T. XX, W., zastúpení: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava o zaplatenie 18.449,44 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 5.345,62 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovaných.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou tunajšiemu súdu dňa 11.03.2008 domáhal zaplatenia istiny 555.807,70 Sk (t.j. 18.449,44 eur) s príslušenstvom.
2. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 10C/266/2013 - 385 zo dňa 13.07.2018 rozhodol o zamietnutí žaloby a zároveň, že žalobca je povinný nahradiť žalovaným trovy konania v plnom rozsahu. Proti citovanému rozsudku podal žalobca dňa 31.07.2018 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 8Co/228/2018 - 452 zo dňa 29.06.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 20.08.2021 tak, že napadnutý rozsudok Okresného súdu Pezinok potvrdil a zároveň rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ majú spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v celom rozsahu.
3. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.09.2021 si uplatnil právny zástupca žalovaných náhradu trov konania vo výške 3.843,45 eur.
4. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
5. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
6. Pri vyčísľovaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

### Tarifná odmena

7. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura

+1,66 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura

+ 9,96 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura

16,60 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura

+ 6,64 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

9. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

10. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 18.499,44 eur a v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky a v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vyčíslil základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 353,54 eur, z ktorej správne pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal aj právny zástupca žalovaných.

11. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

12. Vzhľadom na to, že právny zástupca zastupoval 2 žalovaných, súd pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny pri jednotlivých úkonoch postupoval v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky.

13. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

14. Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

15. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za

každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

16. Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 20 %, resp. od 01.06.2010 o 50 % (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. 8. 2010, sp. zn. 5Sžo/205/2010). Vzhľadom na to, že právny zástupca žalovaných si vo vyčíslení ku každému úkonu právnej pomoci vyčísliť aj zodpovedajúci režijný paušál vynásobený počtom klientov, súd mu priznal v zmysle vyššie uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu režijný paušál nenavýšený počtom klientov.

17. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

#### Úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky

Úkon právnej služby Dátum V zmysle ustanovenia vyhlášky Základná sadzba tarifnej odmeny v eur  
Režijný paušál v eur Spolu v eur  
Prezatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 20.3.2013 § 13a ods. 1 písm. a)  
353,54 7,81 361,35  
Písomné podanie vo veci samej - odpor proti platobnému rozkazu 27.3.2013 § 13a ods. 1 písm. c)  
353,54 7,81 361,35  
Vyjadrenie vo veci samej 2.5.2018 § 13a ods. 1 písm. c) 353,54 9,21 362,75  
Vyjadrenie k odvolaniu žalobcu 27.8.2018 § 13a ods. 1 písm. c) 353,54 9,21 362,75  
Spolu 1.448,20

#### Účasť na pojednávaní v zmysle § 13a ods. 1 písm. e) a § 13a ods. 4

Úkon právnej služby Trvanie Počet začatých 2 hodín Základná sadzba tarifnej odmeny Režijný paušál  
v eur Spolu v eur  
Účasť na pojednávaní dňa 17.01.2014 - bez prejednania veci 13:00-13:25 1 88,39 8,04 96,43  
Účasť na pojednávaní dňa 12.03.2014 13:00-14:00 1 353,54 8,04 361,58  
Účasť na pojednávaní dňa 04.06.2014 08:30-09:30 1 353,54 8,04 361,58  
Účasť na pojednávaní dňa 01.10.2014 09:30-10:15 1 353,54 8,04 361,58  
Účasť na pojednávaní dňa 03.12.2014 09:30-10:20 1 353,54 8,04 361,58  
Účasť na pojednávaní dňa 18.04.2018 09:00-09:25 1 353,54 9,21 362,75  
Spolu 1.905,50

#### Náhrada za stratu času v zmysle § 15 písm. b) a § 17 vyhlášky

18. Podľa § 15 písm. b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu za stratu času (§ 17).

19. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Úkon právnej služby Vzdialenosť AK - OS PK spiatocne Počet začatých polhodín Výpočtový základ  
v eur Náhrada v eur Spolu v eur  
Účasť na pojednávaní dňa 17.01.2014 70 4 804 13,40 53,60  
Účasť na pojednávaní dňa 12.03.2014 70 4 804 13,40 53,60  
Účasť na pojednávaní dňa 04.06.2014 70 4 804 13,40 53,60  
Účasť na pojednávaní dňa 01.10.2014 70 4 804 13,40 53,60  
Účasť na pojednávaní dňa 03.12.2014 70 4 804 13,40 53,60  
Účasť na pojednávaní dňa 18.04.2018 70 4 921 15,35 61,40  
Spolu 329,40

Cestovné výdavky v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky

20. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

21. Pri rozhodovaní o výške cestovných výdavkov súd postupoval v súlade s § 16 ods. 4 vyhlášky podľa zákonných ustanovení zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestných náhradách“) a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri cestovných cestách v znení účinnom do 31.05.2019, podľa ktorého je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá 0,183 eur.

22. Podľa § 2 ods. 1 prvá veta zákona o cestných náhradách, pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko, vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona o cestných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

24. Podľa § 7 ods. 4 zákona o cestných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Úkon	Spolu km	spiatočne	sídlo AK - OS	PK	Základná náhrada (ZN)	eur/km	ZN spolu	v eur	Spotreba
na 100 l	Cena PHM	v eur	Náhrada za PHM	Spolu	v eur				
Účasť na pojednávaní	dňa 17.01.2014	46 0,183	8,42	6,5	1,444	4,32	12,74		
Účasť na pojednávaní	dňa 12.03.2014	46 0,183	8,42	6,5	1,431	4,28	12,70		
Účasť na pojednávaní	dňa 04.06.2014	46 0,183	8,42	6,5	1,482	4,43	12,85		
Účasť na pojednávaní	dňa 01.10.2014	46 0,183	8,42	6,5	1,48	4,43	12,84		
Účasť na pojednávaní	dňa 03.12.2014	46 0,183	8,42	6,5	1,373	4,11	12,52		
Účasť na pojednávaní	dňa 18.04.2018	46 0,183	8,42	6,5	1,321	3,95	12,37		
Spolu		76,02							

20. Cestovné výdavky priznal súd právnemu zástupcovi žalobcu vo vyčíslenom rozsahu, nakoľko po ich preskúmaní dospel k záveru, že právny zástupca si ich vyčíslil v súlade so zákonom o cestných náhradách a príslušnými vyššie citovanými opatreniami v správnej výške a súd mal za dostatočne preukázanú ich účelnosť.

Hotové výdavky v zmysle § 15 písm. a) vyhlášky

21. Podľa § 15 písm. a) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

22. Dňa 16.09.2021 doručili žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu doplnenie vyčíslenia trov konania za znalecký posudok č. 8/2014, vyhotovený Ing. Martinou Grexovou, v sume 480,00 eur. Po preskúmaní spisu súd zistil, že tento výdavok bol opodstatnený, z priloženej faktúry č. 82014 zo dňa 15.01.2014 vyplynulo, že znalecký posudok si objednali žalovaní na účely súdneho konania a že zaň uhradili odmenu 480,00 eur. Preto súd tento výdavok žalovaným priznal v rámci náhrady trov konania v požadovanej výške.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 10.09.2013 bola na účet súdu zložená platba vo výške 1.106,50 eur žalovanou 1/ za podaný odpor. Táto položka nebola vyčíslená ako trovy konania právny zástupcom, avšak súdu vyplynulo z obsahu spisu, že daný poplatok bol uhradený, bol uhradený účelne, na výzvu súdu, žalovanou 1/, a šlo o výdavok, ktorý slúžil na účinné bránenie práva strany sporu, a preto súd priznal náhradu tohto súdneho poplatku žalovaným v rámci náhrady trov konania.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu Spolu v eur  
Tarifná odmena za úkony právnej pomoci 1.448,20  
Tarifná odmena za účasť na pojednávaní 1.905,50  
Náhrada za stratu času 329,40  
Cestovné výdavky 76,02  
Spolu trovy právneho zastúpenia žalobcu 3.759,12  
Súdny poplatok za podaný odpor 1.106,50  
Náhrada za znalecký posudok č. 8/2014 480,00  
Spolu trovy konania žalobcu 5.345,62

25. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, pričom v súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjemcom priznanej náhrady trov konania právny zástupca žalovaných. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

26. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

27. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

28. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

29. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalobcu na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že úspešná strana v konaní bola zastúpená právny zástupcom, prijímateľom náhrady trov konania je právny zástupca žalovaných v zmysle enunciátu tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)