

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120320827
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6120320827.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 979 01 Banská Bystrica proti žalovanému J. R., X.. XX. XX. XXXX, V. L. G. X, XXX XX G., o zaplatenie 1.003,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 919,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 282,12 Eur od 07. 07. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 212,52 Eur od 08. 08. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 246,87 Eur od 07. 09. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 62,66 Eur od 13. 10. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,69 Eur od 07. 11. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,69 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,58 Eur od 09. 01. 2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 84,82 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu pôvodne doručeným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 11. 06. 2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 919,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 282,12 Eur od 07. 07. 2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 212,52 Eur od 08. 08. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 246,87 Eur od 07. 09. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 62,66 Eur od 13. 10. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,69 Eur od 07. 11. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,69 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,58 Eur od 09. 01. 2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 84,82 Eur a náhrady trov konania.

2) Podaný návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 06. 08. 2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzatvorenej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou zo dňa 21. 06. 2017, vedenou pod VS XXXXXXXXXXXX, vo výške 282,12 Eur, so splatnosťou dňa 06. 07. 2017, faktúrou

zo dňa 21. 07. 2017, vedenou pod VS 3418038713, vo výške 212,52 Eur, so splatnosťou dňa 07. 08. 2017, faktúrou zo dňa 21. 08. 2017, vedenou pod VS XXXXXXXXXXXX, vo výške 246,87 Eur so splatnosťou dňa 06. 09. 2017, faktúrou zo dňa 21. 09. 2017, vedenou pod VS XXXXXXXXXXXX, vo výške 62,66 Eur, so splatnosťou dňa 12. 10. 2017, faktúrou zo dňa 21. 10. 2017, vedenou pod VS XXXXXXXXXXXX, vo výške 33,69 Eur, so splatnosťou dňa 06. 11. 2017, faktúrou zo dňa 21. 11. 2017, vedenou pod VS XXXXXXXXXXXX, vo výške 33,69 Eur, so splatnosťou dňa 07. 12. 2017 a faktúrou zo dňa 21. 12. 2017, vedenou pod VS XXXXXXXXXXXX, vo výške 47,58 Eur, so splatnosťou dňa 08. 01. 2018. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekomu vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi tak vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje i zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zmluvná pokuta vo výške 84,82 Eur bola vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je podľa vyjadrenia žalobcu neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3) Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. XXUp/XXXX/XXXX-X zo dňa 01. 07. 2020, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Na výzvu súdu žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. V súvislosti s tým bol zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota na ďalšie konanie.

4) Následne uznesením č. k. 16Csp/10/2021-55 zo dňa 12. 07. 2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe, a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 20. 08. 2021, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval.

5) Na pojednávaní dňa 18. 10. 2021 súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili. Súhlasili s prejednaním a rozhodnutím sporu vo svojej neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní taktiež ospravedlnil a pojednávanie nežiadal odročiť. Súd nezistil dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

6) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 11. 06. 2020, podacím hárkom č. EPH198359549, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 09. 2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22. 05. 2017, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 22. 05. 2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, preberacím protokolom zo dňa 09. 05. 2017, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22. 05. 2017, súhlasom so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, žiadosťou o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 22. 05. 2017, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 07. 05. 2020, plnou mocou udelenou žalobcom jeho právnenmu zástupcovi dňa 14. 03. 2019, odpisom faktúry č. XXXXXXXXXXXX, odpisom faktúry č. XXXXXXXXXXXX, odpisom faktúry č. XXXXXXXXXXXX, odpisom faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, úrokovými sadzbami ECB, osvedčením o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právnenmu zástupcovi žalobcu, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právnenmu zástupcu žalobcu, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XXUp/XXXX/XXXX-X zo dňa 01. 07. 2020, oznámením Obvodného oddelenia Policajného zboru v Stupave zo dňa 26. 10. 2020, výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 06. 2021, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí, upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci zo dňa 01. 07. 2021, výsledkami lustrácie žalovaného v Registri

obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov a v ZVJS, ako aj uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/10/2021-55 zo dňa 12. 07. 2021, odpoveďou Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľký Blh zo dňa 29. 07. 2021, oznámením Obvodného oddelenia Policajného zboru Revúca zo dňa 20. 08. 2021, žiadosťou žalobcu o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 13. 10. 2021 a úradným záznamom zo dňa 18. 10. 2021, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7) Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej Dodatku zo dňa 22. 05. 2017 predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanému v nej bližšie špecifikovaných. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb vo výške a v lehote uvedenej na faktúre. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby nasledovné faktúry: faktúru zo dňa 21. 06. 2017, pod Y. XXXXXXXXXXXX, vo výške 282,12 Eur, so splatnosťou dňa 06. 07. 2017, faktúru zo dňa 21. 07. 2017, pod Y. XXXXXXXXXXXX, vo výške 212,52 Eur, so splatnosťou dňa 07. 08. 2017, faktúru zo dňa 21. 08. 2017, pod Y. XXXXXXXXXXXX, vo výške 246,87 Eur so splatnosťou dňa 06. 09. 2017, faktúru zo dňa 21. 09. 2017, pod VS XXXXXXXXXXXX, vo výške 62,66 Eur, so splatnosťou dňa 12. 10. 2017, faktúru zo dňa 21. 10. 2017, pod VS XXXXXXXXXXXX, vo výške 33,69 Eur, so splatnosťou dňa 06. 11. 2017, faktúru zo dňa 21. 11. 2017, pod VS XXXXXXXXXXXX, vo výške 33,69 Eur, so splatnosťou dňa 07. 12. 2017 a faktúrou zo dňa 21. 12. 2017, pod VS XXXXXXXXXXXX, vo výške 47,58 Eur, so splatnosťou dňa 08. 01. 2018.

8) Dňa 06. 08. 2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 19. 09. 2019. Na základe toho súd konštatuje, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom.

9) Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15) Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16) Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17) Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

21) Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej Dodatku dňa 22. 05. 2017, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

22) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Právny predchodca žalobcu si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluvne dohodnutom rozsahu. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti. Pohľadávku, ktorá vznikla právnomu predchodcovi žalobcu nezaplatením faktúr za poskytnuté služby a v súvislosti s porušením zmluvných povinností žalovaným, právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu. Žalobca si v konaní uplatnil pohľadávku z titulu neuhradených dodaných služieb v celkovej výške 919,13 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 84,82 Eur. Žalovaný bol v konaní nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné. S poukazom na uvedené považoval súd nárok žalobcu za dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

23) Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania, tak ako si ich žalobca uplatnil, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

24) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

26) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.