

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-1S/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1023200585
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1023200585.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: mesto Trstená, IČO: 00 314 897, so sídlom Bernolákova 96/8, Trstená, zastúpený: Mgr. Tomáš Čentěš, PhD., advokát, so sídlom Stará Vajnorská 90, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 606/10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13307-6000/2022-OD/6 zo dňa 16. marca 2023, konajúc o opätovnom návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave opätovný návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 15.04.2023 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 15.04.2023 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13307-6000/2022-OD/6 zo dňa 16.03.2023, ktorým žalovaný podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého administratívneho rozhodnutia (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z.z.“) rozhodol, že žalobca svojim konaním porušil § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z., keď pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Smart technológie pre mesto Trstená“, v dôsledku nesprávneho určenia predmetnej zákazky ako zákazky na uskutočnenie stavebných prác zvolil pre jej zadávanie nesprávny postup v zmysle ustanovení zákona č. 343/2015 Z.z. a napriek povinnosti postupovať postupom pre zadávanie nadlimitných zákaziek s ohľadom na hlavný predmet zákazky, zadával predmetnú zákazku ako podlimitnú zákazku podľa § 108 a nasl. zákona č. 343/2015 Z.z., pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

2. Žalobca v správnej žalobe zároveň požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). O tomto návrhu rozhodol Správny súd v Bratislave uznesením č.k. A./XX/XXXX-XXX zo dňa 13.12.2023 tak, že návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku zamietol.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 04.03.2024 podal opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, v ktorom uviedol, že sa nestotožňuje s tým, že žalobou napadnuté rozhodnutie má len predbežný charakter a žiadnym spôsobom nezasahuje do práv a právom chránených záujmov žalobcu. Tiež uviedol, že sa nestotožňuje s názorom, že o tom, či sa žalobca dopustil spáchania správneho deliktu, a teda, či žalobca porušil zákon č. 343/2015 Z.z., ešte len išiel žalovaný rozhodnúť v správnom konaní vedenom podľa § 182 zákona č. 343/2015 Z.z. Žalobca to odôvodnil tým, že už žalobou napadnutým rozhodnutím podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z. bolo o všetkom podstatnom vo vzťahu k žalobcovi rozhodnuté. Konanie o uložení pokuty, ktoré aktuálne vedie žalovaný voči žalobcovi je už len formalitou, ktorého výsledok je už teraz známy. Žalobca sa nestotožnil s uznesením Správneho súdu v Bratislave č.k. A./XX/XXXX-XXX zo dňa 13.12.2023 z dôvodu, že už nebude mať k dispozícii efektívny spôsob obrany voči udeleniu pokuty zo strany žalovaného a sekundárne Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky. Žalovaný už žalobou

napadnutým rozhodnutím právoplatne rozhodol, že žalobca svojim konaním porušil § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. Podľa tohto právoplatného výroku rozhodnutia žalovaného je žalobca právoplatne uznaný vinným zo spáchania správneho deliktu spočívajúceho v porušení zákona č. 343/2015 Z.z., v dôsledku čoho žalovaný obligatórne ďalším rozhodnutím udelí žalobcovi pokutu podľa § 182 ods. 1 písm. a/ zákona č. 343/2015 Z.z. vo výške 5 % zo zazmluvnenej ceny diela.

4. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný dňa 28.02.2024 doručil žalobcovi Oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 27.02.2024 č. XXXX-XXXX/XXXX, ktorým mu oznámil začatie správneho konania vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a/ zákona č. 343/2015 Z.z. v znení účinnom do 08.03.2022 za to, že žalobca pri zadávaní zákazky na predmet „Smart technológie pre mesto Trstená“ porušil § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. Z formulácie oznámenia je zrejmé, že žalovaný nejde viesť konanie o tom, či žalobca porušil alebo neporušil ustanovenia zákona č. 343/2015 Z.z., ale ide viesť správne konanie o uložení pokuty vo vzťahu k už zistenému pochybeniu. Ak by totiž žalovaný išiel viesť konanie o tom, či žalobca porušil alebo neporušil ustanovenia zákona č. 343/2015 Z.z., konal by protizákonne, ak by v oznámení o začatí správneho konania konštatoval porušenie zákona. Naopak, je nepochybné, že žalovaný v oznámení o začatí správneho konania konštatuje porušenie zákona z dôvodu právoplatnosti žalobou napadnutého rozhodnutia zo dňa 16.03.2023. Správne konanie o uložení pokuty je preto iba formalitou, pretože o tom, že žalobca porušil zákon č. 343/2015 Z.z. už žalovaný právoplatne rozhodol. Čo sa týka sankcie za takéto porušenie, tak zákonodarcu nestanovil žiadny priestor na akúkoľvek správnu úvahu o jej výške, ale taxatívne uviedol, že to má byť 5 % zmluvnej ceny. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Sžf/12/2016 zo dňa 21.02.2018, ktorý následne prešiel aj testom ústavnosti uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 387/2018 zo dňa 05.09.2018. Aj z týchto rozhodnutí súdov vyplýva, že žalovaný udelí žalobcovi na konci začatého správneho konania pokutu vo výške 5 % z ceny diela. Vo výzve zo dňa 16.03.2023 žalovaný uviedol presnú výšku pokuty – XX.XXX,XX € a zároveň podľa žalobcu uviedol, že ak žalobca prizná spáchanie správneho deliktu, pokuta bude uložená v polovičnej výške. Žalobca preto nesúhlasí s názorom, že rozhodnutie, ktoré je predmetom tohto súdneho konania žiadnym spôsobom nezasahuje do práv a právom chránených záujmov žalobcu a nemá tak zásadný vplyv na konanie o pokute. Ak žalobca neuspje s podanou žalobou proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 16.03.2023 o porušení zákona č. 343/2015 Z.z., nebude mať k dispozícii žiaden efektívny právny prostriedok, aby zvrátil rozhodnutie o udelení pokuty vo výške 5 % zmluvnej ceny.

5. Žalobca v tejto súvislosti poukázal aj na komentár k zákonu o verejnom obstarávaní k ustanoveniu § 182 zákona č. 343/2015 Z.z. z ktorého vyplýva, že v konaní o udelení pokuty podľa § 182 zákona č. 343/2015 Z.z. žalovaný nebude rozhodovať o tom, či žalobca spáchal alebo nespáchal správny delikt. O tejto skutočnosti už žalovaný právoplatne rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím zo dňa 16.03.2023. Konanie podľa § 182 zákona č. 343/2015 Z.z. o udelení sankcie je iba následkom právoplatnosti rozhodnutia žalovaného o spáchaní správneho deliktu a žalobca nemá akým procesným spôsobom napádať právoplatné rozhodnutie v konaní podľa § 182 zákona č. 343/2015 Z.z. Rovnako nie je možné napadnúť rozhodnutie zo dňa 16.03.2023, ktoré je právoplatné dňa 17.03.2023 až po tom, ako žalovaný udelí v konaní podľa § 182 zákona č. 343/2015 Z.z. žalobcovi sankciu, pretože v konaní podľa § 182 zákona č. 343/2015 Z.z. žalovaný nerozhoduje o spáchaní správneho deliktu, ale iba o sankcii za tento delikt a žalovaný je viazaný svojím rozhodnutím zo dňa 16.03.2023. Podľa názoru žalobcu je zbytočné, ak bude žalovať rozhodnutie o udelení pokuty, keď predmetom súdneho prieskumu nebude môcť byť listinný dôkaz – rozhodnutie žalovaného zo dňa 16.03.2023 o tom, že žalobca spáchal správny delikt, keďže porušil zákon č. 343/2015 Z.z. Navyše by nebolo možné ani stihnúť dvojmesačnú lehotu na podanie správnej žaloby.

6. Ak by správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok, žalobca by nebol v situácii, že sa nevie efektívne procesne brániť voči blížiacemu sa rozhodnutiu žalovaného o uložení pokuty, ktorú nepochybne žalovaný uloží. Žalobca síce bude môcť podať správnu žalobu proti rozhodnutiu o uložení pokuty, ale nebude to podľa jeho názoru efektívna obrana, pretože o spáchaní správneho deliktu už bolo rozhodnuté rozhodnutím zo dňa 16.03.2023 a len zvrátením tohto rozhodnutia má žalobca šancu vyhnúť sa uloženiu sankcie podľa § 182 ods. 1 písm. a/ zákona č. 343/2015 Z.z. Postup správneho súdu tým, že nepriznal správnej žalobe odkladný účinok, podľa názoru žalobcu znamená, že došlo k porušeniu zásady rovnosti zbraní. V súlade s požiadavkou rovnosti zbraní by preto bolo, ak by správny súd priznal

správnej žalobe odkladný účinok voči rozhodnutiu žalovaného zo dňa 16.03.2023, obzvlášť v situácii, keď žalovaný dňa 28.02.2024 doručil žalobcovi oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty.

7. Žalovaný vo vyjadrení k opätovnému návrhu na priznanie odkladného účinku uviedol, že za účelom dodržania prekluzívnych lehôt stanovených v § 182 zákona č. 343/2015 Z.z. začal dňa 28.02.2024 voči žalobcovi správne konanie o uložení pokuty, ale následne dňa 05.03.2024 oznámil žalobcovi, že predmetné správne konanie podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutím č. 6804-3000/2024 zo dňa 05.03.2024 prerušil. Toto súdne konanie má vo vzťahu k prebiehajúcemu správne konaniu o uložení pokuty predbežnú povahu. Od posúdenia týchto predbežných otázok závisí rozhodnutie v správnom konaní. Keďže žalovaný prerušil správne konanie o uložení pokuty do doby právoplatného skončenia tohto súdneho konania, odpadol aj dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Rozhodnutie o prerušení konania bolo žalobcovi doručené dňa 05.03.2024, teda po tom, ako žalobca doručil správne súdu svoju repliku s opätovným návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

8. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 185 SSP správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

10. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

11. K právnej úprave týkajúcej sa priznania odkladného účinku správnej žalobe správny súd uvádza, že znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Takáto úprava je daná tým, že súdny prieskum sa týka len právoplatných rozhodnutí, resp. konečných opatrení orgánov verejnej správy, a teda nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia účinkom vyhovenia správnej žalobe. Nastúpenie odkladného účinku je normatívne konštituované ako výnimka a nie ako pravidlo.

12. Správny súdny poriadok v § 185 vymenúva procesné podmienky, za splnenia ktorých správny súd môže svojím rozhodnutím priznať správnej žalobe odkladný účinok. Týmto procesnými podmienkami sú:

- návrh žalobcu, keďže možnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe je plne ovládaná dispozičnou zásadou,
- vyjadrenie žalovaného k návrhu a zabezpečenie administratívneho spisu,
- naplnenie dôvodov pre priznanie odkladného účinku.

13. Dôvodom priznania odkladného účinku je hrozba (nevyžaduje sa naplnenie príslušného následku), že s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia môže byť spojený následok spočívajúci:

- v závažnej ujme,
- v značnej hospodárskej škode či finančnej škode,
- v závažnej ujme na životnom prostredí, prípadne
- v inom vážnom nenapraviteľnom následku.

14. Z opätovného návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyplývajú žiadne nové skutočnosti oproti situácii, keď žalobca podal prvý návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Z opätovného návrhu nevyplýva, že mu okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí

závažná ujma, hrozba závažnej ujmy, značná hospodárska škoda či finančná škoda prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Svoj opätovný návrh v podstate odôvodnil tými istými skutočnosťami ako v prvom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Novou skutočnosťou je to, že žalovaný oznámil žalobcovi začatie správneho konania č. XXXX-XXXX/XXXX oznámením zo dňa 27.02.2024 vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a/ zákona č. 343/2015 Z.z. v znení účinnom do 08.03.2022 za to, že žalobca porušil § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. Avšak ani začatie konania vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a/ zákona č. 343/2015 Z.z. nepredstavuje dôvod, aby bol priznaný odkladný účinok správnej žalobe voči rozhodnutiu žalovaného podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z. Skutkový stav vo vzťahu k existencii závažnej ujmy, ktorá by vznikla bezprostredne v dôsledku žalobou napadnutého rozhodnutia ostal oproti pôvodnému návrhu na priznanie odkladného účinku nezmenený. V žalobou napadnutom rozhodnutí bolo len konštatované porušenie zákona č. 343/2015 Z.z., avšak žalobcovi nebola uložená žiadna sankcia. V prípade, ak dôjde k uloženiu sankcie, bude mať žalobca možnosť podať proti takémuto rozhodnutiu opravné prostriedky a iniciovať súdny prieskum v správnom súdnictve.

15. V tomto kontexte nemožno možnosť udelenia pokuty a finančnej korekcie považovať za dôvod, ktorý by bez iného priznanie odkladného účinku odôvodňoval. Žalobca v podanom opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadnym spôsobom neosvedčil tvrdené skutočnosti. Pre vyhovieť návrhu je v tomto smere potrebné, aby hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a/ SSP, vyplývala z takých konkrétnych tvrdení žalobcu, ktoré sú preukázané ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol za uvedeným účelom vyhodnotiť. Navyše, z predloženého vyjadrenia žalovaného je zrejmé, že rozhodnutím č. 6804-3000/2024 zo dňa 05.03.2024 bolo správne konanie vedené voči žalobcovi vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a/ zákona č. 343/2015 Z.z., prerušené z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke na Správnom súde v Bratislave pod sp.zn. BA-1S/88/2023.

16. Záverom správny súd konštatuje, že vo veci nie sú dané ani predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. b/ SSP, pretože napadnuté rozhodnutie nemá podklad v právne záväznom akte EÚ, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti.

17. Vzhľadom na to, že neboli naplnené hmotnoprávne podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd opätovný návrh na priznanie odkladného účinku s poukazom na § 188 SSP zamietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v sporení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).