

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4T/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119011242  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119011242.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. a prísediacich JUDr. Petra Mikuláša a PhDr. Gabriely Brestovanskej na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 18.10.2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalované:

1) O. P., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J.,  
adresa na dor.: K. 3, J.,

2) S. P., nar. XX.XX.XXXX v J.,  
trvale bytom Sv. W. XXX/XX, G.,

sa uznávajú za vinné, že

dňa 27.12.2018 v čase okolo 14.30 hod. v J. na K. ulici po vzájomnej dohode O. P. spoločne so S. P. pristúpili k A. D., nar. v roku XXXX, pričom O. P. odviedla pozornosť poškodeného A. D. tým, že mu začala ponúkať na predaj fľašu alkoholu, čo využila S. P., ktorá mu z vrečka bundy vzala čiernu koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 505,- Eur, jeden kľúč na privesku a tri obrázky s náboženskou tematikou, čím spôsobili poškodenému A. D. škodu v celkovej výške 505,- Eur, pričom uvedeného skutku sa obž. O. P. dopustila napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/102/2018 zo dňa 27.04.2018, právoplatným dňa 27.04.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a obž. S. P. sa skutku dopustila napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/106/2017 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 28.06.2017 za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdené a čin spáchali na chránenej osobe - osebe vyššieho veku,

čím spáchali

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v znení do 31.07.2019),

a za to sa odsudzujú:

obž. O. P.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. ( v znení do 31.07.2019) s prihladnutím na § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obž. S. P.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s prihladnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Trnava podala dňa 15.05.2019 na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 710/18/2207-30 na obvinené (aktuálne obž.) O. P., nar. XX.XX.XXXX v J. a S. P., nar.: XX.XX.XXXX v J., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (v znení do 31.07.2019), na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalované sa na HP nedostavila, svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnili. Súd teda vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, z ktorého vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obžalovaná O. P. na hlavnom pojednávaní nevy povedala, na HP nebola prítomná. Na základe návrhu OP Trnava (§ 252 ods. 5 Tr. por.) bola čítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania (č.l. 47-53), ktorej vyplynulo, že v čase spáchania skutku mala vypité, vypila pol fľaše whisky, pričom ku skutku uviedla, že ho nespáchala, nepamätá si, čo sa stalo. O priznaní S. P. ku skutku sa dozvedela na Okresnom súde Trnava /pozn. pri rozhodovaní o vzatí obvinených do väzby/.

Obžalovaná S. P. na hlavnom pojednávaní nevy povedala, na HP nebola prítomná. Na základe návrhu OP Trnava (§ 252 ods. 5 Tr. por.) bola čítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania (č.l. 54-64), ktorej vyplynulo, že dňa 27.12.2018 v čase okolo 07.00 hod. išla do Trnavy k lekárovi, a odtiaľ k babke na ul. K., kde sa najedla a pila čaj, a potom išla s O. P. a jej dcérou P. S. do mesta. P. S. sa chcelo cikať, preto išli na námestí do jedného podchodu, kde je kaderníctvo. Z tohto kaderníctva vyšiel starý ujo s paličkou, ktorému O. začala ponúkať na predaj fľašu alkoholu, išlo o whisky Tullamore Dew. Starý pán ju odmietol, pričom ako od nich odchádzal, barlou si vytiahol z vetrovky čiernu peňaženku, ktorá spadla na zem. Ona si ju všimla, ale nikomu nič nepovedala, a keď tento pán odišiel z podchodu, schovala si peňaženku do vrecka vetrovky, o čom nikomu nepovedala. Potom spolu s O. išli smerom na námestie. Prešli pár krokov, a potom ich dobehol jeden starší pán a mladší muž, začali im rozprávať, aby vrátili peňaženku, ktorú ukradli tomu starému pánovi. O chvíľu na miesto prišiel policajt. Vtedy ona vytiahla peňaženku z vetrovky a hodila ju do smetného koša. Nikto ju pri tom nevidel, ale chvíľu na to sa pozrela do koša O. s dcérou, to zbadal policajt a ten mladý chlapec. Pozreli sa do koša a zbadali tam peňaženku, ktorú tam odhodila. Potom tam prišli ďalší policajti a zobrali ju s O. preč. Ona sa do peňaženky ani

nepozrela, celé ju to mrzí. Ďalej uviedla, že O. si po príchode policajtov otvorila fľašu Tullamore Dew a napila sa, potom jej to policajt zakázal. Ako je možné, že v peňaženke chýbalo 200,- Eur, nevie uviesť. Okrem nej nikto iný peňaženku nedržal. Pri svojom opakovanom výsluchu uviedla, že O. bola opitá, pila whisky Tullamore Dew, napila sa asi tak dvakrát, policajt jej musel fľašu zobrať, lebo pila aj pred ním.

Svedok-poškodený A. D. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase prokurátora OP za splnenia podmienky absencie nevyhnutnosti výsluchu na HP, č.l. 91-96) uviedol, že v decembri minulého (2018 - pozn. súdu) roka sa išiel dať ostrihať, pričom syn ho čakal vonku v aute. Keď vyšiel od holiča, peňaženku si dal do vrecka. Vo vchode pred ním išli dve cigánky, jedna mu mávala okolo nosa s nejakou fraškou, druhá mu siahla do vrecka a vybrala peňaženku, ako sa spamätal, začal kričať na syna, že mu zobrali peňaženku. Syn vybehol z auta, a rozutekal sa za nimi aj s nejakým okoloidúcim občanom. Jedna z tých cigánok bola tehotná, druhá bola pričerná, štíhla. On už potom sedel v aute, keď prišli policajti bol tam jeho syn a ten okoloidúci človek. V peňaženke mal 4 bankovky v nominálnej hodnote 100,- Eur a jednu v hodnote 50,- Eur. Peňaženka spolu s bankovkami v hodnote 300,- Eur, ktoré boli ukryté pod svätými obrázkami, mu boli vrátené. Náhradu škody si nenárokuje. Nespozoroval, že by niektorá zo žien bola pod vplyvom alkoholu.

Svedok C. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase prokurátora OP a za splnenia podmienky absencie nevyhnutnosti výsluchu na HP, č.l. 95-98) uviedol, že , že dňa 27.12.2018 išiel z práce, išiel po ulici Štefánikovej smerom na Hlavnú poštu. Ako míňal jednu z pasáží tak započul, ako starší muž hovoril mladšiemu, že nemá peňaženku, v tej chvíli vyšla nejaká pani, a ukázala na dve panie s dieťaťom, že tie dve zobrali tomu staršiemu pánovi peňaženku. Jedna z tých žien bola vo vysokom štádiu tehotenstva, obe boli rómskej národnosti, mali tmavé vlasy, jedna z nich mala dlhú sukňu, jedna mala čiernu bundu so zlatým zipsom. Mladší muž sa pýtal toho staršieho, koľko tam mal peňazí, ten mu odpovedal, že 500,- Eur. Vtedy sa on spolu s tým mladším mužom rozbehli za tými ženami. Keď ich dobehli, on ich vyzval, aby vrátili ukradnutú peňaženku, inak zavolajú políciu. Oni sa začali brániť, že žiadnu peňaženku neukradli, preto zavolať na číslo 158. Tie ženy tam začali vyvádzať, združovalo sa tam viacero Rómov. Krátko na to ako zavolať na políciu, alebo počas telefonátu, išlo okolo policajné auto, na ktoré zakýval, a vysvetlil im situáciu. Rómkymedzitým vykrikovali, že oni nekradnú, jedna z tých Rómiok vyťahla fľašu s alkoholom whisky Tullamore, pričom táto fľaša bola určite v čase, keď ju tá Rómka vyťahla zatvorená, pred policajtom sa z nej napila, avšak policajt jej hneď prikázal, aby to odložila. Tá druhá Rómka, tehotná, sa začala rozprávať s policajtom. On stál na obrubníku, periférne mal po pravej strane betónový smetný kôš. Tá netehotná Rómka /pozn. O. P./ vyložila na tento kôš malé dieťa, on to periférne sledoval, a videl, ako tam stojí táto Rómka pri tom koši, a videl niečo čierne ako padá do smetného koša, čo bolo aj pri dopade počuť. Započul to aj policajt, išli sa tam pozrieť, pričom v smetnom koši videli peňaženku. Policajt vyzval ostatných, aby sa jej nedotýkali. Prišli ostatní policajti, ktorí miesto zadokumentovali. Priviedli toho staršieho pána, aby opísal peňaženku, dali mu k nahliadnutiu peňaženku, ktorý si ju opoznal. Čo sa dialo potom už nevie.

Svedok O. D. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase prokurátora OP a za splnenia podmienky absencie nevyhnutnosti výsluchu na HP, č.l. 102-105) uviedol, že uviedol, že koncom decembra 2018 išiel so svojim otcom A. D. na poštu z dôvodu, že si otec potreboval vybrať peniaze, išli do Trnavy, kde si otec vybavil čo bolo treba. Otec na pošte vybral 800,- eur, tieto mu uschoval do vrecka. Potom mu otec povedal, že sa chce dať ostrihať, preto ho odviezol k holičstvu, ktoré sa nachádza v pasáži na Štefánikovej ulici v Trnave. K osobe otca uviedol, že chodí ťažko, s barlou, pretože mu menili kĺb. Asi o 20 minút uvidel otca, ako naňho kýva, keď prišiel k nemu, otec mu povedal, že mu chýba peňaženka, a že v nej mal 500,- Eur. Predtým ako išiel do holičstva mu otec povedal, že ho chceli okradnúť dve cigánky v pasáži. Jedna pani z holičstva mu povedala, že sa tam motali dve cigánky, a asi tie to boli, vtedy na ulici niekto zakričal, že tam sú. Bol to nejaký mladý muž. V tom uvidel dve Rómkymedzitým jedna z Rómiok, tá čo nebola tehotná, vyťahla fľašu, asi whisky. Táto žena sa mu nezdala pod vplyvom alkoholu, nejavila známky opitosti, akurát bola nervózna. Ako si dala fľašu k ústam, policajt ju upozornil, aby to nepila. Ten mladý muž, ktorý tam bol videl, že táto Rómka niečo hodila do koša, následne bolo zistené, že to bola

otcova peňaženka. Táto bola potom zaistená políciou. Otec technikovi povedal, že tam mal vyše 500,- Eur. Pri obhliadke zistili, že pod každým svätým obrázkom mal schovaných 300,- Eur, tieto tam aj videl. Neskôr boli peniaze vrátené otcovi. Na otázku obhajcu uviedol, že otcovu peňaženku hodila do koša tá, čo nebola tehotná /pozn. O. P./.

Z hľadiska listinných dôkazov boli vykonané nasledujúce dôkazy (podľa § 269 Tr. por.)

- Zápisnica o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia na č.l. 128-137
- Zápisnica o prehliadke tela a obdobných úkonoch v zmysle § 155 Tr. por. osôb S. a O. P. na č.l 138-144
- Zápisnica o vrátení veci na č.l. 151
- Prepis hovoru zo systému CoordCom zo dňa 27.12.2018 na č.l. 154
- TR OS Trnava sp. zn. 0T/102/2018 zo dňa 27.04.2018 na č.l. 155-157
- TR OS Bratislava I sp. zn. 0T/106/2017 zo dňa 28.06.2017 na č.l. 159-161
- Zrušenie ustanovenia obhajcu na č.l. 288
- potvrdenie o zdr. stave obž. P. na č.l. 296
- oznámenie o správaní J. P. na č.l. 298
- RT obžalovaných
- Lustrácia GP obžalovaných
- TR OS Bratislava I zo dňa 30.09.2019 sp. zn. 1T/42/2019

Z vykonaných listinných dôkazov vyplynulo najmä to, že obhliadkou miesta činu bolo ustálené miesto nálezu peňaženky tak, ako uviedli vo svojej výpovedi svedkovia O. D. a C. B.. Na mieste činu bola zaistená stopa č. 1 biologická - ster z peňaženky, a stopa č. 2 vecná - peňaženka. V peňaženke sa nachádzali 3 ks bankoviek v nominálnej hodnote 100,- Eur a 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 5,- Eur. Z vykonaných dôkazov ďalej vyplynulo, že bola vykonaná prehliadka tela obžalovaných v zmysle § 155 Trestného poriadku, podľa ktorej bol zadokumentovaných ich zjav, rovnaký úkon bol vykonaný aj vo vzťahu k poškodenému za účelom zistenia forenzných stôp. Následne bola poškodenému vrátená vec - čierna peňaženka, ktorá mala byť predmetom krádeže. Bola potvrdená pravdivosť telefonického hlásenia polícii. Z obsahu trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/102/2018 zo dňa 27.04.2018, právoplatného dňa 27.04.2018 (č. l. 155-157) vyplynulo, že obž. O. P. bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Z obsahu trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 0T/106/2017 zo dňa 28.06.2017, právoplatného dňa 28.06.2017 (č. l. 159-161), bolo zistené, že obž. S. P. bola odsúdená za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Obž. O. P. má v zmysle odpisu RT 11 záznamov, pričom ide najmä o majetkovú trestnú činnosť, pred spáchaním skutku bola opakovane vo výkone nepodmienečného trestu. Obž. S. P. má v RT 5 záznamov, pričom ide najmä o majetkovú trestnú činnosť, pred spáchaním skutku nebola vo výkone NEPO trestu (iba po jeho spáchaní).

\*\*\* Výrok o vine \*\*\*

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivito a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe sa stal a tento skutok spáchali obžalované O. a S. P..

Ani jedna z poškodených nepoprela fakt, že by mala byť na mieste činu (v prípade obž. O. P. táto uviedla, že si z dôvodu opitosti nepamätá). Je spoľahlivo ustálené, že obžalované stretli poškodeného. Súdu sa ako dôveryhodná (a aj dokazovaním preukázaná) javí verzia poškodeného, že bol najskôr zamestnaný jednou z obžalovaných, keď druhá mu počas toho odcudzila peňaženku. Ani v prípade, ak by peňaženka náhodou vypadla poškodenému a obžalované to videli a túto vec si prisvojili, z hľadiska právnej kvalifikácie by rovnako došlo k naplateniu všetkých pojmových znakov rovnakého trestného činu, keďže nemôže ísť o zatajenie veci, v prípade keď obžalované vedeli, že sa zmocňujú cudzej veci, ktorú videli niekomu vypadnúť, aj v prípade, ak by táto vec nebola v momente krádeže v dispozícii

poškodeného. Ako dostatočne preukázaná sa však súdu javí verzia, pri ktorej obžalované odcudzili spoločným konaní vec poškodenému, nakoľko videli, že tento má pri sebe peňaženku a vychádza z obchodu, takže musel mať k dispozícii aspoň minimum peňazí. Je tiež zrejmé, že konali koordinovane, minimálne na základe konkludentnej dohody, ako to vyplýva z výpovedí a z charakteru skutku. Správanie obžalovaných po skutku a snaha zbaviť sa predmetu krádeže tiež nasvedčuje v prospech pravdivosti verzie ustálenej v skutkovej vety obžaloby a rozsudku.

Obžalované si teda spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdené a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, pričom v predmetnej veci nie je rozhodujúca ani zmena právnej úpravy, keďže stíhaný skutok je rovnako trestný aj v zmysle novelizovaného znenia § 212 Tr. zák., za totožné konania káže trestný kódex uložiť rovnako prísny trest, pričom jediný rozdiel je v tom, že spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. f) Tr. zák. je z dnešného pohľadu kvalifikované ako spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. f) Tr. zák., z čoho možno priamo dovodiť rovnakú a rovnako prísnu trestnosť predošlej aj súčasnej právnej úpravy.

Obžalované ako subjekty spĺňali podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska svojho veku v inkriminovanom období a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na ich nepríčetnosť či zníženie príčetnosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t.j. zavinenie, pretože obžalované konali vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., t.j. chceli spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť alebo ohroziť záujem ním chránený. Naplnený bol i objekt útoku a objektívna stránka, t.j. také konanie obžalovaných, ktoré vyplýva zo stíhaného skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### \*\*\* Výrok o treste \*\*\*

V prípade obžalovaných neprichádzala do úvahy žiadna poľahčujúca okolnosť. V prípade priťažujúcich okolností, u obžalovanej S. P. súd priťažujúcu okolnosť nezistil. U obž. O. P. súd zistil priťažujúcu okolnosť vo forme predchádzajúceho odsúdenia (§ 37 písm. m) Tr. zák.). V prípade oboch obžalovaných súd logicky ako na priťažujúcu okolnosť neprehliadal na predchádzajúce odsúdenia uvedené v texte skutkovej vety, keďže tieto už zohľadnil ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby (a teda ich nemohol zohľadniť de facto 2-krát v neprospech obžalovaných). U obž. S. P. teda súd konštatoval vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zák.); o obž. O. P. súd konštatoval prevahu priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.).

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaných bola v mesiacoch :

- 1) 36-120 mesiacov ( výmera v tejto trestnej veci), - výmera aplikovateľná pre obž. S. P.,
- 2) 64-120 mesiacov (výmera po aplikácii § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.) - výmera aplikovateľná pre obž. O. P.

V prípade osoby obžalovanej S. P., táto sa ku skutku v prevažnej miere nepriznala, v zmysle vykonaného dokazovania mala byť tou, ktorá fyzicky využila rozptýlenie poškodeného, ktorý bol viditeľne chránenou osobou a tomuto odcudzila jeho peňaženku, následne tiež po skutku vykonala činnosť zameranú na zahladenie stôp pri kontakte s orgánmi PZ. Taktiež samotný fakt, že skutok mal byť spáchaný koordinovaným spolupáchateľstvom do istej miery zvyšuje jeho riziko pre spoločnosť. U osoby obžalovanej súd nezistil kritický postoj k vlastnému trestnému činu, naopak jeho spáchanie nasledovalo po predošlom odsúdení za krádež, hoci aj čiastočne inou formou. V prípade osoby s takýmto profilom súd považoval za vhodné ukladať trest odňatia slobody nepodmienečnou formou (vzhľadom na spáchanie skutku v SD predošlého podmieneného odsúdenia v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. beztak neprichádzalo do úvahy uloženie podmieneného trestu, viď 4. záznam v RT). Nakoľko však ide o osobu, ktorej súd ukladá de facto 1. nepodmienečný trest v jej živote je vhodné tento uložiť na spodnej hranici zákon stanovenej trestnej sadzby, keďže treba presumovať, že prevýchovný účinok trestu na obžalovanú zatiaľ nie je vylúčený.

V prípade osoby obžalovanej O. P., táto sa ku skutku nepriznala, v zmysle vykonaného dokazovania mala byť tou, ktorá využila lepšie komunikačné schopnosti pri odlákaní pozornosti poškodeného, ktorý bol viditeľne chránenou osobou a vďaka tomu spoluobžalovaná tomuto odcudzila jeho peňaženku, následne tiež využila komunikačné schopnosti v snahe zabrániť objasneniu vlastnej trestnej činnosti - najmä v kontakte so svedkami, resp. príslušníkmi PZ. Taktiež samotný fakt, že skutok mal byť spáchaný koordinovaným spolupáchateľstvom do istej miery zvyšuje jeho riziko pre spoločnosť. U osoby obžalovanej súd nezistil kritický postoj k vlastnému trestnému činu, naopak jeho spáchanie nasledovalo po predošlom odsúdení za krádež, hoci aj čiastočne inou formou. V prípade osoby s takýmto profilom súd

považoval za vhodné ukladať trest odňatia slobody nepodmienečnou formou (vzhľadom na spáchanie skutku v SD predošlého podmiennečného odsúdenia v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. beztak neprichádzalo do úvahy uloženie podmiennečného trestu, viď 7. záznam v RT). V prípade osoby obžalovanej ide o osobu, ktorá v minulosti vykonávala nepodmienečný trest, navyše u nej súd zistil prevahu priťažujúcich okolností, preto jej uložil trest na spodnom okraji zvýšenej trestnej sadzby a tento, vzhľadom na jeho pomerne dlhšie trvanie, už ďalej nenavýšoval, nakoľko to nepovažoval za nevyhnutné.

\*\*\* Výrok o náhrade škody \*\*\*

Ohľadom nároku na náhradu škody, tento nebol riadne a včas uplatnený, preto o ňom súd nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.