

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Tp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201327
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421201327.1

Uznesenie

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Plutinský v trestnej veci obvineného F. A. o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby v Dolnom Kubíne dňa 17.10.2021 takto

rozhodol:

- I. Sudca pre prípravné konanie podľa § 87 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. berie obvineného F. A., nar. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom J., O. XXX/XXX, do väzby.
- II. Väzba u obvineného začína dňom 16.10.2021 o 11:50 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.
- III. Sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahrádza väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 17.10.2021 návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Poukázal pritom na skutočnosť, že policajt OO PZ Dolný Kubín uznesením č. ORP-603/DK-DK-2021 zo dňa 16.10.2021 vzniesol obvinenie obvinenému pre prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Návrh na väzbu odôvodnil tým, že existuje dostatočná suma dôkazov, na základe ktorých možno prijať záver, že obvinený sa trestnej činnosti skutočne dopustil, o čom svedčia, okrem jeho výpovede, aj listinné dôkazy zažurnalizované vo vyšetrovacom spise. Vykonané dokazovanie odôvodňuje právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Obvinený sa v dobe podmieneného odsúdenia dopustil trestnej činnosti, ktorým porušil uložený trest zákazu činnosti. Z obsahu iných vyšetrovacích spisov vyplýva, že F. A. je podozrivý aj z páchania inej, drogovej trestnej činnosti. Na základe záverov znaleckého posudku k závislosti obvineného na návykových látkach mu bolo uložené obmedzenie v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak v čase jeho vypracovania neboli konštatované dôvody na uloženie ochranného liečenia, čo sa vzhľadom na konanie obvineného a iné vykonané dokazovanie javí, ako nedostatočné a touto otázkou sa bude potrebné, v ďalšom priebehu vyšetrovania, zaoberať opakovane. Je dôvodné predpokladať, že obvinený F. A. bude pokračovať v trestnej činnosti. Z doteraz vykonaného dokazovania, limitovaného lehotou stanovenou § 85 ods. 4 Trestného poriadku, nie je možné uzavrieť, že by existovala akákoľvek okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť obvineného, pričom táto nevyplývala ani z nedávno vypracovaného znaleckého posudku v inej trestnej veci. Obvinený a viaceré jemu blízke osoby potvrdili, že tento užíva viaceré druhy drog a aj z toho dôvodu, nie je možné predvídať jeho konanie v budúcnosti. Obvinený, ktorý si bol plne vedomý uloženého trestu zákazu činnosti, viedol osobné motorové vozidlo a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného upustenia od výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, čo nebezpečnosť jeho správania ešte zvyšuje.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho spisového materiálu sudca pre prípravné konanie zistil, že obvinenému F. A. bola osobná sloboda obmedzená po prvýkrát dňa 16.10.2021 o 11:50 hod..

Ku osobe obvineného bolo z odpisu z registra trestov na obvineného zistené, že bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7T/24/2021 zo dňa 12.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.08.2021, uznaný v bode 1/ za vinného zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Za túto trestnú činnosť mu súd podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) a n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a zároveň obvinenému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas trvania skúšobnej doby. Súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) a n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, uložil obvinenému úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

V právoplatne skončenej trestnej veci obvineného (7T/24/2021) bola znaleckým dokazovaním skúmaná závislosť obvineného na návykových látkach. Zo záverov podaného posudku vyplýva, že u obvineného bol prítomný rizikový konzum marihuany, pričom v tom čase neboli naplnené diagnostické kritériá pre syndróm závislosti na kanabinoïdoch a z toho dôvodu, nebolo opodstatnené odporúčať ochrannú liečbu. Znalčka však uviedla, že v prípade, ak by menovaný pokračoval v pravidelnom konzume marihuany, je tu reálne riziko prechodu do závislosti, preto odporučila obvinenému nariadiť prísny zákaz konzumu akýchkoľvek návykových látok v kombinácii s probačným dohľadom, či abstinenciu dodržiava. Iné dôležité okolnosti v priebehu vypracovávania znaleckého posudku zistené neboli. Pri vyšetrení obvinený užívanie pervitínu a iných návykových látok negoval.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, bolo zistené, že obvinený od 20.07.2018 spáchal viacero nezávažných priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Pred sudcom pre prípravné konanie obvinený uviedol, že:

„Ja som dostal návrh prokurátora na vzatie mojej osoby do väzby, vrátane poučení. Mal som dostatok času na prečítanie týchto listín. Potvrdzujem, že mi bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, ktorému som taktiež porozumel. Ja som už bol vypočutý na polícii ako obvinený a toho sa pridrižiam. Ja chcem uviesť, že mi je to veľmi ľúto. Pokiaľ ide aj o užívanie drog, s tým chcem prestať. Chcem žiť riadne, mám dve deti a tretie je na ceste. V ten deň, keď som bol zadržaný za marenie, tak pri vedení motorových vozidiel, resp. pred vedením som neužil žiadne omamné látky. Ja som si teraz všetko uvedomil a je mi to ľúto“.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. môže byť obvinený vzatý do väzby len vtedy, ak:

- doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný a má znaky trestného činu
- sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený
- z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por., sa rozhodnutím o väzbe rozumie rozhodnutie o vzatí alebo nevzatí do väzby, za rozhodnutie o nevzatí do väzby sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por., odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera, ktoré preukazujú dôvodnosť trestného stíhania a konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa § 71; v odôvodnení sa súd vysporiada aj s tým, prečo nenahradil väzbu podľa § 80 alebo § 81. V prípade väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) výrok rozhodnutia o väzbe obsahuje aj označenie zákonného ustanovenia o lehote podľa § 76 ods. 8 alebo 9, odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie konkrétnych skutočností, ktoré zakladajú dôvodnú obavu, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností

závažných pre trestné stíhanie, alebo z ktorých je zrejmé, že tak obvinený už konal; tieto skutočnosti uvedie už prokurátor vo svojom návrhu.

Podľa § 72 ods. 3 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 72 ods. 4 Tr. por. ak v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie nevyhovie návrhu prokurátora vziať obvineného do väzby, rozhodne o nevzatí do väzby uznesením, ktoré v plnom znení s odôvodnením a poučením uvedie v zápisnici o úkone; to platí aj pre rozhodnutie o väzbe, ak súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhoduje podľa § 76 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo 10 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Prokurátor môže v prípravnom konaní vziať návrh na vzatie obvineného do väzby späť až do vyhlásenia uznesenia sudcu pre prípravné konanie, ktorým sa o tomto návrhu rozhoduje; sudca pre prípravné konanie uznesením vezme na vedomie späťvzatie návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby.

Podľa § 72 ods. 5 Tr. por. k návrhu na vzatie obvineného do väzby, ako aj k ďalším návrhom prokurátora, na ktorých základe sa má v prípravnom konaní rozhodnúť o väzbe treba vždy pripojiť originál alebo orgánom činným v trestnom konaní overený rovnopis celého doposiaľ získaného spisového materiálu s očíslovanými listami a s prehľadom obsahu spisu. Predloženie spisu príslušnému orgánu nesmie byť prekážkou pre plynulé konanie vo veci.

Podľa § 87 ods. 2 veta prvá Tr. por. sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby a doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočuť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevzatí do väzby podľa § 72 ods. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252372'&ucin-k-dni='30.12.9999'>4, inak ju príkazom, ktorý musí byť písomný a primerane odôvodnený, prepustí na slobodu.

Vzhľadom na obsah predloženého vyšetrovacieho spisu, v spojení s obsahom výpovede obvineného pred sudcom pre prípravné konanie, mal súd dostatočne preukázanú existenciu materiálnych aj formálnych podmienok väzby obvineného.

Z doteraz zhromaždených dôkazov v spise ako i samotných výpovedí obvineného pred policajtom alebo sudcom možno konštatovať, že existuje dôvodné podozrenie nasvedčujúce tomu, že stíhaný skutok sa stal a spáchal ho obvinený. Zatiaľ zistený priebeh skutku nasvedčuje, že takéto konanie obvineného môže byť právne kvalifikované ako prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

V tomto štádiu trestného konania pritom možno vychádzať z riadne a zákonne vykonaných a zaznamenaných výpovedí obvineného, resp. ostatných dôkazov založených v spise.

Väzba predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody obvineného, ktorý je prípustný podľa článku 17 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.17'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ústavy. Podstatou väzby je nevyhnutné pozbavenie osobnej slobody obvineného, zvyčajne v ústave na výkon

väzby (zriedkavo v ústave na výkon trestu odňatia slobody v rámci obmedzení podľa § 84), a obmedzenie ďalších práv a slobôd, ktorých výkon nie je zlučiteľný s výkonom väzby, ktoré umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súde uskutočnenie a skončenie trestného konania. Pokiaľ ide o väzbu, treba dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, t.j. že vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, ale nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd osoby, voči ktorej sa uplatňujú v medziach daných povahou príslušného obmedzenia. Zo zásady primeranosti navyše vyplýva, že väzba nie je namieste, pokiaľ by bola príliš prísny zaistovacím opatrením s prihliadnutím na závažnosť činu a očakávaný trest. Táto zásada spočíva v takom postupe orgánov činných v trestnom konaní a súde, ktorý čo najmenej zasahuje do základných práv a slobôd občanov, a je výrazom humanizácie trestného konania a úcty k ľudským právam a slobodám. Väzba nie je trestom, ale je výlučne len procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho trestného konania obmedzením jej osobnej slobody. Väzba ako zabezpečovací inštitút nemá sankčnú povahu, ani výchovné poslanie, nesmie byť prostriedkom na získanie priznania, ani na uľahčenie trestného stíhania. Účelom väzby je zabezpečiť osobu obvineného pre trestné konanie a výkon trestu [§ 71 ods. 1 písm. a)]. Jej účelom je tiež zabrániť obvinenému, aby maril a sťažoval uskutočnenie dôkazov [§ 71 ods. 1 písm. b)], prípadne chrániť spoločnosť pred dokonaním trestného činu alebo pred jeho opakovaním či pokračovaním [§ 71 ods. 1 písm. c)]. Konkrétne skutočnosti ako zákonná podmienka odôvodňujúca väzbu obvineného podľa tohto ustanovenia musia byť preukázané nielen pri vzatí obvineného do väzby, ale musia pretrvávať počas celej väzby. Ak tieto konkrétne skutočnosti zaniknú a nie sú nahradené inými relevantnými konkrétnymi skutočnosťami, zanikne aj dôvod na ďalšie trvanie väzby obvineného.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania, najneskôr do piatich pracovných dní po predložení celého doposiaľ získaného spisového materiálu, so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je zrejmé, že u obvineného sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že bude pokračovať v trestnej činnosti. Sudca pre prípravné konanie poukazuje na skutočnosť, že dôvodnosť trestného stíhania v súčasnom štádiu konania vyplýva z doposiaľ zadovážených dôkazov. Je zrejmé, že obvinený má problém minimálne s užívaním drog, podmienkové odsúdenie v lete tohto roku nebolo pre neho dostačujúcou výstrahou a trestnú činnosť kladenú mu za vinu spáchal v skúšobnej dobe.

Sudca pre prípravné konanie nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka u obvineného s poukazom na skutočnosť, že nepovažuje tento procesný prostriedok za dostatočný na nahradenie väzby. Tento názor sudca pre prípravné konanie opiera o osobu obvineného, jeho nekritický postoj k požívaniu omamných a psychotropných látok, ako aj skutočnosť, že jeho správanie pod ich vplyvom je nepredvídateľné. Sudca pre prípravné konanie tak nepovažuje dohľad probačného a mediačného úradníka vzhľadom na tieto konkrétne skutočnosti za dostatočný na nahradenie väzby. Dohľad by v dostatočnej miere neznižil obavu z možného pokračovania v trestnej činnosti obvineným. Konanie obvineného, z ktorého je t.č. dôvodne podozrivý, vyžaduje v tejto fáze trestného konania taký výkon kontroly, ktorý je najlepšie zabezpečený jeho dočasným pobytom v ústave na výkon väzby. Väzba v prípade obvineného napomáha dosiahnutiu účelu trestného konania v podobe reálneho zabránenia mu v pokračovaní v páchaní trestnej činnosti. Nakoľko obvinený neponúkol sudcovi pre prípravné konanie nahradenie väzby zárukou či písomným sľubom, týmito inštitútmi nahradenia väzby sa preto sudca pre prípravné konanie nezaoberal.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti sudca pre prípravné konanie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Väzba u obvineného začína dňom 16.10.2021 o 11:50 hod., kedy bola prvýkrát obmedzená jeho osobná sloboda a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.