

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/192/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120289507  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120289507.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: L. H., T. XX.X.XXXX, U. H. G., o zaplatenie 5 910,14 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. O p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/192/2020 zo dňa 12.10.2020 tak, že táto správne znie:

I. Konanie čiastočne, čo do zaplatenia istiny vo výške 3 550,- Eur zastavuje.

II. Žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

II. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/192/2020 zo dňa 12.10.2020 ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/192/2020 zo dňa 12.10.2020 tunajší súd rozhodol tak, že žalobu zamietol a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 5.10.2021 t.j. pred prvým pojednávaním vo veci, vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 3 550,- Eur. Naďalej sa žalobca domáhal už len zaplatenia sumy 2 360,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd pri písomnom vyhotovení rozsudku zistil, že o čiastočnom zastavení konania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby opomenul vo výroku rozsudku rozhodnúť.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 5.10.2021 vzal žalobu čiastočne späť. Súhlas žalovaného k čiastočnému späťvzatiu žaloby nebol potrebný z dôvodu, že k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci. Vzhľadom k tomu, že došlo k zrejmej nesprávnosti vo výroku rozsudku, kedy súd opomenul v časti žaloby zastaviť konanie z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, súd túto zrejmu nesprávnosť opravil tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.