

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203030  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203030.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti o maloletú M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, okres C. L. a otca L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, okres C. L., právne zastúpeného JUDr. Sabínou Hodoňovou, PhD., advokátkou Advokátskej kancelárie Bednářová & Hodoňová, so sídlom Mariánske námestie 31, Žilina, v konaní o návrhu otca na schválenie právneho úkonu v mene maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e právny úkon zákonného zástupcu L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, v mene maloletej M. Q., nar. XX.X.XXXX, a to podanie žaloby o zaplatenie 840,40 eur s príslušenstvom proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zákonným zástupcom maloletej L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, prostredníctvom advokátky JUDr. Sabíny Hodoňovej, PhD., so sídlom v Žiline, Mariánske námestie 31.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 03.08.2021, sa navrhovateľ ako zákonný zástupca maloletej M. Q., nar. XX.XX.XXXX domáhal schválenia právneho úkonu v mene maloletej, a to podania žaloby proti žalovanému Slovenskej kancelárii poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235 o zaplatenie sumy vo výške 840,40 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že maloletá M. bola účastníkom dopravnej nehody dňa 14.08.2019. Pán P. P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. V. P. XX, XXXXXXXX A. J., I. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia ev. č. D. XXX, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda. Uvedená dopravná nehoda bola šetrená na OR PZ Liptovský Mikuláš pod ČVS: ORP-361/1-VYS-LM-19 a v súčasnosti prebieha súdne konanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/11/2020. Maloletá si ako účastníčka dopravnej nehody, dala vypracovať znalecký posudok o bolestnom, na základe ktorého žiadala úhradu bolestného. Škodová udalosť bola oznámená Slovenskej kancelárii poisťovateľov a zaevidovaná pod č. LA 110093. Slovenská kancelária poisťovateľov určila ako korešpondenčného partnera na prejednanie a vysporiadanie škodovej udalosti UNIQA poisťovňa, a.s., ktorá eviduje škodovú udalosť pod č. 4800780919. Nakoľko do dnešného dňa nebola maloletej M. vyplatená suma bolestného na základe znaleckého posudku, maloletá sa chce svojho nároku domáhať súdnou cestou a spolu s ďalšími účastníkmi dopravnej nehody podať cestou svojho zákonného zástupcu - otca, žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Bratislava II. Maloletá si podanou žalobou uplatňuje bolestné vo výške 810,40 eur (t. j. 40 bodov x hodnota bodu v roku 2019 - 20,26 eur), na základe lekárskeho posudku o bolestnom vypracovaného chirurgom MUDr. I. Š. dňa 10.06.2021 a škodu z titulu uplatnenia lekárskeho posudku za bolestné vo výške 30 eur. Podanie žaloby na zaplatenie sumy vo výške 840,40 eur maloletemu dieťaťu je v záujme

maloletého dieťaťa. Nakoľko je podanie žaloby maloletým takým právnym úkonom, na ktorý je potrebné schválenie súdu otec maloletej navrhuje, aby súd takýto úkon - podanie žaloby za maloletú - otcom ako zákonným zástupcom, rozsudkom schválil.

2. Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

3. Podľa § 24 Občianskeho zákonníka, zástupca musí konať osobne; ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť, len ak je to právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Aj z právnych úkonov ďalšieho zástupcu vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

4. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

5. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

6. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Podľa § 111 písm. i/ Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

8. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

9. Predmetom konania je schválenie právneho úkonu uvedeného v petite rozsudku, urobeného v mene maloletej M. Q., nar. XX.XX.XXXX. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní sa nezúčastnili účastníci konania, ani kolízny opatrovník, pričom navrhovateľ súhlasil s prejedaním veci aj bez nariadenia pojednávania a kolízny opatrovník svoju neúčasť na pojednávaní vopred ospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, nakoľko boli na to splnené zákonné podmienky.

10. Súd po vykonanom dokazovaní, ktoré spočívalo najmä v oboznámení sa s listinami priloženými v spise - návrhom, faktúrou č. 2020/13 zo dňa 28.11.2020, lekárskeho posudkom o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 19.11.2020, oznámením zo dňa 22.09.2020, nemal pochybnosti o tom, že podanie žaloby v mene maloletej jej zákonným zástupcom, navrhovateľom, je v záujme maloletej M. Q., nar. XX.XX.XXXX, preto navrhnutý právny úkon schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.