

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200822
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620200822.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: Runica Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pestovateľská 13, IČO: 36 421 031 zastúpeného alianciadvokátov ak, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, IČO: 36 679 771 proti žalovanému: T. V., narodenému XX.XX.XXXX, bytom v U. B. P., Y. XXXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou ŠIMONOVÍČ, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Duklianska 887/38B IČO: 52 838 781, o zaplatenie 15.731,59 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.06.2021, sp. zn. 9C/10/2020

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.06.2021, č. k. 9C/10/2020-143.

Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) uznesením zo dňa 17.06.2021, č.k. 9C/10/2020-143 konanie zastavil a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 15.731,59 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.
3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 9C/10/2020-137 zo dňa 13.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2020, súd konanie prerušil podľa § 163 CSP z dôvodu, že obe strany sporu požiadali o odročenie určeného termínu pojednávania z dôvodu mimosúdnych jednaní.
4. Po citácii ust. § 163 ods. 1,2 CSP súd konštatoval, že uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2020. Lehota šiestich mesiacov na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula dňa 19.04.2021. Súd zohľadnil aj lehotu, kedy stranám sporu lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní neplynula, a to s poukazom na § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Zohľadniac uvedené, lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní neplynula v období od 19.01.2021 do 28.02.2021, t.j. po dobu 41 dní. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní tak stranám sporu uplynula dňom 31.05.2021. V uvedenej lehote návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný, preto súd toto konanie zastavil.
5. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Uviedol, že ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. V danej veci dôvodom, pre ktorý došlo k zastaveniu konania bola skutočnosť, že žiadna zo sporových strán po prerušení tohto konania v zákonom stanovenej lehote nepožiadala o

pokračovanie v ňom. Z uvedeného dôvodu nemožno hovoriť o tom, aby výlučne len niektorá zo strán sporu zaviniła zastavenie konania. Súd preto náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a prikázal súdu prvej inštancie v konaní pokračovať a následne rozhodnúť.

7. Podľa právneho názoru žalobcu, konajúci súd nevzal dostatočne do úvahy skutočnosť, že mimosúdne rokovania boli znemožnené z veľkej časti pandémiou COVID-19, ktorá znemožnila stranám osobné stretnutie, a preto zastavením konania bola odňatá možnosť žalobcu pokračovať v konaní, navrhovať svedkov a dôkazy, vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom a podávať opravné prostriedky, čím bolo významne zasiahnuté do práva žalobcu na spravodlivý proces. Novelou zák. č. 62/2020 Z.z. účinnou od 19.01.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynuli, a rovnako tie, ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do účinnosti zákona č. 62/2020 Z.z. sa neskončili skôr, ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Súd uviedol, že lehota stranám sporu uplynula dňom 31.05.2021. Žalobca zastáva názor, že konajúci súd nedal dostatočný čas stranám sporu, a to vzhľadom na prebiehajúcu pandémiu, na ich osobné stretnutie za účelom mimosúdneho urovnania sporu a v prípade, ak by k dohode medzi stranami nedošlo na vykonanie úkonu voči súdu, ktorým by strany navrhli pokračovanie v konaní. Žalobca jednoznačne trvá na dôvodnosti podanej žaloby a má záujem na pokračovaní v súdnom konaní.

8. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že súd v bode 5. napadnutého rozhodnutia správne určil neplynutie lehoty v konaní v dĺžke trvania 41 dní. Žalobca v odvolaní neponúkol vlastný výpočet, o ktorý by sa mala predĺžiť lehota 6 mesiacov s odkazom na ustanovenie zák. č. 62/2020 Z.z. Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona účinného odo dňa 19.01.2021, v spojení s ust. § 8 písm. a/, lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní neplynula 41 dní. Ust. § 8 písm. b/ uvedeného zákona nemožno aplikovať v tomto konaní. K námietke žalobcu o zásahu žalobcu do práva na spravodlivý proces žalovaný uviedol, že žalobca mal povinnosť navrhnúť a predložiť dôkazy v zmysle § 153 ods. 1, 2 CSP. K podaniu návrhu na pokračovanie v konaní zo strany žalobcu nedošlo ani po doručení napadnutého uznesenia žalobcovi. Rozhodnutie súdu je preto vecne správne a navrhol, aby ho odvolací súd ako vecne správny potvrdil. Zároveň navrhol, aby súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

9. Žalobca v odvolacej replike zotrval na svojom predchádzajúcom tvrdení, že konajúci súd nedal dostatočný čas stranám sporu, a to vzhľadom na prebiehajúcu pandémiu, na ich osobné stretnutie za účelom mimosúdneho urovnania sporu. Namietal uplatnenie náhrady trov žalovaného v odvolacom konaní z dôvodu, že prerušenie konania nastalo z dôvodu, že obe strany sporu požiadali o odročenie určeného termínu pojednávania z dôvodu mimosúdnych jednaní. Uznesením súd vyslovil, že žiadna zo strán nemala nárok na náhradu trov konania. S ohľadom na skutočnosť, že žiadna zo sporových strán po prerušení konania nezaviniła zastavenie konania, žalobca zastáva názor, že žalovanému nemožno priznať náhradu trov v odvolacom konaní.

10. Replika žalobcu bola žalovanému doručená dňa 19.08.2021. Ďalšie vyjadrenia v spore doručené neboli.

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

12. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

14. V prejednávacom spore súd prvej inštancie konanie zastavil z dôvodu, že žiadna zo sporových strán po prerušení tohto konania v zákonom stanovenej lehote nepožiadala o pokračovanie v ňom.

Súd zároveň zohľadnil, že lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynuli s poukazom na zák. č. 62/2020 Z.z..

15. Podľa ust. § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

16. Podľa ust. § 163 ods. 2 CSP, Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

17. Prerušenie konania podľa § 163 CSP je osobitným prípadom obligatorného prerušenia konania, t.j. súd je povinný konanie prerušiť. Osobitný charakter má z toho dôvodu, že kým dôvody uvádzané v § 162 CSP majú charakter prekážok v konaní, konsenzus strán sporu o prerušení konania je prejavom dispozície s konaním, a to predovšetkým dispozičným prejavom žalobcu. Zhodné navrhnutie prerušenia konania možno považovať za procesnú pasivitu predovšetkým na strane žalobcu, ktorý má mať v kontradiktórnom spore v prvom rade záujem na pokračovaní v konaní, nie na jeho odročovaní, čím vznikajú zbytočné prieťahy.

18. Vychádzajúc z obsahu spisu vecne správne rozhodol súd prvej inštancie, ak prerušené konanie zastavil, keďže v zákonom stanovenej lehote mu nebol doručený návrh na pokračovanie v konaní. Civilný sporový poriadok v ust. § 163 ods. 2 presne vymedzuje lehotu, dokedy je potrebné podať návrh na pokračovanie v konaní. Ak sa v uvedenej lehote návrh nepodá, súd nemá inú možnosť, iba konanie zastaviť.

19. Súd zároveň zohľadnil osobitnú lehotu, kedy lehoty neplynú, danú zák. č. 62/2020 Z.z.. Obligatorná lehotá na podanie návrhu na pokračovanie v konaní tak bola predĺžená o 41 dní, teda o obdobie od 19.01.2021 do 28.02.2021, kedy lehoty neplynuli.

20. Aj zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony zohľadňoval špecifickú situáciu vyvolanú pandemiou COVID - 19.

21. Odvolacia námietka žalobcu, že pandémia znemožnila stranám sporu osobné stretnutie a zastavením konania bola odňatá možnosť žalobcu pokračovať v konaní tak nie je dôvodná.

22. Odvolací súd zdôrazňuje, že uznesenie o prerušení konania bolo vydané dňa 13.10.2020, pričom už nariadené pojednávanie na termín 13.10.2020 bolo odročené z dôvodu, že strany sporu podaniami doručenými súdu dňa 12.10.2020 žiadali ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní a zhodne navrhli prerušenie konania z dôvodu už vtedy prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní. Aj pandemická situácia v tom období (október - november 2020) nebola až tak zlá, aby znemožnila stranám sporu mimosúdne rokovanie, nakoľko k uzavretiu spoločnosti (lokcdow) došlo až 18.12.2020. Rovnako možno konštatovať, že spoločenská situácia sa začala normalizovať už v mesiaci marec 2021, a preto do konca uplynutia lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní (31.05.2021) bol ešte dostatočný časový priestor na mimosúdne jednania.

23. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní, ktoré vyvolal žalobca svojim odvolaním, bol žalobca neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnému žalovanému. Odvolací súd preto priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).