

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010104
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3617010104.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného J.W. G., na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2021 takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. c/ Tr. por. o s l o b o d z u j e, obžalovaného J. G., E.. XX.XX.XXXX K. J., J. I. Z.Á., A. F. XXX/X, toho času vo výkone odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, sp. zn. Pv 415/15/3305-64 zo dňa 15.05.2016 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), na tom skutkovom základe, že obžalovaný J. G. po vzájomnej dohode s obžalovaným W. G. dňa 08.01.2014 v čase o 15.20 h v Partizánskom požiadal prostredníctvom internetu o finančnú pôžičku od spoločnosti Minihotovosť, a.s., na základe čoho bola elektronicky uzavretá zmluva o úvere č. 437721, ktorej predmetom bola finančná pôžička vo výške 350,-€, ktorú sa zaviazal vrátiť do 7 dní odo dňa poskytnutia úveru spolu s úrokom vo výške 25,-€, čiže celkovo sa zaviazal vrátiť sumu 375,-€, pričom do žiadosti o pôžičku uviedol osobné údaje tretej osoby K.X. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., G. XXX a to bez jeho súhlasu a vedomia, peniaze z pôžičky žiadal zaslať na bankový účet obžalovaného W. G. vedený v Tatrabanke č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý ho na tento účel obžalovanému J. G. poskytol, pričom po prijatí sumy 350,-€, tieto peniaze po vzájomnej dohode dňa 09.01.2014 v čase o 10.45 h vybrali z bankomatu Tatrabanky na Hrnčíríkovej č. 1/B, Partizánske a peniaze si rozdelili tak, že obžalovaný J. G. dal obžalovanému W. G. sumu 100,-€ a tieto minuli pre vlastnú potrebu, no pôžičku doposiaľ nesplatili, čím poškodenej spoločnosti Minihotovosť, a.s. so sídlom Bratislava spôsobili škodu vo výške 375,-€, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkazuje poškodeného MINIHOTOVOST, SE, Politických väzňů 1272/21, Praha 110 00 Česká republika IČ: 043 55 211, s jeho nárokom na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces.

odôvodnenie:

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 415/15/3305-64 doručenej súdu dňa 15.05.2017 po jej preskúmaní, samosudca nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, potom, čo po vydaní trestného rozkazu, obaja obžalovaní podali včas odpor.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 2T/41/2017-315 z 11.04.2018 a obidvoch obžalovaných uznal vinných zo spáchania prečinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), pričom obžalovanému W. G. uložil trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia, za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/51/2014-54 z 25.11.2014, oznámeného obžalovanému a právoplatného dňa 25.11.2014, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému J. G. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/114/2014-76 z 22.09.2014, oznámeného obžalovanému dňa 22.09.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/155/2014-91 z 26.11.2014, právoplatného dňa 26.11.2014, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd rozhodol na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaných. Obžalovaný W. G. nepodal proti rozsudku odvolanie a ten u neho nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2018. Obžalovaný J. G. podal proti rozsudku odvolanie, pričom odvolací Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 2To/116/2018-359 z 12.03.2019 zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému J. G. v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Hoci odvolací súd konštatoval, že boli splnené formálne podmienky konania v neprítomnosti obžalovaných pred prvostupňovým súdom, tak zároveň uviedol, že je nevyhnutné pre náležité zistenie skutkového stavu vypočuť obžalovaného W. G. v konaní pred súdom, pretože išlo o jediné usvedčujúcu výpoveď a obžalovaný J. G. naznačoval, že túto výpoveď W. G. urobil pod hrozbou ujmy zo strany iných osôb.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnice o výsluchu obvineného W. G. z 09.11.2016, J. G. z 24.11.2016, zápisnicu o výsluchu zástupcu poškodeného Ing. A. O. Š., svedka A. G., K. I., doplnil dokazovanie s viazaný právny názorom odvolacieho súdu výsluchom W. G., J. G., J. P.W., Z. Z., prečítal ostatné listinné dôkazy, a pripojené spisy a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný W. G. v prípravnom konaní dňa 09.11.2016 v procesnom postavení obvineného uviedol, že pôžičku uzavrel s J. G.. Oslovil J. G., že chce pôžičku, ten mu poradil, aby si založil účet, vybavovali to u J. G. doma, keďže mu pôžičku neschválili, J. G. sa ho pýtal, či nevie o niekom, na koho by ju vzali a on mu navrhol K. I., F. J. G. však osobné údaje K. I. neposkytol. Na počítači písal J. G., on nevidel, aké osobné údaje zadával. Neskôr telefonoval obžalovaný J. G. jeho bratovi A. a pýtal si W. G. k telefónu, povedal mu že má vziať bankomatovú kartu, prísť do mesta k bankomatu Tatra banky. Tam si od neho kartu vypýtal a aj PIN kód a obžalovaný ho čakal. J. išiel k bankomatu a potom mu dal 100,-€ vrátil kartu a PIN kód. odvtedy s ním nebol. Uvedomil si, že to budú peniaze z pôžičky. On nevie pracovať na počítači, ten doma ani nemajú. V tom čase nemal ani mobilný telefón, preto obžalovaný J. G. volal jeho bratovi. Napokon sa ku skutku priznal a oľutoval ho.

Súd následne, po vrátení veci na opätovné prejednanie, W. G. vypočul v procesnom postavení svedka. Svedok W. G. uviedol, že sa skutok stal, ako bolo uvedené v obžalobe, bol odsúdený, mal by byť aj obžalovaný J. G.. On si z úveru nechal len 100,-€ zvyšok dostal obžalovaný J. G.. Svedok I. bol priateľ svedkovej matky, no nebýval u nej. Bol u nich len raz, nestretával ich denne. Pozná A. I. aj U. S.. S I. vyrastal, sú kamaráti. Nepamätá si na stretnutie v herni. Jeho nikto nenavádzal vypovedať proti obžalovanému. On bol u obžalovaného doma, nevie už popísať domácnosť, nevie ani kde obžalovaný býva. On má troch bratov. Obžalovaný mal volať A.. Nevie popísať na akom počítači sa žiadal úver. Nevie, kde obžalovanému peniaze odovzdal. Nevie už ani aký mal účet ani v ktorej banke. Obžalovaný sa mu vyhrážal, že mu buď poplatí, alebo ho zbije, chcel aby zmenil výpoveď. Svedok ovplyvňovania mal byť J. P.. Odohralo sa to vo výkone trestu v Želiezovciach. Obžalovaného pozná zo slobody, kamaráti však neboli, len párkrát ho stretol vonku, nezdravili sa. Už nevie ako to začalo, on myslí, že len počul, že obžalovaný "robí" pôžičky, keď sa bavili s chalanmi. Stretol obžalovaného na ulici, spýtal sa ho či nevie vybaviť pôžičku. Svedok však nič nevybavoval, len svoje údaje poskytol. Mal však účet, na účel pôžičky, preto si ho založil. Svedok nevyberal peniaze, dal bankomatovú kartu obžalovanému aj PIN, potom od obžalovaného dostal len 100,-€, ani len nevedel o akú pôžičku sa žiadalo. On nemal ani telefón, teda nedal telefónne číslo. On pozná A. P., pretože jeho otec a otec A. P. sú bratia. Nič si od neho nekupoval. On si nepamätá, ako sa vypisovala žiadosť o pôžičku. Nikto na neho nenaliehal, že má vypovedať proti obžalovanému.

Obžalovaný J. G. uviedol, že so skutkom nemá nič spoločné, obvinenie obžalovaným W. G. je vykonštruované. Okrem toho, že ho obžalovaný W. G. pozná nie je nič pravdivé, nie sú rodina. Myslí

si, že obžalovaný W. G. by nedokázal sám žiadať o pôžičku a pracovať s počítačom, niekto ho musel nahovoriť.

Obžalovaný uviedol, že sa cíti byť nevinný. On sa na adrese na A. F. nezdržiaval, bol vtedy rozhádaný s rodičmi, býval vo Veľkých Bieliciach v starorodičovskom dome, tam nebolo internetové pripojenie. W. G. mu povedal pred dvoma svedkami, že ho donútil A. I. a U. S., aby ho usvedčoval. Práve títo robili pôžičky cez internet. Odcudziť doklady svedkovi I. mohol práve W. G.. On nie je žiadna rodina s W. G., ten v tom klamal. On W. G. poznal len z mesta aj jeho rodinu, osobne poznal len jeho otca, lebo bol hubár a nosil im huby. Nikdy nemal s W. G. konflikt. On A. G. nikdy netelefonoval, stretol sa s ním osobne neskôr, dal mu aj telefónne číslo vtedy, keby W. G. prizná ako to bolo. Aj A. G. mal vedieť, že je za tým I. W. S., no mal sa do toho potom vložiť S. otec.

Svedok J. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že W. G. ho na nič nenahováral, nič o skutku nevie. Bol na oddiele vo výkone trestu aj s obžalovaným aj s W. G.. Videl ich aj, že sa zhovárali, nevie o čom. Aj on sa zhováral s W.m G., obsah hovoru si nepamätá.

Svedok Z. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o skutku nič nevie. Pamätá si na stretnutie v herni, prišiel tam nejaký chalan, nevie čo si s obžalovaným povedali, sedel vedľa nich, potom mu obžalovaný povedal, toto si zapamätaj, lebo ťa budem volať ako svedka. Obsahom konverzácie malo byť, že niekto niečo na niekoho povedal. Nič bližšie nevie.

Svedok A. G. v prípravnom konaní dňa 09.11.2016 vypovedal, že ku skutku nevie nič bližšie uviesť, hoci to nevie datovať, pamätá si len, že ho telefonicky kontaktoval J. G., tak sa predstavil, a pýtal si k telefónu jeho brata W. G., predtým ho W. upovedomil, že ho bude J. G. kontaktovať a že mu dal jeho telefónne číslo, lebo v tom čase telefón nemal. Potom W. G. s volajúcim telefonovali.

Svedok K. I. v prípravnom konaní dňa 24.11.2016 uviedol, že nevie o tom, že by mal W. G. jeho osobné údaje. Svedka v roku 2014 navštevovala K. G. (pozn. matka Obžalovaného W. G.), jej však občiansky preukaz nikdy nedal k dispozícii, s W. G. sa inak ako náhodne na ulici nestretol.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/150/2015 bol obžalovaný J. G. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia rozsudkom z 22.12.2015 v spojení s uznesením krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/7/2016 z 16.02.2016. Skutku sa mal dopustiť so spolupáchateľom Y. D.. Zo zápisnice o výsluchu svedka A. I.Č. č.l. 68-70 z 28.05.2016 vyplýva, že tento usvedčoval obžalovaného z krádeže, zároveň, že sa spolu s U. S. nachádzali vo vozidle, ktoré s obžalovaným a Y. D.Ž. bolo použité na dovoz a odvoz z miesta krádeže. Svedok uvádzal, že z krádežou nemal nič spoločné. Zo zápisnice o výsluchu svedka U. S. na č.l. 71-74 vyplýva, že tento rovnako usvedčoval obžalovaného z krádeže, zároveň, že sa spolu s A. I. nachádzali vo vozidle, ktoré s obžalovaným a Y. D. bolo použité na dovoz a odvoz z miesta krádeže, toto vozidlo viedol svedok. Svedok uvádzal, že z krádežou nemal nič spoločné.

Obžalovaný danú vec komentoval tak, že vo veci boli svedkovia A. I. a U. S., svedčili proti nemu, on tam spravil vyhlásenie o vine. Svedkovia spravili zo seba neviniatka, no v skutočnosti sa báli čo spraví, keď vyjde z výkonu trestu, chceli aby bol vo výkone trestu dlhšie, s W. G. sa vtedy stretávali, v tom vidí motív krivého obvinenia jeho osoby.

Zástupca poškodeného U.. A.. O. Š. v prípravnom konaní dňa 28.02.2017 uviedol, že úver bol vyžiadaný dňa 08.01.2014 o 15:20h a schválený 08.01.2014 o 16:23h. Medzitým bol klient telefonicky kontaktovaný na ním uvedenom čísle XXXX XXX XXX, e-mailový kontakt bol K..S.. keďže úver nebol splácaný, bola mu zaslaná predžalobná upomienka, ktorá je evidovaná ako doručená. Pohľadávka predstavuje sumu 1218,73-€, čo je výška škody.

Podľa žiadosti o poskytnutie informácie a odpovede spol. Ringier Axel Springer, a.s. na č.l. 142-143 bola adresa K..S. registrovaná na osobu s dátumom narodenia 26.06.1959 (pozn. dátum narodenia K. I.) a mobilné reg. Číslo XXXXXXXXXXXX dátum registrácie 08.01.2014.

Podľa trestného oznámenia na č.l. 1-2 podal poškodený trestného oznámenia dňa 25.05.2015 pre podozrenie z prečinu podvodu, pričom páchatelia pri registrácii použili osobné údaje vrátane tel. čísla. Pri osobe K. I., je okrem iných osobných údajov uvedený telefonický kontakt XXXX XXX XXX.

Podľa žiadosti o poskytnutie informácie a odpovede spol. O2 Slovakia, s.r.o. na č.l. 136-137, SIM Karta s tel. číslom XXXX XXX XXX je evidovaná na A. P., E.. XXXX. V čase skutku bola aktívna.

Podľa zmluvy o úvere z 08.01.2018 na č.l. 9-16 vrátane všeobecných obchodných podmienok, táto bola uzatvorená medzi veriteľom MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava a spotrebiteľom K. I., E.. XX.XX.XXXX. predmetnom zmluvy bol krátkodobý bezúčelový úver vo výške 350,-€ so splatnosťou do 7 dní pričom náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 25,-€. Išlo o zmluvu uzavretú elektronicky. Žiadosti o poskytnutie pôžičky sú vyplňované elektronicky vo formulári na stránke www.minihotovost.sk.

Podľa zápisnice o rekognícii č.l. 118-125 obžalovaný W. G. ako osobu spolupáchatelia označil osobu obžalovaného J. G..

Podľa výpisu z účtu obžalovaného W. G. č.l. 128-132 bola na jeho účet v Tatra banke, a.s. dňa 09.01.2018 pripísaná suma 350,-€, ktorá bola vybratá (evidencia) 09.01.2018. K účtu obžalovaného W. G. bola debetná karta aktívna len od 08.01.2014, zrušená 07.05.2015.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného J. G. bol do času jedenkrát postihnutý za priestupok proti majetku.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaného J. G. bol tento do času skutku dvanásťkrát súdne trestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Pred spáchaním skutku v tejto veci bol naposledy vo výkone trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/104/2012 pre úmyselné trestné činy proti majetku s termínom prepustenia z výkonu trestu 29.08.2013. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/114/2014-76 z 22.09.2014, oznámeného obžalovanému dňa 22.09.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/155/2014-91 z 26.11.2014, právoplatným dňa 26.11.2014 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa výpisu z obchodného registra je spoločnosť MINIHOTOVOST, SE, Politických vězňů 1272/21, Praha 110 00 Česká republika IČ: 043 55 211, právnym nástupcom spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a.s. so sídlom Bratislava-Ružinov, Pribinova 25.

Súd nevykonával dokazovanie výsluchom svedkov I., S. W. K. (tej len k bydlisku obžalovaného), pretože vykonanie týchto dôkazov by nemalo vplyv na výrok v merite veci, súd nepredpokladal ani potvrdenie verzie obžalovaného svedkami I. a S., čím by svedčili proti vlastným záujmom.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby a uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske 2T/114/2014 z 22.09.2014. Poškodeného odkázať s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Obhajca navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Obžalovaný žiadal spod obžaloby oslobodiť.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo aj v súhrne, súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný J. G.. Už odsúdený W. G. sa ku spáchaniu trestného činu priznal, usvedčoval obžalovaného, pričom odvolací súd poukázal na to, že ide o jediné usvedčujúcu výpoveď o vine obžalovaného J. G. a túto nariadil podrobiť prísnejšiemu hodnoteniu ako dôkazu. V podstate sa súd stotožnil s tým, že obžalovaný W. G. potreboval ku spáchaniu skutku spolupáchatelia. Osobu, ktorá má skúsenosti so žiadaním o úvery, ktorá má internetové pripojenie cez buďto mobilné, alebo stolové zariadenie. W. G. si však sám založil účet v banke, ktorý bol nutný pre vybratie poskytnutého úveru.

Súd posudzoval a porovnával v podstate dve verzie skutku. Prvá verzia vychádzala z výpovede už odsúdeného W. G.. Z jeho samotnej výpovede vyplynulo, že sa v podstate náhodou pri konverzácii s kamarátmi dozvedel, že obžalovaný robí pôžičky, čím mal zrejme na mysli, že ich vie vybaviť. Obžalovaného, ako osobu známú len z videnia vyhľadal, oslovil, dal mu len svoje údaje, vybavil si účet v banke, bol prítomný pri zadávaní žiadosti o pôžičku u obžalovaného a následne potom, čo mu ten oznámil, že úver dostal, tak mu dal bankomatovú kartu a PIN, kód a potom, čo obžalovaný vybral hotovosť z úveru, dostal len 100,-€ a obžalovaný si zobral zvyšok.

Z tejto verzie vyplýva, že nápad W. G. získať podvodom úver bol realizovaný za pomoci osoby, ktorú poznal len z videnia, tiež že napokon z poskytnutého úveru nedostal ani len tretinu.

Táto verzia má však viacero nezrovnalostí, ktoré nesvedčia jej vierohodnosti. Na vybavenie úveru boli použité osobné údaje od svedka I.Ú.. Ten bol druhom matky W. G., obžalovaný nemal možnosť dostať sa k jeho osobným údajom. W. G. však popieral, že by ich poskytol on. Táto nezrovnalosť nasvedčuje verzii obžalovaného o tom, že W. G. nehovorí pravdu, ba jeho tvrdeniu, že W. G. mohol spolupracovať práve so svedkom I.. Telefónne číslo K. I., ktoré bolo poskytnuté pri uzatváraní úverovej zmluvy je evidované na A. P.. A. P. je osoba, ktorú poznal W. G., no nie obžalovaný. Opäť sa tak oslabuje verzia o účasti obžalovaného ako osoby, na ktorú bol daný telefonický kontakt, naopak ide o osobu, blízku W. G.. Nepotvrdili sa slová W. G. o ovplyvňovaní jeho osoby obžalovaným, naopak posilnila sa verzia o tom, že W. G. mal v prítomnosti obžalovaného v herni uviesť čosi pre obžalovaného nevinu podstatné, čoho mal byť svedok Z. Z.. Hoci si ten nespomínal na obsah konverzácie, už len samotná skutočnosť, že ho volal obžalovaný za svedka už na onom mieste nasvedčuje pravdivosti verzie obžalovaného a oslabuje vierohodnosť W. G.. Osoby A. I. a W. S. sú tiež osoby, ktoré sú v kamarátskom vzťahu so svedkom W. G., no nie vo vzťahu s obžalovaným. Títo preukázateľne usvedčovali obžalovaného v inej veci a v skutku sa zdá možná verzia obžalovaného, že z onej trestnej veci, kde boli s obžalovaným vo vozidle na mieste skutku "vyviazli" len ako svedkovia, čo mohlo narušiť ich vzťahy, a mohli mať z obžalovaného reakcie obavy. Súd napokon uvádza aj to, že konanie W. G. vyplývajúce z jeho verzie skutku je z pohľadu jeho pôvodného úmyslu - získať peniaze z úveru - nelogické. Je totiž zrejmé, že on bol osobou, ktorá chcela úver, obžalovaný mu mal v tom len pomáhať. W. G. mal podľa jeho vlastnej výpovede informáciu, že mu bol úver poskytnutý, mal bankomatovú kartu aj PIN kód. Za takejto situácie sa javí byť úplne nelogické odovzdať kartu a PIN do dispozície obžalovaného a spoliehať sa, že on za neho peniaze vyberie, ba uspokojiť sa s menej než tretinou úveru. Stačilo totiž peniaze vybrať sám pre seba v celej výške a prípade vydeliť menšiu časť za "pomoc".

Verzia obžalovaného spočívala v tom, že skutok spáchal W. G. s treťou osobou, možno s K. I., pričom keďže bol W. G. kamarát A. I. a W. S., ktorí mali mať záujem na čo najdlhšom pobyte obžalovaného vo výkone trestu, mali ho nahovoriť, aby ako spolupáchateľa usvedčoval práve obžalovaného. Hoci takáto verzia sa javí byť na prvý pohľad účelová snaha vyvinúť sa obžalovaným, vyššie uvedené dôvody narušujúce vierohodnosť W. G. a celkom preukázaný kontakt a kamarátsky vzťah W. G. s A. I. a W. S., nielen že nevyklúčujú verziu obžalovaného, ale dávajú jej nie malú váhu z hľadiska pravdepodobnosti.

Za tej dôkaznej situácie, že odvolací súd považoval jedinou usvedčujúcu výpoveď W. G. za samo o sebe nedostatočnú, pričom doplnením dokazovania sa stala vierohodnou ešte menej, súd nemal inú možnosť ako obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Pretože však má súd za to, že odsúdený W. G. skutok nespáchal sám, ale v spolupáchateľstve s inou osobou, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil z dôvodu podľa § 285 písm. c/ Tr. por

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por., keďže obžalovaného spod obžaloby oslobodil, súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.