

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010108  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010108.5

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom dňa 18. októbra 2021 v trestnej veci proti obvinenému R., nar. XX. XX. XXXX vo T., trvale bytom P., t. č. ÚVV a ÚnVTOS C. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., takto

### rozhodol:

Podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd žiadosť obvineného o prepustenie z väzby z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. n e p r i j í m a záruku dôveryhodnej osoby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd n e n a h r á d z a väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### odôvodnenie:

Na obžalovaného R. podala dňa 28.05.2021 prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe. Po podaní obžaloby súd uznesením sp. zn. 10T/33/2021 - 162 zo dňa 14.06.2021 rozhodol o ponechaní R. vo väzbe.

Dňa 23.09.2021 požiadal obžalovaný o prepustenie z väzby. V žiadosti uviedol, že už nie je dôvodu uplatňovania preventívneho dôvodu väzby. Syn by mu zabezpečil bývanie a prevzal záruku za jeho správanie. Pri výsluchu uviedol, že syn by mu zaplatil ubytovňu a on by išiel s ním pracovať do zahraničia. V minulosti pracoval ako vodič kamiónu. Po návrate z výkonu trestu je nezamestnaný. Poberá 120 Eur. Má platiť výživné na dve deti vo výške 130 Eur, nemal ho z čoho platiť. Chce sa zamestnať a dlh doplatiť. Predtým sa nemohol zamestnať z dôvodu Corona krízy. Syn B. ponúkol záruku. Okrem iného uviedol, že dohliadne na to aby otec nepožíval alkohol. Prokurátorka navrhla aby súd obžalovaného z väzby neprepustil, pretože na to nie sú dôvody. Má nižší príjem ako stanovené výživné a zo správy z výkonu trestu vyplýva, že jeho prognóza nie je dobrá. Taktiež navrhla neprijatť záruku dôveryhodnej osoby a nenahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Pokiaľ ide o dôvody väzby v čase rozhodovania o ponechaní resp. prepustení z väzby, súd je povinný ich skúmať v každom štádiu konania. Súd podotýka, že nie je možná absolútna prevencia páchania trestnej činnosti len z dôvodu možného podozrenia z páchania trestnej činnosti väzobným obmedzením osobnej slobody obvineného.

Súd konštatuje, že doposiaľ nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene odôvodňujúcej možné prepustenie z väzby. Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby existuje viac ako dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu obžalovaný. Obžalovaný bol neprávoplatne odsúdený za spáchanie tohto činu na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súdná nemá žiadne pochybnosti o existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a nevzhliadol ani ich oslabenie, ktoré by umožňovalo väzbu nahradiť

iným inštitútom. Súd tak konštatuje, že od času posledného rozhodnutia nedošlo k žiadnej zmene odôvodňujúcej zrušenie väzobného stíhania.

Súd považoval za potrebné vysporiadať sa s argumentáciou obžalovaného a obhajoby a posúdiť možnosti nahradenia väzby iným inštitútom.

Pokiaľ ide o dôvodnosť väzobného stíhania podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd poukazuje najmä na charakter, závažnosť a okolnosti trestného činu, ktorého sa mal obvinený dopustiť. Zvlášť upriamuje pozornosť na skutočnosť, že poškodeným je matka obvineného, osoba vysokého veku. Za veľmi závažné považuje súd aj okolnosti a spôsob spáchania skutku. Zo spisu vyplýva, že obvinený mal použiť sekeru a motorovú pílu, čo súd vyhodnotil ako použitie zbrane. Súd prihliadol na jeho trestnú minulosť a zistil, že obvinený bol v minulosti 8x súdne trestaný, pričom z posledného výkonu trestu (OS VK 3T/70/2014) bol podmienene prepustený dňa 27.11.2020. Závažným sa súdu javí aj fakt, že uvedené odsúdenie bolo za spáchaný zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Súd nemohol opomenúť ani výsledky znaleckého dokazovania, keď znalkyňa konštatovala závislosť na alkohole. Súd považuje za preukázané, že obvinený sa skutkov dopustil pod vplyvom alkoholu, ktorý má naň zrejme odbrzdžujúci účinok a pod jeho vplyvom by mohlo dôjsť k páchaniu ďalšej trestnej činnosti, ktorej charakter a následky by sa mohli znásobovať, najmä vzhľadom k veku a zdravotnému stavu poškodenej. Súd preto po vyhodnotení všetkých okolností dospel k záveru, že kombinácia existencie majetkových sporov v rodine, trestnej minulosti obvineného s prihliadnutím na obdobnú trestnú činnosť a jeho závislosti na alkohole spôsobuje u súdu dôvodnú obavu, že obvinený môže pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Pokiaľ ide o možnosť nahradenia väzby zárukou dôveryhodnej osoby, vzhľadom k osobe obžalovaného ju súd považuje za nedostatočnú. Syn obžalovaného má pracovať v zahraničí, ale ani obžalovaný ani osoba ponúkajúca záruku neuviedli zamestnávateľa, miesto výkonu práce, prípadne pracovný posudok. Syn obžalovaného síce uviedol, že je dôveryhodnou osobou, ale žiadnym spôsobom to nepreukázal - neuviedol zamestnávateľa, správu o povesti, či iné náležitosti, z ktorých by si súd mohol urobiť komplexný obraz. Jeho výsluch navrhnutý nebol. Ďalej uviedol, že by otca ubytoval v ubytovni v Šahách alebo v Krupine. Uviedol síce aj jednu adresu ubytovne, avšak nepredložil žiadne potvrdenie, či v daných ubytovacích zariadeniach je voľné miesto. Pokiaľ mal syn dobrý úmysel, súd má vzhľadom k závislosti obžalovaného vážne obavy, či by v ubytovacom zariadení aj vydržal. Pokiaľ obžalovaný uviedol, že by išiel pracovať so synom do zahraničia, súd tomu veľmi neverí. V prvom rade by o tom musel rozhodnúť zamestnávateľ a obžalovaný ani nevedel, čo a kde syn pracuje. Pokiaľ teda obžalovaný deklaroval vôľu pracovať, súd podozrieva, že možnosť mal, ale nevyužil ju a po prepustení z výkonu trestu sa nezamestnal. Súd má aj vážne pochybnosti o možnosti obživy obžalovaného, ktorý doposiaľ využíval starostlivosť matky a čiastočne aj bývalej manželky. Po pretrhnutí týchto väzieb by bol odkázaný sám na seba (pokiaľ by bol syn v práci) a hrozí riziko jeho návratu domov. Navyše je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť, na ktorú si spomenul až na hlavnom pojednávaní aspoň verbálne. Dovtedy nepracoval a neplatil. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho trestnú minulosť a najmä zistenú závislosť na alkohole, nepovažuje súd inštitút záruky dôveryhodnej osoby za dostatočnú.

Súd nenahradil väzbu ani dohľadom mediálneho a probačného úradníka, pretože vzhľadom k spoločenskej nebezpečnosti trestnej činnosti a osobe obvineného nepovažuje súd uvedený inštitút za dostatočný.

Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že existuje reálna obava z ďalšieho páchania trestnej činnosti obvineným, čím je daná existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.. Súd preto rozhodol tak, že ponecháva obvineného vo väzbe a väzbu nenahradil žiadnym inštitútom nahradzujúcim väzbu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.