

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/173/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201808
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519201808.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Š. M., O.. XX.X.XXXX R. U. M., O.. X.X.XXXX, obe maloleté deti zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, detí rodičov matky C.. U. M., O.. XX.X.XXXX, V. Z.Á. XXX/X, U. C., právne zast. JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou, so sídlom na Bajzovej 2 v Košiciach a otca C.. L. M., O.. XX.X.XXXX, V. G. XXXX/XX, Č., právne zast. JUDr. Ingrid Repkovou, advokátkou, so sídlom na Ružovej 33 v Košiciach, v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. 14P/14/2018 - 112 zo dňa 1.6.2018, vo výrokoch rozsudku o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom Š. M., O.. XX.X.XXXX R. U. M., O.. X.X.XXXX na čas po rozvoze manželstva takto :

II. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto:

Z v e r u j e maloleté deti Š. M., O.. XX.X.XXXX R. U. M., O.. X.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že obaja rodičia budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo, v týždňových intervaloch.

Maloleté deti Š. R. U. budú v osobnej starostlivosti matky od pondelka od 8:00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do 8:00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. V osobnej starostlivosti otca budú maloleté deti Š.C. R. U. od pondelka 8:00 hod. každého párneho týždňa do pondelka do 8:00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Otec bude p o v i n ý počas školského roka a riadneho prezenčného vyučovania deti v stanovený čas odovzdať v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú, kde je matka povinná maloleté deti po skončení vyučovania v daný deň prevziať. Počas školského roka v čase dištančného vzdelávania deti v stanovený čas odovzdať matke a to tak, že jej ich odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná prevziať deti v stanovený čas v mieste svojho bydliska.

Matka bude p o v i n á počas školského roka a riadneho prezenčného vyučovania deti v stanovený čas odovzdať v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú, kde je otec povinný maloleté deti po skončení vyučovania v daný deň prevziať. Počas školského roka v čase dištančného vzdelávania deti v stanovený čas odovzdať otcovi a to tak, že mu ich odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný prevziať deti v stanovený čas v mieste svojho bydliska.

Každý z rodičov, u ktorého končí stanovený čas osobnej starostlivosti, je v dobe, kedy sa neuskutočňuje prezenčné vyučovanie, povinný odovzdať maloleté deti druhému rodičovi v mieste bydliska druhého rodiča. Obaja rodičia sú povinní v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča riadne pripravené.

Počas vianočných sviatkov maloleté deti Š. R. U. sa zverujú do osobnej starostlivosti otca v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 27.12. od 18:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho roka. Maloleté deti Š. R. U. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 27.12. od 18:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka.

Počas jarných školských prázdnin maloleté deti Š. R. U. sa zverujú do osobnej starostlivosti otca v párnom kalendárnom roku od piatka predchádzajúceho jarným prázdninám od 16:00 hod. do nedele, kedy sa jarné prázdniny končia, do 16:00 hod. Maloleté deti Š. R. U. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky v nepárnom kalendárnom roku od piatka predchádzajúceho jarným prázdninám od 16:00 hod. do nedele, kedy sa jarné prázdniny končia, do 16:00 hod.

Počas letných školských prázdnin maloleté deti Š. R. U. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky každý párný rok nepretržite od 1.7. od 08:00 hod. do 15.7. do 19:00 hod. a od 1.8. od 08:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod. a každý nepárny rok od 15.7. od 19:00 hod. do 31.7. do 19:00 hod. a od 15.8. od 19:00 hod. do 31.8. do 19:00 hod. Maloleté deti Š. R. U. sa zverujú do osobnej starostlivosti otca každý nepárny rok nepretržite od 1.7. od 08:00 hod. do 15.7. do 19:00 hod. a od 1.8. od 08:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod. a každý párný rok od 15.7. od 19:00 hod. do 31.7. do 19:00 hod. a od 15.8. od 19:00 hod. do 31.8. do 19:00 hod.

Počas letných školských prázdnin je povinný ten z rodičov, u ktorého končí stanovený čas osobnej starostlivosti, odovzdať maloleté deti druhému rodičovi v mieste bydliska toho druhého rodiča, ktorého výkon osobnej starostlivosti začína. Obaja rodičia budú povinní v stanovenom čase odovzdávať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča riadne pripravené.

Každý z rodičov je o p r á v n e n ý vziať každé z maloletých detí na dovolenku mimo územia Slovenskej republiky v trvaní najdlhšie do 14 kalendárnych dní, pričom je povinný o tejto skutočnosti druhého rodiča vopred informovať. Každý z rodičov je povinný realizovať dovolenku s maloletými deťmi v týždni, v ktorom sú mu maloleté deti zverené.

Obaja rodičia sú p o v i n n í vzájomne sa informovať o všetkých podstatných okolnostiach týkajúcich sa zdravotného stavu každého maloletého dieťaťa, školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách, športových aktivitách a výsledkoch a o dlhodobějších pobytoch v trvaní viac ako tri dni mimo miesta bydliska.

Každý z rodičov je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Trvalé bydlisko maloletých detí bude trvalé bydlisko matky.

Rodinné prídavky na obe maloleté deti bude poberať matka. Daňový bonus na maloletého Š. si bude uplatňovať otec a daňový bonus na maloletého U. si bude uplatňovať matka.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Š. sumou 250 EUR mesačne, na výživu maloletého U. sumou 150 EUR mesačne, vždy do 10.dňa v každom mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc doručením rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletých detí Š. R. U. M. návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 18.3.2019 žiadal, aby súd zmenil rozsah úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, ako bol upravený rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 14P/14/2018 zo dňa 1.6.2018 a navrhol, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Š. R. U. počas bežného roka každý párný týždeň od stredy od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15:30 hod. do piatka do 8:00 hod. Súčasne navrhol úpravu styku aj počas jarných,

veľkonočných, letných prázdnin, ako aj počas vianočných sviatkov. Návrh odôvodnil tým, že s deťmi styk naplno realizuje a využíva, chcel by byť s nimi aj v širšom rozsahu, ako je to upravené rozsudkom, pričom s matkou maloletých detí sa snažil dohodnúť na rozšírenom styku, avšak matka striktno žiadala dodržiavať styk s maloletými deťmi podľa rozsudku.

2. Matka maloletých detí sa k návrhu otca písomne vyjadrila, návrh otca navrhla zamietnuť, podľa nej nedošlo k takým podstatným zmenám pomerov od posledného súdneho rozhodnutia, ktoré by mali viesť k novej úprave styku, pričom rodičia sa na úprave styku dohodli.

3. Dňa 9.10.2019 otec súd doručil zmenu svojho návrhu, navrhol, aby súd nariadil u maloletých detí Š. R. U. M. striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov, pretože je názoru, že takáto forma starostlivosti by bola v najlepšom záujme maloletých detí a zohľadňovala by aj názor oboch maloletých detí, ktoré obe o striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov prejavili svoj záujem. Otec navrhol striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov v týždňových intervaloch, ako aj starostlivosť oboch rodičov počas jarých, letných a jesenných prázdnin, ako aj počas vianočných sviatkov. V prípade nariadenia striedavej osobnej starostlivosti navrhol určiť výživné zo strany otca na maloleté deti po 100 EUR mesačne na každé z detí, v podaní zo dňa 6.9.2021 vo výške 75 EUR mesačne na každé z detí.

4. Matka maloletých detí sa k zmenenému návrhu otca písomne vyjadrila, navrhla ho zamietnuť ako nedôvodný. Podľa nej otec nepreukázal zmenu pomerov, ani nevysvetlil relevantne dôvody nariadenia striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Neuviedol skutočnosti, ktorými by odôvodnil, v čom by zmena vo výchove bola v prospech maloletých detí a žeby deti prejavili záujem tráviť u otca rovnako dlhý čas ako u matky.

5. Na pojednávaní konanom 8.7.2020 boli vypočutí obaja rodičia, ktorí zotrvali na svojich tvrdeniach uvedených v ich písomných vyjadreniach. Dňa 29.9.2020 sa uskutočnil pohovor s maloletými deťmi Š. R. U. M., ktorý prebiehal za prítomnosti psychologičky, kolíznej opatrovníčky a zákonnej sudkyne, kde obe maloleté deti prejavili svoju vôľu byť v starostlivosti oboch rodičov.

6. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/173/2019 zo dňa 20.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8CoP/3/2021 - 236 zo dňa 8.2.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti Š.C. M., O..XX.X.XXXX R. U. M., O..X.X.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že obaja rodičia budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo, v týždňových intervaloch. Určil, že maloleté deti Š. R. U. budú v osobnej starostlivosti matky od nedele od 17:00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nedele do 17:00 hod. nasledujúceho - nepárneho kalendárneho týždňa. V osobnej starostlivosti otca budú maloleté deti Š. R. U. od nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 17:00 hod. nasledujúceho - párneho kalendárneho týždňa, počnúc dňom nariadenia tohto uznesenia. Otcovi súd uložil povinnosť prevziať maloleté deti v stanovenom čase v mieste bydliska matky a tiež otec tiež povinnosť maloleté deti odovzdať matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Obom rodičom súd uložil povinnosť v stanovenom čase odovzdávať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a budú povinní riadne ich pripraviť. Dočasne upravil styk matky a otca s maloletými deťmi Š. R. U. počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v školskom roku 2020/2021. Uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletých detí. Súčasne súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

7. Dňa 8.6.2021 bola súdu doručená správa ÚPSVaR v Košiciach z poradensko - psychologického procesu, z ktorej vyplýva, že poradenstvo sa začalo realizovať v mesiaci máj 2021. Uskutočnili sa dve individuálne konzultácie s matkou, dve s otcom maloletých detí, dve individuálne stretnutia s maloletým Š. a dve individuálne stretnutia s maloletým U.. S klientmi sme na stretnutiach bola rozoberaná aktuálna situácia ohľadom starostlivosti výchovy maloletých detí. Od novembra 2020 realizujú rodičia striedavú osobnú starostlivosť, kedy sa o maloleté deti starajú rodičia v týždenných intervaloch. Obaja rodičia zhodne uvádzajú, že t.č. prebieha striedavá starostlivosť bez väčších problémov. Majú nastavené pravidlá a systém fungovania, ktorý deťom v danej situácii vyhovuje najviac. Maloleté deti majú vypestovanú silnú pozitívnu emocionálnu väzbu na oboch rodičov a kladne hodnotia možnosť tráviť čas s oboma rodičmi. Maloleté deti si uvedomujú rozdielnosť prístupu matky a otca v starostlivosti o nich, každý z nich im ale prináša množstvo pozitívnych skúseností. Otec pôsobí na deti viac zážitkovo a matka viac citovo, ale u oboch rodičov majú deti rovnakú možnosť sebavyjadrenia, emocionálnej

a mentálnej opory a rastu. Prístupy otca a matky tak vytvárajú komplexný fungujúci systém, ktorý deťom umožňuje rozvíjať rôzne stránky ich osobnosti a prosperovať. Rodičia boli poučení o možných výzvach a komplikáciách, ktoré so sebou prináša model striedavej starostlivosti a o potenciálnych zmenách, ktoré sa môžu objaviť v správaní a ponímaní takéhoto usporiadania u maloletých detí. Rodičom bolo poukázané na možné oblasti zlepšenia v ich výchove a prístupu k jednotlivým deťom. Rodičia si od začatia fungovania striedavej výchovy sami nastavili systém vzájomnej komunikácie, ktorý vnímajú ako vyhovujúci. Vzájomne si predávajú informácie o maloletých deťoch, vedia sa aj dohodnúť na prípadných zmenách alebo úpravách v rámci fungovania s nimi. Obaja uvádzajú, že tu vnímajú aj priestor na zlepšenie, súčasná forma je pre nich ale postačujúca. S rodičmi bolo dohodnuté ukončenie poradenského procesu a boli poučení o možnostiach využitia služby psychológa referátu v prípade výchovných alebo komunikačných problémov aj do budúcnosti.

8. Pri šetrení pomerov v rodine maloletých detí kolíznym opatrovníkom bolo následne zistené, že k realizovanej dočasnej striedavej osobnej starostlivosti sa otec vyjadril tak, že striedavú starostlivosť realizujú od novembra 2020, počas prázdnin mali pozmenený model. Podľa vyjadrenia otca, deťom takáto forma vyhovuje, zvykli si. Otec preto naďalej navrhuje maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, podľa vyjadrenia otca, striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov je v záujme maloletých detí a týmto spôsobom sa zároveň plnohodnotne podieľa na výchove svojich detí. Matka počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom uviedla, že deti sa vyjadrili, že striedavú osobnú starostlivosť chcú aj naďalej, matke sa nesťažujú, z tohto dôvodu matka súhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou oboch rodičov. Zároveň matka uviedla, že keď sa deti vracajú od otca, majú problém s adaptáciou. Na začiatku realizácie striedavej osobnej starostlivosti maloletý Šimon nosil zo školy poznámky za neslušné správanie, pútal na seba pozornosť. Komunikácia matky s otcom maloletých detí je, podľa vyjadrenia matky, strohá, na informačnej úrovni.

9. Na pojednávaní konanom 18.10.2021 rodičia maloletých detí uzavreli dohodu o úprave rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom Š. R. U. M. tak, že sa dohodli na forme striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vrátane úpravy prázdnin a sviatkov, na preberaní a odovzdávaní maloletých detí, na určení trvalého bydliska obom deťom, na poberaní rodinných prídavkov a daňového bonusu na deti. Rodičia mali rôzne predstavy o výške výživného zo strany otca ako povinného rodiča, bolo preto povinnosťou súdu výživné určiť.

10. Otec navrhol určiť výživné na každé z detí vo výške 75 EUR mesačne, matka navrhla určiť výživné na maloletého Š. vo výške 300 EUR mesačne a na maloletého U. vo výške 250 EUR mesačne. Matka poukázala na príjem otca vo výške cca 2.800 EUR mesačne a príjem svoj vo výške cca 700 EUR mesačne a tým na rozdielnu životnú úroveň, uvedené výživné navrhla z dôvodu dorovnania životnej úrovne oboch rodičov. Otec s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že matke ide iba o peniaze, pričom sa s ňou po rozvode finančne vyrovnal, nemyslí si, že by žil luxusnejším spôsobom života ako matka, podľa neho matka je s takýmto príjmom zamestnaná účelovo, s cieľom vykresliť sa ako nízkoprijemná osoba, pričom je vysokoškolsky vzdelaná a mohla by si nájsť lepšie platenú prácu. Poukázal na to, že výdaje na maloleté deti nie sú vo výške výživného, ktoré matka žiada a že sa výživné má určiť na výdaje, ktoré majú deti školu a s tým spojené výdavky a mimoškolské aktivity, krúžky. Ostatné výdaje by mali byť na možnostiach rodičov, s prihliadnutím na ich príjmy.

11. Otec maloletých detí žije na adrese trvalého bydliska, v rodinnom dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom. V domácnosti žije s priateľkou P. L., ich spoločnou maloletou dcérou W. M., O..XX.X.XXXX a maloletými deťmi Š. R. U.. Od 1.10.2020 pracuje v spoločnosti Zoom International, a.s., organizačná zložka Slovensko, ako IT zamestnanec, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú. Príjem z pracovnej činnosti uviedol vo výške 2.600 EUR mesačne netto. Iný príjem otec nemá. Predtým pracoval v spoločnosti T - Systems Slovakia, s.r.o., kde pracovný pomer ukončil, nakoľko si našiel lepšie platené zamestnanie. Priateľka otca je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 387 EUR mesačne a poberá tiež rodinné prídavky na dieťa vo výške 25,50 EUR mesačne. Iný príjem v domácnosti otca nie je. Otec s priateľkou uhrádzajú náklady na bývanie, vo výške elektrina a odpad 160 EUR mesačne, internet a TV 50 EUR mesačne. Platia splátky hypotekárneho úveru, ktorý vzali za účelom kúpy rodinného domu, kde bývajú, vo výške splátky 500 EUR mesačne. Náklady na stravu do domácnosti otec uviedol vo výške 450 EUR mesačne. Platí spotrebný úver vo výške 200 EUR mesačne. Náklady na PHM uviedol vo výške 250 EUR mesačne. Platí si mobilný telefón vo výške poplatku 30 EUR mesačne, sporenie 60 EUR mesačne, životné poistenie 70 EUR mesačne. Platí povinné zmluvné poistenie na dve autá vo výške 30 EUR mesačne na obe. Náklady na osobné potreby, oblečenie, drogeriu uviedol vo výške 100 EUR mesačne. Náklady na maloletú dcéru W., ktorá je v celodennej starostlivosti svojej matky, uviedol približne na 150 EUR mesačne.

12. Otec maloletým deťom prispieva na ich výživu sumami 250 EUR mesačne a 150 EUR mesačne, ktoré posielal matke každý mesiac. Okrem toho prispel maloletému U. na lyžiarsky kurz sumou 60 EUR, zaplatil polovicu poplatku maloletému Š. na kurz angličtiny vo výške 80 EUR a na 1.sv. prijímanie prispel sumou 35 EUR. Maloletým deťom zabezpečuje všetky potreby v čase, keď sú deti u neho - oblečenie, drogériu, voľnočasové aktivity, stravu. Tiež uviedol, že krúžky, ktoré deti navštevujú, ako plávanie a parkúr platia obaja rodičia. Otec tiež uviedol, že deťom dáva vreckové po 10 EUR mesačne, výdaje na lieky uviedol 10 EUR mesačne. Maloletému Š. platí kredit na mobilný telefón vo výške 10 EUR mesačne.
13. Matka býva v rodinnom dome v Malej Ide, na ulici G., pričom dom je vo výlučnom vlastníctve matky. V domácnosti matka býva s priateľom U. V. a maloletými deťmi Š. R. U.. Pracuje ako účtovníčka v spoločnosti ADAMS Consulting, s.r.o., približne od októbra - novembra 2020, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú. Príjem z práce uviedla vo výške 724 EUR mesačne. Poberá rodinné prídavky na dve deti. Iný príjem nemá. Priateľ matky pracuje ako manager údržby s príjmom vo výške 1.000 EUR mesačne. Matka platí splátky hypotekárneho úveru vo výške splátky 250 EUR mesačne, platí náklady na bývanie - elektrinu 170 EUR mesačne, vodu a odpad 30 EUR mesačne, internet a TV 50 EUR mesačne, životné poistenie 30 EUR mesačne, náklady na PHM uviedla vo výške 50 EUR mesačne. Na stravu do domácnosti uviedla výdaje 350 EUR mesačne. Na drogériu a oblečenie uviedla výdaje 20 EUR a 30 EUR mesačne.
14. Maloleté deti Š. R. U. sú žiakmi 5. a 2. ročníka na ZŠ v Malej Ide. Matka obom deťom platí náklady na stravu vo výške približne 25 EUR mesačne na dieťa, maloletý U. navštevuje ŠKD s poplatkom 8 EUR mesačne. Maloletý Š. navštevuje ZUŠ, výtvarný odbor s poplatkom 20 EUR školské polročne a kurz angličtiny s poplatkom 160 EUR polročne. Chodí na krúžok parkúr, kde sa platí poplatok za jednu hodinu 6 EUR. Matka maloletým uhrádza poplatky do školy, zabezpečuje im školské potreby a pomôcky, tiež im zabezpečuje aj ďalšie potreby, ako oblečenie, drogériu. Obe maloleté deti sú alergici, berú antihistaminové lieky, matka uviedla doplatky za lieky a vitamíny vo výške 20 EUR mesačne. Ich zdravotný stav je stabilizovaný, iné zdravotné problémy u detí matka neuviedla.
15. Z opisu mzdových listov zamestnávateľa otca vyplýva, že otec maloletých detí mal v období od 10/2020 do 8/2021 priemerný mesačný príjem vo výške 2.575 EUR netto.
16. Z opisu mzdových listov zamestnávateľa matky vyplýva, že matka maloletých detí mala v období od 11/2020 do 8/2021 priemerný mesačný príjem vo výške 727 EUR netto.
17. Podľa § 24 ods.2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, ak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.
18. Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.
19. Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.
20. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.
21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §§ 24,25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.
22. Na základe vykonaného dokazovania súd schválil dohodu rodičov o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M. tak, ako dohodu rodičia uzavreli a podpísali ohľadne nariadenia striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože je názoru, že takáto forma starostlivosti o maloleté deti je v najlepšom záujme maloletých detí. Obaja rodičia sú spôsobilí dieťa maloleté deti vychovávať, obaja majú vytvorené vhodné bytové a materiálne podmienky pre osobnú, každodennú starostlivosť o maloleté deti a tiež obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o deti. Je v záujme

maloletých detí, aby obaja rodičia participovali na starostlivosti a výchove maloletých detí aj preto, že obe maloleté deti majú pozitívny vzťah k oboj rodičom a ich širším rodinám, sú spokojní v oboch výchovných prostrediach a jednoznačne budú takto lepšie zaistené ich potreby.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

32. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zákon nechápe pri striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ako pravidlo, že sa výživné neurčuje. Na určenie výšky vyživovacej povinnosti dieťaťa v striedavej osobnej starostlivosti majú vplyv majetkové a príjmové pomery oboch rodičov, ako aj náklady vynaložené na odôvodnené potreby maloletých detí. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patria okrem bežných potrieb ako výživa vo vlastnom slova zmysle (šatstvo, bielizeň, obuv, náklady na bývanie) aj ďalšie potreby súvisiace s rozširovaním, prehľbovaním vzdelania dieťaťa, k rozvoju jeho záujmov, prípravou na budúce povolanie a tiež kultúrne, športové, rekreačné potreby, t.j. sú to všetky nevyhnutné potreby, ktoré v súčasnosti vyžaduje život kultúrneho človeka. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa v určitom veku a stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, ak netvorí špecifiká napríklad v prípade zhoršeného zdravotného stavu, alebo zvýšených výdavkov napríklad na nadštandardné vzdelávanie, či vrcholový šport, sú to všeobecne známe skutočnosti, ktoré nie je potrebné osobitne dokazovať. Spravidla je potrebné dokazovať výdaje, ktoré rámec bežných potrieb vybočujú.

33. V danom prípade bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že príjmové pomery oboch rodičov sú výrazne odlišné, nakoľko matka deklarovala svoj príjem približne vo výške 720 EUR mesačne, otec má príjem výrazne vyšší, a to vo výške 2.570 EUR mesačne. S poukazom na príjmy oboch rodičov je zrejmé, že životná úroveň detí v domácnosti otca je podstatne vyššia ako je životná úroveň detí v domácnosti matky. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a teda, ak otec má príjem podstatne vyšší ako matka, je v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť maloletým deťom podstatne vyššiu životnú úroveň ako matka. Najdôležitejším prvkom pri určení výživného pre maloleté deti Š. R. U. v striedavej osobnej starostlivosti je určenie ich životnej úrovne na rovnakej úrovni pri obidvoch rodičoch. Súd tiež poznamenáva, že od doby, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom, ktoré boli zverené v tom čase do osobnej starostlivosti matky (v konaní Okresného súdu Košice II, sp. zn. 14P/14/2018) sa príjem otca podstatne zvýšil, nakoľko v čase posledného súdneho rozhodnutia o výživnom bol jeho príjem vo výške priemerne 1.861 EUR mesačne, čo vyplýva z oznámenia spoločnosti GlobalLogic, s.r.o. Súčasne sa objektívne rodičom zvýšili aj výdaje na obe maloleté deti, ktoré od doby poslednej súdnej úpravy vyrástli, nakoľko maloletý Š. v čase poslednej súdnej úpravy začal navštevovať 1.ročník na ZŠ, maloletý U. navštevoval predškolské zariadenie. Toho času sú obaja žiaci základnej školy, maloletý Š. je na II. stupni, maloletý U. na I. stupni ZŠ. U matky sa príjem od poslednej súdnej úpravy mierne zvýšil, nakoľko v čase poslednej súdnej úpravy bola zamestnaná v spoločnosti Quall, s.r.o. s príjmom približne 640 EUR mesačne.

34. Vzhľadom k tomu je súd názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletých detí sumou 250 EUR mesačne a 150 EUR mesačne, k rukám matky maloletých detí, s poukazom na jeho príjem, po odrátaní jeho nevyhnutných výdajov, určených na zabezpečenie bývania, stravy a cestovných nákladov do práce, ako aj s prihliadnutím na vyživovaciu povinnosť otca k ďalšiemu maloletému dieťaťu. Zo sumy výživného môže matka takto uhrádzať potreby maloletých detí - výdaje tretím osobám, ako sú pravidelné poplatky škole za školský klub detí a školskú jedáleň či mimoškolské aktivity maloletých detí, ktoré sa uhrádzajú pravidelne, napríklad školné na ZUŠ alebo krúžky. Uvedené výživné však nemá byť určené na mimoriadne výdaje, ak deťom vzniknú, tieto majú rodičia uhrádzať v rovnakom rozsahu.

35. Súd o vyživovacej povinnosti otca rozhodol do budúcnosti, bez určenia dlžného výživného, jednak z dôvodu, že matka nežiadala určiť výživné späť, ako aj z dôvodu, že dlžné výživné nevzniklo, pretože otec aj napriek realizácii striedavej osobnej starostlivosti od novembra 2020 platí na výživu maloletých detí sumami 250 EUR a 150 EUR mesačne, k rukám matky maloletých detí.

36. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a zistený stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

37. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.