

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200171
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121200171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v právnej veci žalobcu: Mesto Trenčín, so sídlom Mierové námestie 2, Trenčín, IČO: 00 312 037, proti žalovanej: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, I., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná vypratať X-izbový byt č. XX, nachádzajúci sa na IV. poschodí v bytovom dome č. XXXX/XX, na ulici B. v I., zapísanom na LV č. 1, kat. územie I., a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.01.2021 voči žalovanej domáhal vypratania X-izbového bytu č. XX, nachádzajúceho sa na IV. poschodí v bytovom dome č. XXXX/XX, na ulici B. v I., do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že ako výlučný vlastník nehnuteľnosti - bytu č. XX na IV. poschodí v bytovom dome XXXX/XX, na ulici B. v I., uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o nájme bytu, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o prenechaní predmetného bytu do užívania žalovanej a žalovaná sa zaviazala za užívanie bytu uhrádzať nájomné a poplatky za služby spojené s užívaním predmetu nájmu spolu vo výške 134,07 eur. Zmluva o nájme bytu 2 19C/3/2021

bola uzatvorená na dobu určitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do 31.10.2018. Zmluva o nájme bytu bola zverejnená XX.XX.XXXX a účinnosť nadobudla XX.XX.XXXX. Nájom dojednaný na základe Zmluvy o nájme bytu tak zanikol dňa 01.11.2018, avšak ku dňu podania tejto žaloby žalovaná predmet nájmu žalobcovi neodovzdala. Žalobca podaním č. UMM BaNP/2018/40873/114644/DUVE zo dňa 05.10.2018 upozornil žalovanú na povinnosť odovzdať byt žalobcovi po skončení nájmu. Podanie si žalovaná prevzala dňa 11.10.2018, avšak k riadnemu splneniu povinnosti, a teda k odovzdaniu bytu, do dnešného dňa nedošlo.

2. Uznesením zo dňa 22.03.2021, č. k. 19C/3/2021-37 súd vyzval žalovanú, v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, na splnenie povinnosti písomne sa vyjadriť k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd žalovanú súčasne poučil o tom, že ak bez vážneho dôvodu povinnosť uloženú jej týmto uznesením nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalovanej bolo toto uznesenie spolu so žalobou s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručené do vlastných rúk dňa 29.03.2021, čo vyplýva z pripojenej doručenkou na č.l. 33. Žalovaná povinnosť uloženú predmetným uznesením počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí nespĺnila, k žalobe sa nevyjadrila.

3.1 Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

3.2 Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Vzhľadom na to, že žalovaná si nesplnila povinnosť uloženú jej uznesením zo dňa 22.03.2021, č. k. 19C/3/2021-37 a k žalobe sa nevyjadrila, hoci jej bolo toto uznesenie spolu so žalobou s prílohami doručené riadne do vlastných rúk, a hoci bola poučená o následkoch nesplnenia si svojej povinnosti a o možnosti vyhovieť žalobe rozsudkom pre zmeškanie, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. V prejednávanvej veci pritom ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP (o splnenie povinnosti), nejde o spotrebiteľský spor (§ 299 ods. 1 CSP) a sú naplnené podmienky podľa § 273 písm. a), b) aj c) CSP. Preto súd rozhodol tak, že rozsudkom pre zmeškanie žalobe vyhovel, keďže na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené zákonné predpoklady. S poukazom na § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. 3 19C/3/2021

5.1 Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Proti výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

4 19C/3/2021

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).