

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/183/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010779  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010779.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného H. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., J. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 15.10.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Ing. Zdenky Buxarovej a Bc. Karolíny Tomatovej takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 a § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený H. L., nar. XX. XX. XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/68/2011 zo dňa 04.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/45/2015 zo dňa 18.05.2015.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

### odôvodnenie:

Dňa 13.07.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. L., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 11) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/68/2011 zo dňa 04.07.2012

(č. I. 15) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/45/2015 zo dňa 18.05.2015 (č. I. 27), a to pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.05.2015 a ktorý má po započítaní doby výkonu trestu (pôvodné rozhodnutie KS zrušené na základe dovolania) a doby väzby (24.11.2010 - 08.12.2010, 08.12.2011 - 26.01.2012, 28.11.2012 - 25.03.2015, 25.03.2015 - 18.05.2015) predpokladane vykonať dňa 26.05.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie podľa skráteného výpisu klienta je splnená dňa 26.06.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 9) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený zo slobody dňa 28.11.2012 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Menovanému bola viackrát zmenená diferenciacná skupina, pričom naposledy dňa 27.04.2021 bol na základe nadchádzajúceho termínu možnosti podania žiadosti o podmiennečné prepustenie a predpokladaného odporúčania k podmiennečnému prepusteniu zo strany ústavu zaradený

do výstupného oddielu, kde sa nachádza dodnes. Správanie a vystupovanie menovaného, ako aj prístup z komplexného hľadiska možno označiť za pozitívne sa vyvíjajúci. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru dlhodobo rešpektuje a plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa má osvojený a dlhodobo dodržiava. V rámci rešpektovania právnych a spoločenských noriem sa vyskytli v minulosti previnenia súvisiace s nadväzovaním nepovolených kontaktov, prechovávaním tlačovín ohrozujúcich mravnosť, ako aj užitím liekov jemu nepredpísaných. Postupným individuálnym ovplyvňovaním a vlastným iniciatívnym pozitívnym prístupom svoj prístup zmenil. Sporadicky sa vyskytnú menšie nedostatky, ktoré ihneď po upozornení odstráni. Odsúdený dbá na dodržiavanie osobnej i kolektívnej hygieny, v osobných veciach si udržiava poriadok. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Pri styku s inými osobami zachováva zásady slušného správania a vystupovania. Vzťahové problémy rieši racionálnym spôsobom (neagresívne), prostredníctvom pedagóga a neprechádza okamžite do útoku. Snaží sa o bezproblémový priebeh výkonu trestu. Dlhodobo nezneužíva lekársku starostlivosť - neužíva lieky nepredpísané lekárom. Počas výkonu trestu odňatia slobody zaujal kritický postoj k trestnej činnosti. Uvedomuje si zodpovednosť, stanovil si reálne životné ciele. Aktivít venovaných sa problematike drogových závislostí sa zúčastňuje. Úspešne ukončil štúdium

na Strednej odbornej škole technickej Hlohovec, v odbore elektromechanik úžitkovej techniky s prospechom veľmi dobre. Počas štúdia bol zo strany personálu viackrát upozornený na absenciu vo vzdelávaní. Menovanému bola šesťkrát udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest nemá evidovaný. Počas umiestnenia na predchádzajúcom oddiele vykonával funkciu z radov odsúdených - vedúci cely, ako aj počas zaradenia vo výstupnom oddiele vykonáva funkciu z radov odsúdených - chodbár, za čo mu bola opakovane vyjadrovaná spokojnosť. Dňa 29.04.2021 bol zaradený do intenzívneho Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu, ktorý úspešne absolvoval. Možno konštatovať, že bol aktívnym členom so snahou a záujmom o úspešné absolvovanie kompletného programu. Jeho postoj k skupine a prístup bol hodnotený pozitívne, prospešný pre neho i druhých. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele mu bolo schválené povolenie na opustenie ústavu v sprievode príslušníka (vybavovanie dokladov spojené s osobným stretnutím s rodinou zamerané na posilnenie vzťahov), pričom menovaný bezproblémovo dodržal podmienky a povinnosti súvisiace s udelením povolenia.

V minulosti trávil voľný čas pasívnejšie (nárokových vychádzok sa zúčastňoval nepravidelne, neprejavoval adekvátny a pravidelný záujem o aktivity kultúrno-osvetovej činnosti), na čo bol zo strany personálu nabádaný k väčšej aktivite v tejto oblasti. V priebehu výkonu trestu odňatia slobody došlo k zmene prístupu odsúdeného. V rámci aktivít sa zúčastňuje na rôznych prednáškach a komunitných stretnutiach - zameraných aj na protidrogovú a protigamblerskú osvetu. Venuje sa sledovaniu televíznych programov, počúvaniu rozhlasových relácií/rádia, čítaniu časopisov, hraniu spoločenských hier. Do športových aktivít sa zapája primerane. Vychádzok sa už zúčastňuje dlhodobo pravidelne, zároveň sa počas nich venuje aj športovaniu. V súčasnosti účasť na kultúrno-osvetovej činnosti má pravidelnú, aktivity príležitostne aj organizuje. V rámci svojho voľného času je nápomocný aj iným odsúdeným. Ústavnú knižnicu a jej knižničný fond prevažne využíva. V minulosti bol členom viacerých krúžkov - stolnotenisový, anglický jazyk. V súčasnosti je aktívnym členom krúžku - fitness. Ďalších aktivít, besied a prednášok sa zúčastňuje aj počas umiestnenia vo výstupnom oddiele. Odsúdený je takmer počas celého výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený

s výnimkou prerušenia prác, práceneschopnosti alebo organizačných dôvodov. Bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde si dlhodobo plní svoje povinnosti. Svojím pozitívnym, snaživým a vzorným prístupom si vytvoril podmienky na dlhodobé pracovné zaradenie. Personálom je aktuálne hodnotený ako svedomitý pracovník, so zodpovedným a príkladným prístupom, aj nad rámec svojich pracovných povinností. Do pomocných činností

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v rámci cely a sektoru sa zapája nadpriemerne. Je dôležité konštatovať, že odsúdený si vlastným prístupom osvojil, prehĺbil a udržal pozitívne pracovné kompetencie. Menovaný je druhýkrát rozvedený, uvádza dve deti. Vyživovaciu povinnosť nahlásil a zrážky sa vykonávajú z pracovnej odmeny odsúdeného. Extramurálne väzby udržiava so sestrami, deťmi formou korešpondencie, telefonovania, nepravidelne prostredníctvom návštev. S matkou udržiava pravidelný kontakt všetkými dostupnými formami. Odsúdenému kontakt s príbuznými prospieva najmä po psychickej stránke, nakoľko ho príbuzní dokážu pozitívne motivovať. Po skončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť späť

k rodine. Komunikáciu a kontakty vedie v intenciách slušného správania, vzťahy udržiava korektné. Možno uviesť, že si odsúdený snaží aj počas umiestnenia vo výstupnom oddiele aktívne vytvárať vhodné pozitívne podmienky z hľadiska sociálneho zázemia po prepustení. Menovaný je vedený sociálnym pracovníkom, psychológom, sociálnou kurátorkou, ako aj ďalším personálom v možnostiach plynulého

prechodu do občianskeho života v čom je primerane aktívny. Odsúdený z hľadiska komplexnosti čiastočne plní stanovené ciele

v programe zaobchádzania najmä z dôvodu previnení v minulosti. Ide však o odsúdeného s bezkonfliktným, pozitívne sa vyvíjajúcim správaním, kritickým postojom k spáchanej trestnej činnosti, ako aj uvedomovaním si následkov svojho konania. Odsúdený vyjadruje svoj cieľ viesť riadny život po prepustení. Zároveň je nutné poukázať na jeho aktívnosť v rozvoji morálno-vôľových vlastností, ako aj bezproblémové absolvovanie kompletného Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v rámci umiestnenia vo výstupnom oddiele. Taktiež je nutné poukázať na menovaného nejednoznačné osobnostné predpoklady

z hľadiska vyššej recidívy, vysokého rizika recidívy trestnej činnosti, ako aj na to, že odsúdený má nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Menovaný má zároveň nariadený ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď. skrátený výpis klienta. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. l. 12) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám. Na otázku predsedu senátu uviedol, že posledné previnenia u odsúdeného sú evidované v roku 2016.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada o podmienené prepustenie nakoľko si myslí, že si zaslúži dostať šancu žiť normálny život, pričom poukázal, že skutok sa stal v roku 2010. Ďalej poukázal, že v minulosti bol podmienené prepustený v roku 2012 s tým, že bol neprávoplatne odsúdený za trest, ktorý vykonáva v súčasnosti.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na vysoké riziko recidívy a závažnosť trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienene prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienedom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienedným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienedné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanovi mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienedne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienedné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienedné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienedné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienedného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienedné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienedom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. je kritický k spáchanej trestnej činnosti, II. zapája sa do aktivít zameraných na drogovú závislosť, III. doplnil si vzdelanie štúdiom na strednej odbornej škole v odbore elektrotechnik úžitkovej techniky s prospechom veľmi dobre, IV. je dlhodobo pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne (svedomitý pracovník s príkladným prístupom, prácu vykonáva aj nad rámec povinností), V. nadpriemerne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, VI. 6-krát mu bola udelená disciplinárna odmena, VII. úspešne absolvoval výstupný oddiel, pričom bol hodnotený ako aktívny člen, VIII. vykonával funkcie v rámci samosprávy väzňov (vedúci cely, chodbár) za čo bol pozitívne hodnotený.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (nadväzovanie nepovolených kontaktov, prechovávanie tlačovín ohrozujúcich mravnosť, užitie nepredpísaných liekov) tie nepovažoval súd za dôvod, pre ktorý by musel konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Konkrétne prihliadol k tomu, že odsúdený v súčasnosti nevykazuje za ne žiadny disciplinárny trest, pričom svoje konanie napravil. Tiež je potrebné poukázať na časový odstup, keď posledného previnenia sa odsúdený dopustil v roku 2016, čiže v podstate za posledných 5 rokov niet u neho negatívneho záznamu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol doposiaľ celkom 6-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom hodnotený je ako svedomitý pracovník s príkladným prístupom, ktorý prácu vykonáva aj nad rámec povinností. Obdobne to platí aj pri zapájaní sa do aktivít v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kde sa zapája nadpriemerne. Obzvlášť kladne súd vyhodnotil doplnenie vzdelania v odbore elektrotechnik úžitkovej techniky. Odsúdený zároveň predložil príslub zamestnania od podnikateľa Borisa Adámka (č. I. 5). Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s rodinou (matka, deti, sestry). Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec odsúdený je kritický k spáchanej trestnej činnosti, pričom absolvoval aj tzv. výstupný oddiel, ktorý je zameraný na prípravu odsúdených na život po výkone trestu, ktorý zvládol s pozitívnym hodnotením.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť tak je pravdou, že odsúdený bol už celkom 8-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň je však nutné dodať, že zákon ani u takejto osoby nevyklučuje jej podmiennečné prepustenie. Bude však platiť, že u takéhoto odsúdeného budú kvalitatívne vyššie nároky pokiaľ ide o preukázanie splnenia podmienok stanovených zákonom. U odsúdeného s ohľadom na oboznámené hodnotenie ústavu tieto kvalitatívne vyššie nároky splnené sú.

Zároveň v tejto časti je potrebné uviesť, že nie každé odsúdenie znamená aj recidívu odsúdeného. Konkrétne súd zistil, že v prípade odsúdení vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/93/2010 a 3T/46/2011 súd upustil od uloženia súhrnného trestu. V prípade konaní vedených Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 5T/27/2009 a 1T/24/2009 boli výroky o treste zrušené vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/52/2009 z dôvodu uloženia súhrnného trestu. K tomu je potrebné uviesť, že v prípade ak súd ukladá súhrnný trest resp. upúšťa

od jeho uloženia, robí tak v prípadoch zbiehajúcej sa trestnej činnosti, ktorá za ideálnej situácie mala byť riešená v jednom trestnom konaní.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu pre drogovú trestnú činnosť, ktorej predmetom bol aj predaj drog. V tomto súd prihliadol k tomu, že odsúdený má vybudované pracovné návyky, zároveň si doplnil vzdelanie, pričom má vytvorené adekvátne sociálne zázemie. Tak ako súd uviedol už vyššie uvedené dáva predpoklady aby sa odsúdený v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti s cieľom zabezpečiť si prostriedky na obživu. Zároveň z obsahu hodnotenia vyplynulo, že odsúdený sa pravidelne zúčastňoval aktivít v rámci protidrogovej osvetly.

Nakoniec súd prihliadol aj na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody (stredný stupeň stráženia). V prvom rade povinnosť súdu prihliadnuť na ústav, v ktorom sa trest vykonáva (§ 66 ods. 2 Tr. zákona), nie je ďalšou podmienkou, ktorú je nutné splniť pre podmiennečné prepustenie. Inak povedané zákon nevyžaduje pre kladné rozhodnutie o podmiennečnom prepustení zaradenie odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zjednodušene ide „iba“ o pomocné kritérium, ktorého zmyslom je zamedziť podmiennečnému prepusteniu u tých osôb, ktoré vo výkone trestu konajú účelovo a vzorné správanie a plnenie povinností len predstierajú (obdobne judikát R2/1977 či Komentár k Tr. zákonu - I. diel, ChBeck, rok vydania 2010, komentár k § 66 ods. 2 Tr. zákona, str. 496 a nasl.). Súd však nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by mal za to, že správanie odsúdeného vo výkone trestu je účelové.

K ostatným argumentom prokurátora je nutné uviesť nasledovné:

Ad 1 vysoké riziko recidívy trestnej činnosti u odsúdeného pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. V tomto súd poukazuje, že uvedené závery sú výsledkom nástroja používaného ústavom na predikovanie budúcej možnej recidívy u odsúdeného. Je nutné zdôrazniť, že ide iba o pomôcku, resp. ďalší z množiny dôkazov, na ktoré súd prihliada (navyše toto vyhodnotenie je v podstate nepreskúmateľné, keďže ústav neposkytuje podklady ako k tomuto záveru dospel). U odsúdeného však súd nezistil žiadne konkrétne negatívne skutočnosti, ktoré by naznačovali, že je tu zvýšené riziko recidívy. Nakoniec s uvedenou prognózou sa nestotožnil ani sám ústav, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. V tomto je potrebné zohľadniť to, že je to najmä odborný personál ústavu, ktorý vie podať objektívne správu o stupni prevýchovy odsúdeného.

Ad 2 závažnosť spáchanej trestnej činnosti. V tejto časti je potrebné uviesť, že závažnosť spáchanej trestnej činnosti sama o sebe nemôže byť prekážkou pre podmiennečné prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmiennečne prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu, ktorej doba je závislá od toho či sa jedná o prečin, zločin resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti.

## Záver

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Súd zároveň nenariadil nad odsúdeným dohľad probačného a mediačného úradníka, a to z dôvodu, že odsúdenému bol vo veci, ktorej trest v súčasnosti vykonáva, uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, pričom mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v rámci plynutia ochranného dohľadu. Ochranný dohľad je pritom vykonávaný práve probačným a mediačným úradníkom s tým, že s jeho výkonom sa začne po prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (§ 454 ods. 1 a § 455 Tr. poriadku).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.