

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120407879  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120407879.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 383 408, právne zast. JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému Y. Q., C.. X.X.XXXX, S. B. S. S., o zaplatenie 66,25,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 66,25,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,25,-EUR od 18.11.2018 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeného súdu dňa 2.11.2020, domáhal prostredníctvom právneho zástupcu, uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 66,25,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,25,-EUR od 18.11.2018 do zaplatenia, a to titulom neuhradeného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZP“) a nahradiť mu trovy konania.

2. Podaný návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 16.1.2018 uzavrel žalovaný so žalobcom poistnú zmluvu č. 610/413385-0, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Zmluvou bolo dohodnuté ročné poistné so štvrtročnými splátkami vo výške 28,26,-EUR, splatnými k 16.1., 16.4., 16.7. a 16.10. v roku. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 16.1.2018. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 16.1.2018 do 15.4.2018. Žalobca s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) a na všeobecné poistné podmienky uviedol, že vyššie uvedená poistná zmluva zanikla 0:00 hodinou, dňa 17.11.2018 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

3. Podľa § 11 ods. 10 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobca v konaní žiadal o zaplatenie poistného za obdobie od 16.4.2018 do 17.11.2018. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje sumu 66,25,-EUR, pričom bola vypočítaná ako súčet 2 štvrtročných splátok vo výške 28,26,-

EUR za obdobie od 16.4.2018 do 15.10.2018, t.j.  $2 \times 28,26 = 56,52,-\text{EUR}$  a pomernej časti poistného za obdobie od 16.10.2018 do 17.11.2018 vo výške  $9,73,-\text{EUR}$  (štvrtročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia, t.j.  $28,26/90 \times 32 = 9,73,-\text{EUR}$ ). Celkové dlžné poistné tak predstavuje sumu  $56,52,-\text{EUR} + 9,73,-\text{EUR} = 66,25,-\text{EUR}$ .

4. Žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške  $5,00\%$  ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 18.11.2018.

5. K návrhu žalobca pripojil splnomocnenie pre právneho zástupcu zo dňa 3.10.2019 s osvedčením o registrácii pre DPH, všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinné od 1.3.2017, výpis z informačného systému žalobcu o stave úhrad poistného k poistnej zmluve, poistnú zmluvu o PZP zo dňa 16.1.2018, poštovú poukážku na úhradu dlžného poistného zo dňa 10.12.2018, oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 610/413385-0 zo dňa 10.12.2018, doklad o škodovom priebehu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 10.12.2018, fotokópiu nedoručenej obálky vrátenej odosielateľovi dňa 13.12.2018.

6. Súdom vydaný platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/23/2020-43 zo dňa 1.12.2020, sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk na súdom zistené adresy, a to ani prostredníctvom Mestskej polície Banská Bystrica, ani verejnou vyhláškou - oznámením na úradnej tabuli Mesta Banská Bystrica. Súd ho preto uznesením sp. zn. 7Csp/23/2020-64 zo dňa 27.4.2021 zrušil.

7. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadril.

8. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP z dôvodu, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje  $1.000,-\text{EUR}$ . Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3CSP).

9. Súd žalobe vyhovel, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

10. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 16.1.2018.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 796 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon PZP“) súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a § 15.

14. Podľa § 8 ods. 2 zákona o PZP, poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

15. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

17. Podľa § 11 ods. 12 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

18. Podľa článku 4 bod 7 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla účinných od 1.3.2017, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak nebolo poistné zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrtročných splátkach do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania, z predložených dôkazov (uvedených v bode 5. odôvodnenia) zistil a považoval za nesporné, že žalovaný so žalobcom uzatvoril dňa 16.1.2018 poistnú zmluvu so začiatkom poistenia dňa 16.1.2018, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (EVČ: S.). Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 113,05,-EUR a bolo splatné v štvrtročných splátkach, každá po 28,26,-EUR. Oznámením zo dňa 10.12.2018 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia dňom 17.11.2018 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Z dokladu o škodovom priebehu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla zo dňa 10.12.2018 vyplýva, že na poistenom vozidle nie sú evidované poistné udalosti. Z výpisu z informačného systému žalobcu o stave úhrad poistného k poistnej zmluve vyplýva, že po uzavretí poistnej zmluvy žalovaný uhradil iba jednu splátku poistného v sume 28,26,-EUR. Ďalšie dohodnuté splátky poistného, žalovaný neuhradil.

22. Ďalšie splátky boli splatné k 16.1., 16.4., 16.7. a 16.10.2018. Splatnosť celého ročného poistného za ročné poistné obdobie od 16.1.2018 do 15.1.2019 nastala dňa 16.10.2018, t.j. v deň splatnosti poslednej štvrtročnej splátky poistného. Uplynutím jedného mesiaca od tohto dátumu došlo k zániku poistenia (čl. 4 bod 7 Všeobecných poistných podmienok). Žalobca ako poisťovateľ má podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP, keďže ku škodovej udalosti na poistenom motorovom vozidle nedošlo, nárok na pomernú časť poistného iba ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo, maximálne na dobu troch mesiacov. Keďže žalobca si pomernú časť poistného za obdobie od 16.10.2018 do 17.11.2018, vypočítal vo výške 9,73,-EUR správne a uplatnil si dôvodne aj dlžné poistné z dvoch predchádzajúcich nezaplatených štvrtročných splátok, súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok v uplatnenej výške 66,25,-EUR.

23. Z dôvodu, že žalovaný sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 66,25,-EUR, dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 5% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so zákonom, pričom mu ich priznal tak ako boli uplatnené, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, teda odo dňa 18.11.2018 do zaplatenia.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.