

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010497  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721010497.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. októbra 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vilčkovej a Boženy Budziňákovskej v trestnej veci proti obžalovanej Q. A. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e obžalovanej Q. A. Y. A. Q. H. Á. Š. R. B. A. X. , Y. A., K. XX.XX.XXXX B. O. O., I. O. B., D. R. Č. XX/X, I. Č. O. J., T. I. Č. XX/XX

výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T 71/2018 zo dňa 14.12.2018, právoplatného dňom 14.02.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 7/2019 zo dňa 14.02.2019 pre skutok, ktorého sa dopustila tak, že

- po vzájomnej dohode spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami spoločným konaním predstierali poškodenej L. Q. situáciu po fiktívnej dopravnej nehode brata poškodenej a to tak, že dňa 20. januára 2018 v čase o 08.36 hod. neznámy spolupáchateľ telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú L. Q.Ú. na adresu jej trvalého pobytu na O. Č. X B. O. na telefónne číslo XX/XXXXXXXX, pričom jej nepravdivo uviedol, že je lekár Z. z Kramárov a že jej brat mal pri parkovaní s autom nabúrať do vozidla pred ním, pričom mal spôsobiť ublíženie na zdraví malému dieťaťu, avšak jeho rodičia chcú vyriešiť finančným mimosúdnym vyrovnaním, kde je potrebné vložiť sumu 4.000,-€ na bankový účet, s čím poškodená súhlasila a následne dňa 20. januára 2018 v čase o 09.55 hod. v pobočke Tatra banky nachádzajúcej sa v obchodnom centre Carrefour Bratislava v Bratislave - Petržalke vložila na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno Q. A. sumu 4.000,-€, následne sa presunula domov na O. Č. X B. O., kde ju opätovne na jej pevnej linke kontaktoval doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ, pričom jej uviedol, že sa dohodli na sume 8.000,-€ a teda treba poslať zvyšných 4.000,-€ na čo sa poškodená presunula do obchodného centra Avion v Bratislave - Trnávke, kde v pobočke Slovenskej pošty prostredníctvom služby Western Union v čase o 11.56 hod. poslala na meno U. R., Maďarsko, finančnú čiastku 4.000,-€, pričom následne prostredníctvom hovoru z mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX nadiktovala číslo predmetnej transakcie MCTN4318074633 a následne sa presunula domov, kde ju opätovne kontaktoval doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ vydávajúc sa za lekára, ktorý jej uviedol, že rodičia dieťaťa chcú ešte 4.000,-€ a že keď pošle tých 4.000,-€, tak on jej pošle naspäť 8.000,-€, čo však poškodená odmietla, pričom na základe identifikačného čísla MCTN4318074633 došlo na pobočke Western Union miesto výberu UNITED 4 M AND M EXCLUSIVE TOU, VACI STREET 12, BUDAPEST, Maďarsko, osobou menom U. R. k výberu finančnej hotovosti vo výške 1.190.342,31 Forintov (3.849,75€), čím takýmto konaním bola poškodenej L. Q., I. O. O. X, O., spôsobená škoda vo výške 8.176,-€, právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a

výrok o treste odňatia slobody, ktorý jej bol uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 rokov, podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 4 rokov, spolu s primeraným obmedzením spočívajúcim v povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

u z n á v a s a z a v i n n ú

v bodoch I., II., III.

- z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v bode I.

- po vzájomnej dohode spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami spoločným konaním prestierali poškodenej L. Q. situáciu po fiktívnej dopravnej nehode brata poškodenej a to tak, že dňa 20. januára 2018 v čase o 08.36 hod. neznámy spolupáchateľ telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú L. Q.Ú. na adresu jej trvalého pobytu na O. Č.. X B. O. na telefónne číslo XX/XXXXXXXX, pričom jej nepravdivo uviedol, že je lekár Z. z Kramárov a že jej brat mal pri parkovaní s autom nabúrať do vozidla pred ním, pričom mal spôsobiť ublíženie na zdraví malému dieťaťu, avšak jeho rodičia chcú vyriešiť finančným mimosúdnym vyrovnaním, kde je potrebné vložiť sumu 4.000,-eur na bankový účet, s čím poškodená súhlasila a následne dňa 20. januára 2018 v čase o 09.55 hod. v pobočke Tatra banky nachádzajúcej sa v obchodnom centre Carrefour Bratislava v Bratislave - Petržalke vložila na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno Q. A. sumu 4.000,-eur, následne sa presunula domov na O. Č.. X B. O., kde ju opätovne na jej pevnej linke kontaktoval doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ, pričom jej uviedol, že sa dohodli na sume 8.000,-eur a teda treba poslať zvyšných 4.000,-eur na čo sa poškodená presunula do obchodného centra Avion v Bratislave - Trnávke, kde v pobočke Slovenskej pošty prostredníctvom služby Western Union v čase o 11.56 hod. poslala na meno U. R., Maďarsko, finančnú čiastku 4.000,-eur, pričom následne prostredníctvom hovoru z mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX nadiktovala číslo predmetnej transakcie MCTN4318074633 a následne a presunula domov, kde ju opätovne kontaktoval doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ vydávajúc sa za lekára, ktorý jej uviedol, že rodičia dieťaťa chcú ešte 4.000,-eur a že keď pošle tých 4.000,-eur, tak on jej pošle naspäť 8.000,-eur, čo však poškodená odmietla, pričom na základe identifikačného čísla MCTN4318074633 došlo na pobočke Western Union mieste výberu UNITED 4 M AND M EXCLUSIVE TOU, VACI STREET 12, BUDAPEST, Maďarsko, osobou menom U. R. k výberu finančnej hotovosti vo výške 1.190.342,31 Forintov (3.849,75,-eur), čím takýmto konaním bola poškodenej L. Q., I. O. O. X, O., spôsobená škoda vo výške 8.176,-eur,

v bode II.

- po vzájomnej dohode spolu s minimálne jednou ďalšou nestotožnenou osobou, v úmysle využiť zraniteľnosť a dôverčivosť osoby vyššieho veku, spoločným konaním predstierali poškodenej Z. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. K. V. Č.. XXXX/XX, V. situáciu po fiktívnej dopravnej nehode, ktorej účastníkom mal byť syn poškodenej, a to tak, že dňa 19.01.2018 v čase o 15:10 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zatelefonoval poškodenej Z. G. do miesta jej trvalého pobytu na pevnú telefónnu linku číslo XXX/XXXXXXXX doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ, ktorý sa predstavil sa ako lekár Q.. Z. a povedal jej, že syn poškodenej zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia, a to zlomeninu nohy a prehryznutie jazyka a pri tejto nehode malo dôjsť aj k zraneniu päťročného dieťaťa, ďalej jej uviedol, že keď prevedie sumu vo výške 5.000,- eur na účet číslo XXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke, a. s, na Q. A., K.. XX.XX.XXXX, I. O. D. R. Č.. XX/X, B., potom rodičia dieťaťa na syna poškodenej nepodajú trestné oznámenie, s čím poškodená súhlasila, po skončení tohto telefonátu však zavolała svojmu synovi Q. G., ktorý jej uviedol, že žiadna dopravná nehoda sa nestala, poškodená preto žiadne finančné prostriedky na uvedený účet nezaslala, čím sa takto spolu s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom pokúsili poškodenú Z. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. K. V. Č.. XXXX/XX, V. uviesť do omylu a spôsobiť jej tak škodu vo výške 5.000,- eur,

v bode III.

- po vzájomnej dohode spolu s minimálnej jednou ďalšou nestotožnenou osobou, v úmysle využiť zraniteľnosť a dôverčivosť osoby vyššieho veku, spoločným konaním predstierali poškodenej U. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. XXXX/XX, V. - B. situáciu po fiktívnej dopravnej nehode, ktorej účastníkom mal byť syn poškodenej, a to tak, že dňa 19.01.2018 v čase o 15:55 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zatelefonoval poškodenej U. V. do miesta jej trvalého pobytu na telefónnu linku číslo XXX/XXXXXXXX doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ, ktorý sa predstavil ako lekár Q.. Z. a povedal jej, že syn poškodenej zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia a došlo aj k ťažkému zraneniu päťročného dieťaťa, ďalej jej uviedol, že keď prevedie sumu vo výške 5.000,- eur na účet číslo XXXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke, a. s., na Q. A., K.. XX.XX.XXXX, I. O. D. R. Č.. XX/X, B., nebude z toho mať syn poškodenej problémy, keď poškodená povedala, že toľko peňazí nemá, doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ jej povedal, nech nachystá aspoň 4.000,- eur, nadiktoval jej telefónne číslo na taxislužbu, ktorá ju zavezie do pobočky Tatra banky, a. s., kde poukáže uvedenú sumu na uvedený účet, poškodená po skončení telefonického hovoru nachystala hotovosť vo výške 4.000,- eur a v úmysle zatelefonovať na číslo taxislužby omylom zatelefonovala svojmu synovi W. V., ktorý jej vysvetlil, že žiadna dopravná nehoda sa nestala a aby žiadne financie na uvedený účet nepoukazovala, čím sa takto spolu s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom pokúsili poškodenú U. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. XXXX/XX, V. - B. uviesť do omylu a spôsobiť jej tak škodu vo výške 4.000,- eur,

t e d a

v bodoch I., II., III.

- spoločným pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čin spáchala na chránenej osobe - vyššieho veku a na viacerých osobách a sčasti sa pokúsila o konanie smerujúce k dokonaniu trestného činu.

Za to jej  
u k l a d á

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona jej u k l a d á povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovanú Q. A. obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu na tom skutkovom základe, že v bode I. - po vzájomnej dohode spolu s minimálne jednou ďalšou nestotožnenou osobou, v úmysle využiť zraniteľnosť a dôverčivosť osoby vyššieho veku, spoločným konaním predstierali poškodenej Z. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. K. V. Č.. XXXX/XX, V. situáciu po fiktívnej dopravnej nehode, ktorej účastníkom mal byť syn poškodenej, a to tak, že dňa 19.01.2018 v čase o 15:10 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zatelefonoval poškodenej Z. G.Á. do miesta jej trvalého pobytu na pevnú telefónnu linku číslo XXX/XXXXXXXX doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ, ktorý sa predstavil sa ako lekár Q.. Z. a povedal jej, že syn poškodenej zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia, a to zlomeninu nohy a prehryznutie jazyka a pri tejto nehode malo dôjsť aj k zraneniu päťročného dieťaťa, ďalej jej uviedol, že keď prevedie sumu vo výške 5.000,- Eur na účet číslo XXXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke, a. s., na Q. A., K.. XX.XX.XXXX, I. O. D. R. Č.. XX/X, B., potom rodičia dieťaťa na syna poškodenej nepodajú trestné oznámenie, s čím poškodená súhlasila, po skončení tohto telefonátu však zavolať svojmu synovi Q. G., ktorý jej uviedol, že žiadna dopravná nehoda sa nestala, poškodená preto žiadne finančné prostriedky

na uvedený účet nezaslala, čím sa takto spolu s doposiaľ nestotožneným spolupáchatelom pokúsili poškodenú Z. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. K. V. Č.. XXXX/XX, V. viesť do omylu a spôsobiť jej tak škodu vo výške 5.000,- eur a v bode II - po vzájomnej dohode spolu s minimálnej jednou ďalšou nestotožnenou osobou, v úmysle využiť zraniteľnosť a dôverčivosť osoby vyššieho veku, spoločným konaním predstierali poškodenej U. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. XXXX/XX, V. - B. situáciu po fiktívnej dopravnej nehode, ktorej účastníkom mal byť syn poškodenej, a to tak, že dňa 19.01.2018 v čase o 15:55 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zatelefonoval poškodenej U. V. do miesta jej trvalého pobytu na telefónnu linku číslo XXX/XXXXXXXX doposiaľ nestotožnený spolupáchatel, ktorý sa predstavil ako lekár Q.. Z. a povedal jej, že syn poškodenej zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia a došlo aj k ťažkému zraneniu päťročného dieťaťa, ďalej jej uviedol, že keď prevedie sumu vo výške 5.000,- Eur na účet číslo XXXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke, a. s., na Q. A., K.. XX.XX.XXXX, I. O. D. R. Č.. XX/X, B., nebude z toho mať syn poškodenej problémy, keď poškodená povedala, že toľko peňazí nemá, doposiaľ nestotožnený spolupáchatel jej povedal, nech nachystá aspoň 4.000,- Eur, nadiktoval jej telefónne číslo na taxislužbu, ktorá ju zavezie do pobočky Tatra banky, a. s., kde poukáže uvedenú sumu na uvedený účet, poškodenej po skončení telefonického hovoru nachystala hotovosť vo výške 4.000,- Eur a v úmysle zatelefonovať na číslo taxislužby omylom zatelefonovala svojmu synovi W.Y. V., ktorý jej vysvetlil, že žiadna dopravná nehoda sa nestala a aby žiadne financie na uvedený účet nepoukazovala, čím sa takto spolu s doposiaľ nestotožneným spolupáchatelom pokúsili poškodenú U. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. XXXX/XX, V. - B. viesť do omylu a spôsobiť jej tak škodu vo výške 4.000,- eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej Q. A. v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku, prečítaním výpovedí svedkov Z. G., U. V., F. P., V. P., U. R., O. R. U. I. R. v zmysle § 263 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a prečítaním listinných dôkazov v zmysle § 269 Trestného poriadku zistiť pritom nasledovne skutočnosti.

Obžalovaná Q. A. v prípravnom konaní využila svoje právo a vo veci nevy povedala.

Svedkyňa Z. G. v prípravnom konaní uviedla, že jej volal muž, ktorý sa predstavil ako doktor a povedal jej, že syn je v nemocnici, že mal dopravnú nehodu, ktorú spôsobil a že v aute sedelo aj dieťa, ktoré je zranené s tým, že jeho rodičia nepodajú na syna trestné oznámenie, ak im ona zaplatí 5 000,-eur. Svedkyňa ďalej uviedla, že so synom jej nebolo dovolené hovoriť s tým, že je na röntgene, pretože si zlomil nohu a odhrýzol z jazyka. Svedkyňa mužovi povedala, že peniaze nedá, kým nebude hovoriť so svojim synom a keď sa tohto muža opýtala, prečo jej syn nevolal manželke alebo súrodencom, bolo jej povedané, že syn si nepraje, aby o tom niekto vedel a že má zaplatiť uvedenú sumu na číslo účtu, ktoré jej pritom aj nadiktoval. Keď svedkyňa trvala na tom, že chce hovoriť so synom, volajúci jej povedal, že ho už vezú z röntgenu a že jej ho dá k telefónu, ale v telefóne počula hlas iného muža, nie jej syna, načo jej bolo povedané, že je to pre pohrozený jazyk, že muž plakal a hovoril - „mami, prosím ťa zaplat“. Svedkyňa ďalej uviedla, že peniaze chcela zaplatiť, ale nemala požadovanú finančnú čiastku a všetko sa jej zdalo byť zároveň podozrivé. Medzitým prišla k nej na návštevu jej dcéra, ktorej predmetné skutočnosti povedala, aj keď volajúci muž trval na tom, aby to nepovedala nikomu, načo zavolať políciu a neskôr aj svojmu synovi, ktorý o ničom nevedel. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že volajúci muž mal „maďarský prízvuk“ a druhý, mladší muž hovoril bez prízvuku, ako aj to, že číslo účtu, na ktoré mala poslať peniaze si poznačila a neskôr ho odovzdala polícii.

Svedkyňa v ďalšej výpovedi, okrem vyššie uvedených skutočností uviedla, že k predmetnému telefonátu došlo dňa 19.01.2018 v poobedňajších hodinách, že jej bolo volané na pevnú linku z čísla XXXX XXX XXX, že volajúci muž sa jej predstavil ako doktor Z. zo Spišskej Novej Vsi. Svedkyňa v tejto výpovedi uviedla, že číslo účtu bolo vedené v Tatra banke i to, že druhýkrát jej bolo volané z telefónneho čísla XXXX XXX XXX.

Svedkyňa U. V. v prípravnom konaní uviedla, že na pevnú linku jej zavolať niekto, kto sa predstavil ako doktor s tým, že je v nemocnici a že jej syn havaroval, načo sa tohto muža opýtala na meno jej syna a že ten jej povedal, že ide o W., ktorý mal havarovať a spôsobiť pritom zranenia dieťaťa, začo od nej požadoval 4 000,-eur, aby vec neskončila na súde. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď si pýtala svojho syna k telefónu, volajúci muž jej povedal, že syn má problémy s jazykom a že zároveň na ňu naliehal, aby mu dala peniaze alebo si ich požičala a zanesla o banky v Poprade na číslo účtu, ktoré jej nadiktoval. Svedkyňa dokonca tvrdila, že volajúci muž jej nadiktoval aj číslo na taxislužbu, keď mu povedala, že ona nemá auto. Keď potom chcela volať danú taxislužbu z čísla, ktoré jej tento muž nadiktoval, omylom vytočila svojho syna W., čo počul aj tento muž a vzápätí s ňou prestal komunikovať, načo syn W. prišiel

domov a zavolať políciu. Svedkyňa podľa hlasu volajúceho muža považovala skôr za vekom mladšieho, bez rečovej vady alebo prízvuku.

V ďalšej výpovedi svedkyňa okrem vyššie uvedených skutočností uviedla aj konkrétne číslo účtu - XXXXXXXXXXXX, ktoré jej volajúci muž nadiktoval a telefónne číslo, z ktorého jej volal - XXXXXXXXXXXX.

Svedok L. R. - druh obžalovanej využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedok I. R. vo svojej výpovedi vypovedal len k osobe obžalovanej Q. A. s tým, že s menovanou sa stretol v Lučenci v januári 2018 a že menovaná ho požiadala, aby jej pomohol s vybavením platobnej karty v Tatra banke. Svedok poprel, aby mal prístup k bankovému účtu č. XXXXXXXXXXXX.

Svedkyňa U. R. v prípravnom konaní vypovedala len k okolnostiam týkajúcich sa jej telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že nevie uviesť jeho spojenie s bankovým účtom XXXXXXXXXXXX, vedenom v Tatra banke, a.s., ktorý zriadila svojmu synovi O. R.. Svedkyňa tvrdila, že osobu obžalovanej Q. A. nepozná, čo potvrdil aj svedok O. R..

Svedkyňa F. P. vypovedala len k okolnostiam zaregistrovania sa pri kúpe asi 110 ks SIM kariet zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. za odmenu 10,-eur a na žiadosť V. P., ktoré neskôr odovzdala neznámemu mužovi z Petržalky, čo vo svojej výpovedi potvrdila aj svedkyňa V. P..

Zo správ Tatra banka, a.s. týkajúcich sa bankového účtu č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že jediným majiteľom a disponentom účtu bola obžalovaná Q. A. a že na daný účet bola dňa 20.01.2018 prijatá suma 4 000,-eur od L. Q. i to, že obžalovaná pri založení bankového účtu uviedla svoje kontaktné telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré ešte v ten deň zmenila na telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Zo správ spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. a výpisov telefonických hovorov týkajúcich sa telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX U. XXXX XXX XXX vyplýva, že majiteľom telefónneho čísla XXXX XXX XXX je obžalovaná Q. A., telefónneho čísla XXXX XXX XXX a telefónneho čísla XXXX XXX XXX je F. P. a telefónneho čísla XXXX XXX XXX je U. R. i to, že dňa 19.01.2018 bolo opakovane volané z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na pevné linky poškodených Z. G.Á. U. U. V..

Takto vykonané dokazovanie po jeho vyhodnotení podľa vnútorného presvedčenia súdu, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a nezávisle od toho, kto ich obstaral v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, § 12 a § 19 Trestného poriadku viedlo konajúci súd k záveru, že vyššie uvedenými dôkazmi bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, že mu postačuje na jeho rozhodnutie v danej trestnej veci a že hodnotené dôkazy boli získané a zabezpečené zákonným spôsobom, berúc do úvahy i zásady uvedené v § 41 ods. 3 Trestného zákona a k záveru, že žalované skutky sa stali, že ich spáchala obžalovaná Q. A. a na tom skutkovom základe, že v bode I. - po vzájomnej dohode spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami spoločným konaním prestierali poškodenej L. Q. situáciu po fiktívnej dopravnej nehode brata poškodenej a to tak, že dňa 20. januára 2018 v čase o 08.36 hod. neznámy spolupáchateľ telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú L. Q. na adresu jej trvalého pobytu na O. Č.. X B. O. na telefónne číslo XX/XXXXXXXXX, pričom jej nepravdivo uviedol, že je lekár Z. G. S. a že jej brat mal pri parkovaní s autom nabúrať do vozidla pred ním, pričom mal spôsobiť ublíženie na zdraví malému dieťaťu, avšak jeho rodičia chcú vyriešiť finančným mimosúdnym vyrovnaním, kde je potrebné vložiť sumu 4.000,-eur na bankový účet, s čím poškodená súhlasila a následne dňa 20. januára 2018 v čase o 09.55 hod. v pobočke Tatra banky nachádzajúcej sa v obchodnom centre Carrefour Bratislava v Bratislave - Petržalke vložila na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno Q. A. sumu 4.000,-eur, následne sa presunula domov na O. Č.. X B. O., kde ju opätovne na jej pevnej linke kontaktoval doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ, pričom jej uviedol, že sa dohodli na sume 8.000,-eur a teda treba poslať zvyšných 4.000,-eur na čo sa poškodená presunula do obchodného centra Avion v Bratislave - Trnávke, kde v pobočke Slovenskej pošty prostredníctvom služby Western Union v čase o 11.56 hod. poslala na meno U. R., Maďarsko, finančnú čiastku 4.000,-eur, pričom následne prostredníctvom hovoru z mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX nadiktovala číslo predmetnej transakcie MCTN4318074633 a následne a presunula domov, kde ju opätovne kontaktoval doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ vydávajúc sa za lekára, ktorý jej uviedol, že rodičia dieťaťa chcú ešte 4.000,-eur a že keď pošle tých 4.000,-eur, tak on jej pošle naspäť 8.000,-eur, čo však poškodená odmietla, pričom na základe identifikačného čísla MCTN4318074633 došlo na pobočke Western Union miesto

výberu UNITED 4 M AND M EXCLUSIVE TOU, VACI STREET 12, BUDAPEST, Maďarsko, osobou menom U. R. k výberu finančnej hotovosti vo výške 1.190.342,31 Forintov (3.849,75,-eur), čím takymto konaním bola poškodená L. Q., I. O. O.S. X, O.a, spôsobená škoda vo výške 8.176,-eur, v bode II. - po vzájomnej dohode spolu s minimálne jednou ďalšou nestotožnenou osobou, v úmysle využiť zraniteľnosť a dôverčivosť osoby vyššieho veku, spoločným konaním predstierali poškodená Z. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. K. V. Č.. XXXX/XX, V. situáciu po fiktívnej dopravnej nehode, ktorej účastníkom mal byť syn poškodená, a to tak, že dňa 19.01.2018 v čase o 15:10 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zatelefonoval poškodená Z. G. do miesta jej trvalého pobytu na pevnú telefónnu linku číslo XXX/XXXXXXXX doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ, ktorý sa predstavil ako lekár Q.. Z. a povedal jej, že syn poškodená zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia, a to zlomeninu nohy a prehryznutie jazyka a pri tejto nehode malo dôjsť aj k zraneniu päťročného dieťaťa, ďalej jej uviedol, že keď prevedie sumu vo výške 5.000,- eur na účet číslo XXXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke, a. s., na Q. A., K.. XX.XX.XXXX, I. O. D. R. Č.. XX/X, B., potom rodičia dieťaťa na syna poškodená nepodajú trestné oznámenie, s čím poškodená súhlasila, po skončení tohto telefonátu však zavolała svojmu synovi Q. G., ktorý jej uviedol, že žiadna dopravná nehoda sa nestala, poškodená preto žiadne finančné prostriedky na uvedený účet nezaslala, čím sa takto spolu s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom pokúsili poškodená Z. G.B., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. K. V. Č.. XXXX/XX, V. uviesť do omylu a spôsobiť jej tak škodu vo výške 5.000,- eur a v bode III. - po vzájomnej dohode spolu s minimálnej jednou ďalšou nestotožnenou osobou, v úmysle využiť zraniteľnosť a dôverčivosť osoby vyššieho veku, spoločným konaním predstierali poškodená U. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. XXXX/XX, V. - B. á situáciu po fiktívnej dopravnej nehode, ktorej účastníkom mal byť syn poškodená, a to tak, že dňa 19.01.2018 v čase o 15:55 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zatelefonoval poškodená U. V.S. do miesta jej trvalého pobytu na telefónnu linku číslo XXX/XXXXXXXX doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ, ktorý sa predstavil ako lekár Q.. Z. a povedal jej, že syn poškodená zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia a došlo aj k ťažkému zraneniu päťročného dieťaťa, ďalej jej uviedol, že keď prevedie sumu vo výške 5.000,- eur na účet číslo XXXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke, a. s., na Q. A., K.. XX.XX.XXXX, I. O. D. R. Č.. XX/X, B., nebude z toho mať syn poškodená problémy, keď poškodená povedala, že toľko peňazí nemá, doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ jej povedal, nech nachystá aspoň 4.000,- eur, nadiktoval jej telefónne číslo na taxislužbu, ktorá ju zavezie do pobočky Tatra banky, a. s., kde poukáže uvedenú sumu na uvedený účet, poškodená po skončení telefonického hovoru nachystala hotovosť vo výške 4.000,- eur a v úmysle zatelefonovať na číslo taxislužby omylom zatelefonovala svojmu synovi W.Y. V., ktorý jej vysvetlil, že žiadna dopravná nehoda sa nestala a aby žiadne financie na uvedený účet nepoukazovala, čím sa takto spolu s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom pokúsili poškodená U. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. XXXX/XX, V. - B. uviesť do omylu a spôsobiť jej tak škodu vo výške 4.000,- eur.

Hoci obžalovaná k žalovaným skutkom nevy povedala, pri predmetných skutkových záverov bolo konajúcim súdom vychádzané predovšetkým z výpovede poškodených Z. G. U. U. V.j a z vyššie uvedených listinných dôkazov, na obsah ktorých bolo poukázané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia v podobe správ Tatra banky, a.s. týkajúcich sa bankového účtu č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, správ spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. a výpisov telefonických hovorov z príslušných telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX U. XXXX XXX XXX, o objektivite a hodnovernosti, ktorých konajúci súd žiadne pochybnosti nemal.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na trestnú vec, ktorá bola proti obžalovanej Q. A. vedená na Okresnom súde Bratislava IV., pod sp. zn. 3T 71/2018 a na odsudzujúci rozsudok zo dňa 14.12.2018, právoplatný dňom 14.02.2019 /skutok v bode I./ a súčasťou, ktorej bol aj vyšetrovací spis OR PZ, OKP Bratislava IV., ČVS: ORP-71/3-VYS-B4-2018, v ktorej sa obžalovaná na hlavnom pojednávaní priznala k jeho spáchaniu a v ktorej urobila vyhlásenie, že je vinná z jeho spáchania v zmysle § 257 Trestného poriadku.

Predmetný obsah vyšetrovacieho a trestného spisu obsahuje relevantné skutočnosti svedčiacie pre to, že všetkým poškodeným osobám, vrátane poškodená L. Q. bolo volané z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ktoré spája osobu obžalovanej s ďalšími buď doposiaľ nestotožnenými osobami alebo s osobami už právoplatne odsúdenými, že i v tomto prípade sa volajúci muž predstavil pod menom doktor Z., teda pod podobným menom ako v predchádzajúcej trestnej veci - doktor Z., ktorý poškodené osoby Z. G. U. U. V. žiadal zaslať peniaze na bankový účet W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., založený na žiadost' obžalovanej I. R. a pod tou istou zámienkou - autonehody príbuzných oboch poškodených, v dôsledku, ktorej malo byť spôsobené zranenie maloletým osobám a zranenie

ich príbuzných, ktoré im malo brániť skontaktovať sa telefonicky s poškodenými osobami /zranený jazyk synov poškodených/, alebo ktoré malo zabrániť možným súdnym sporom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd konanie obžalovanej Q. A. v bodoch I. až III. kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaná spoločným pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čin spáchala na chránenej osobe - vyššieho veku a na viacerých osobách a sčasti sa pokúsila o konanie smerujúce k dokonaniu trestného činu.

Právna kvalifikácia skutkov bola oproti obžalobe konajúcim súdom upravená o okolnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 221 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona - § 138 písm. j/ Trestného zákona, t. j. na viacerých osobách.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať nato, že z vyššie citovaného súdneho rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV., sp. zn. 3T 71/2018 zo dňa 14.12.2018, právoplatného dňom 14.02.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 7/2019 zo dňa 14.02.2019 /bod I. tohto rozhodnutia/ vyplýva, že konajúci súd ju odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvoril súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť a bolo preto potrebné zo strany konajúceho súdu zrušiť z predmetného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a ten, ktorý spácha čin uvedený v ods. 1

c/ závažnejším spôsobom konania

d/ na chránenej osobe.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchateľia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Základným predpokladom spolupáchateľstva je spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov a úmysel k tomu smerujúci.

Spoločné konanie dvoch alebo viacerých páchatel'ov môže spočívať napr. v tom, že každý zo spolupáchateľ'ov svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, že každý zo spolupáchateľ'ov svojim konaním naplnil len niektorý zo znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorá je potom naplnená len súhrnom týchto konaní alebo že každý zo spolupáchateľ'ov vykonáva určitú činnosť, ktorá až ako celok tvorí konanie požadované skutkovou podstatou trestného činu.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Pokus trestného činu je vývojovým štádiom trestného činu, sám o sebe nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu, ale je viazaný k inej skutkovej podstate úmyselného trestného činu a spočíva v konaní vyvolávajúcom bezprostredné nebezpečenstvo, že nastane následok ako zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu, ktorého spáchanie je úmyslom. Hoci nenastane následok, je bezprostredne ohrozený predmet útoku, a teda aj chránený objekt.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok škody malej, t. j. škody prevyšujúcej sumu 266,--eur.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Cudzím majetkom sa rozumie veci, pohľadávky, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, ktoré vlastnícky nepatria páchatel'ovi.

Škodou na takomto majetku je majetková ujma alebo reálny úbytok z hmotnej podstaty, ako aj ujma na zisku.

Obohatením sa rozumie neoprávnené zväčšenie svojho majetku alebo majetku iného.

Omylom je nehoda vedomostí alebo predstáv poškodeného so skutočným stavom veci, páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci.

Vo veci je potrebné poukázať i nato, že podstata pokračovacieho trestného činu je v tom, že viacero útokov sa pokladá za jeden trestný čin a subsumuje sa pod tu istú skutkovú podstatu trestného činu. Základnými črtami pre kvalifikovanie útokov podľa jednej skutkovej podstaty trestného činu sú: možnosť každý trestný útok osobitne podradiť pod to isté ustanovenie Trestného zákona, hoci v rôznom vývojovom štádiu, jednotlivci zámer páchatel'ťa pokračovať v tom istom trestnom čine aspoň v základných črtách existujúci na samom začiatku jeho páchania /subjektívna súvislosť/ a objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich spáchania a predmete útoku, ktoré sú vedené s rovnakým zámerom a s rovnakým spôsobom.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 139 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie § 139 ods. 1 sa nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na okolnosti spáchania žalovaných skutkov i okolností skutku uvedeného pod bodom I. tohto rozhodnutia, z ktorých podľa názoru konajúceho súdu jednoznačne vyplýva, že obžalovaná pod použitím legendy v tzv. seniorských podvodoch účelovo, za účasti a pomoci ďalších osôb kontaktuje výlučne staršie osoby, t. j. osoby v dôchodkovom veku, ktoré sú doma a ktoré používajú pevné linky, aby od nich manipuláciou a cez vzniknutý strach, stres a obavu o svojich najbližších vylákali podvodom finančné prostriedky, ktorými disponujú, hoci v tomto prípade pri skutkoch v bode II. a v bode III. v dôsledku náhody alebo bezprostredného zásahu príbuzných poškodených osôb nedošlo.

Podľa § 138 písm. j/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Obžalovaná Q. A. z hľadiska subjektívnej stránky konala vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jej konania tento záujem čiastočne aj porušila / bod I./.

Z listinných dôkazov viažucich sa k osobe obžalovanej v podobe odpisu registra trestov, príslušných lustrácií Generálnej prokuratúry SR a súdov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ len jedenkrát právoplatne odsúdená rozsudkom v trestnej veci vedenej Okresného súdu Bratislava IV., sp. zn. 3T 71/2018 zo dňa 14.12.2018, právoplatného dňom 14.02.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 7/2019 zo dňa 14.02.2019, že v evidencii priestupkov má dva záznamy za porušenie iných protispoločenských konaní majúcich znaky priestupkov a že z miesta trvalého bydliska je hodnotená len všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady, ktoré sú platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'kou tým, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že jej vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj jej morálne odsúdenie spoločnosťou. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, ďalej nato, akou mierou jej konanie prispelo k

spáchaní trestného činu a do akej miery sa jej konanie priblížilo k dokonaniu trestného činu, na okolnosti a dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo, na samotnú osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy, so zistením jednej poľahčujúcej okolností v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona - vedenie riadneho spôsobu života, bez zistenia priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovanej sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe vo výmere 5 rokov, spolu s povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona, za súčasného zrušenia výroku o vine a výroku o treste uloženého jej v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV., sp. zn. 3T 71/2018 zo dňa 14.12.2018, právoplatného dňom 14.02.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 7/2019 zo dňa 14.02.2019, spolu so zrušením i ďalších výrokov, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Keďže súd rozhodol o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, tento nemohol byť miernejší než trest uložený obžalovanej skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV., sp. zn. 3T 71/2018 zo dňa 14.12.2018, právoplatného dňom 14.02.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 7/2019 zo dňa 14.02.2019.

V tejto súvislosti konajúci súd považuje za potrebné poukázať nato, že uložený trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Pri rozhodnutí o druhu a výmere trestu neboli vykonaným dokazovaním zistené, vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery obžalovanej žiadne relevantné skutočnosti svedčiacie pre možnosť uloženia iného druhu trestu alebo inej výmery trestu odňatia slobody alebo skúšobnej doby, pretože iný trest by u obžalovanej nespĺnil žiadnu z vyššie uvedených funkcií. Vyššie uložený trest zodpovedá podľa konajúceho súdu tak konkrétnym okolnostiam prípadu - po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovanej Q. A..

Hrozba možného nariadenia trestu odňatia slobody v prípade, že obžalovaná nebude v budúcnosti viesť riadny spôsob života, môže dostatočným spôsobom zabrániť v jej ďalšom protiprávnom konaní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

v bodoch I., II., III.

- spoločným pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čin spáchala na chránenej osobe - vyššieho veku a na viacerých osobách a sčasti sa pokúsila o konanie smerujúce k dokonaniu trestného činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.