

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010340  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520010340.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavloviča, v trestnej veci obžalovaného S.K. Q., K.. XX.XX.XXXX B. V., I. O. Z. XX, V. O. V., B. R. XXXX/XX trestne stíhaného na slobode za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a iné dňa 18. októbra 2021 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

Obžalovaný: S. Q. H. K. Á. Y. H. S., K.. XX.XX.XXXX B. V.,  
I. O. Z. XX, V. O. V., B. R. XXXX/XX, zamestnaný, na slobode,

je v i n n ý, ž e

v bode 1

dňa 21.02.2020 v obchodnom dome Kaufland v K. Q. K. B. na ul. Q. XXXX/XXA odcudzil 1 ks Hama slúchadlá Talk v hodnote 7,99 €, 3 ks Deli protein o hmotnosti 46g v hodnote 0,99 € za kus, a to tým spôsobom, že v oddelení elektroniky zobral z voľne dostupného predajného pultu slúchadlá zn. Hama, ktoré si vložil do vrečka oblečenej bundy, následne prešiel predanou plochou k predajnému pultu s proteínovými tyčinkami, ktoré taktiež zobral z voľne dostupného predajného pultu, tie si vložil tiež do vrečka bundy a bez zaplatenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím takto svojim konaním spôsobil spol. Kaufland Slovenská republika, v.o.s. škodu v celkovej výške 10,96 €, pričom za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko dňa 02.04.2019 v čase o 17.45 hod. v HM Kaufland Topoľčany odcudzil z voľne dostupného regálu 1 ks fľašu vodky zn. Nicolaus v hodnote 7,99 € a 1 ks fľaše Captain Morgan v hodnote 15,99 €, s ktorými prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č.372/1990 Zb., za ktorý skutok mu bola dňa 02.04.2019 uložená pokuta vo výške 30,- € v blokovanom konaní vydaním blokov na pokutu zaplatenú na mieste, evidované čísla blokov: J0318931, J0318932, J0318933, ktoré vydalo OO PZ Topoľčany, pričom bloková pokuta nadobudla právoplatnosť dňa 02.04.2019,

v bode 2

dňa 20.02.2020 na presne nezistenom mieste neoprávnene zadovážil a do 15.00 hod. dňa 21.02.2020 v K. Q. K. B. neoprávnene prechovával 1 ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 2,030 g s priemernou koncentráciou 73,6% hmotnostných metamfetamínu, ktoré obsahovalo 1 494 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo možno považovať za minimálne 37 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 3,615 g s priemernou koncentráciou 70,8% hmotnostných metamfetamínu, ktoré obsahovalo 2 559 mg absolútneho metamfetamínu a toto množstvo možno považovať za najmenej 64 bežných jednotlivých dávok drogy, taktiež prechovával 1 ks vrečko s tlakovým uzáverom (7x4 cm) s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 1,953 g s priemernou koncentráciou 71,6% hmotnostných MDMA, ktoré obsahovalo 1 398 mg absolútneho MDMA, čo možno považovať za minimálne 9 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks vrečko s tlakovým uzáverom (7x4 cm) s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 909 mg s priemernou koncentráciou 71,5% hmotnostných MDMA, ktoré obsahovalo 650 mg

absolútneho MDMA a toto množstvo možno považovať za minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy, 1 ks vrečko s tlakovým uzáverom (7x4 cm) s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 958 mg s priemernou koncentráciou 71,6% hmotnostných MDMA, ktoré obsahovalo 686 mg absolútneho MDMA, ktoré množstvo možno považovať za minimálne 5 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks vrečko s tlakovým uzáverom (7x4 cm) s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 505 mg s priemernou koncentráciou 28,8% hmotnostných MDMA, ktoré obsahovalo 145 mg absolútneho MDMA a toto množstvo možno považovať za minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom MDMA je zaradená v zmysle zákona NR SR č.139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a tiež u seba prechovával dózu s názvom „Sudocream“, v ktorej sa nachádzalo sušené konope /vrcholce/ s hmotnosťou 120 mg s koncentráciou THC 11,8% hmotnostných s obsahom 14 mg účinnej látky THC, čo možno považovať za 1 bežnú dávku drogy a 1 ks vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope /vrcholce/ s hmotnosťou 607 mg s priemernou koncentráciou THC 15,5 % hmotnostných a obsahom 94 mg účinnej látky THC, čo možno považovať za najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa), sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabínol /THC/ a MDMA je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

teda

v bode 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 2

- neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

čím spáchal

v bode 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

v bode 2

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému u r č u j e skúšobná doba vo výmere 3 / tri/ roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona súd obvinenému u k l a dá povinnosť podrobiť sa kedykoľvek na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej

republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný v bode 1 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a v bode 2 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a ani obžalovaný nechceli konať o dohode o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný v oboch bodoch obžaloby. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutkoch v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine, keďže s jeho vyhlásením korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Zhodnotením dôkazov zadovážených v prípravnom konaní jednotlivo a v ich súhrne v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku konanie obžalovaného po právnej stránke naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, tým, že ju bez súhlasu vlastníka odňal z jeho dispozície a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v zmysle zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a v bode 2 zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože bez príslušného povolenia si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamné a psychotropné látky, ktoré mal u seba v množstve presahujúcom množstvo pre vlastnú potrebu (10 násobok obvykle jednorazovej dávky drogy).

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických právnických osôb a v bode 2 záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, na nakladanie ktorých nemal obžalovaný žiadne príslušné povolenie a záujem spoločnosti na ochrane pred nelegálnym šírením drog. Obžalovaný oba záujmy spoločnosti v tomto smere nerešpektoval.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a ochranného opatrenia výsluchom obžalovaného k jeho osobe a svedka Jozefa Minárika, prečítaním znaleckého posudku podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 20/2020 na č. I. 155-168, čítaním podstatného obsahu listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku a to výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR z č. I. 280, odpisom z registra trestov obžalovaného z č. I. 281-282, vyhlásenie otca obžalovaného X. Q.Á. z č. I. 327, pracovnej zmluvy medzi obžalovaným ako zamestnancom a zamestnávateľom Bourbon Automotive Plastics Nitra, s.r.o. s dodatkami k pracovnej zmluve z č. I. 328-331, správy Q. Q. V., s.r.o. z č. I. 332, výmenný list-poukaz od Q. Q. W. z č. I. 333, záznamy z probácie na Okresnom súde Partizánske z č. I. 334-336, Centrálnaj evidencie správnych deliktov a priestupkov z č. I. 337-339, odpis z registra trestov obžalovaného z č. I. 340, lustráciou v

Sociálnej poisťovni z č. l. 342-343 a podľa § 270 ods. 1 Trestného poriadku bol oboznámený vecný dôkaz a to mobilný telefón z prílohovej obálky, Q. L. K., A.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, A.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX so sim kartou Tesco Mobile 0944 32 99 47.

Z výpovede obžalovaného S. Q. k výroku o treste vyplynulo, že po prepustení z väzby sa snažil splniť všetky povinnosti uložené mu súdom pri prepustení z väzby. Zamestnal sa, nahlásil sa na probáciu, u psychiatra, snaží sa žiť rovný život. Abstinuje. Nerobí problémy, nemá žiadne priestupky. Pracuje ako operátor údržby, kde sa snaží vzdelávať. Vykonáva údržbu vstrekolisov. Robí štyri dni, dve nočné a dve denné po dvanásť hodín. Užívanie drog bola jeho veľký chyba v živote, ktorá ho doviedla do problémov. Nechce sa k tomu vrátiť a abstinuje. Jeho otec má nad ním dozor, po finančnej stránke mu pomohol s dlhmi. Pomohol mu bývaním. Býva u otca. Mal dlhy na zdravotnej poisťovni, na sociálnej, má exekúciu. Dlhy spláca, zostáva mu uhradiť už minimum. Na zdravotnej má zostatok 700,- Eur, pôvodne to bolo 1 800,- Eur a na sociálnej okolo 400,- Eur, pôvodne to bolo 1 200,- Eur. Je ochotný sa dobrovoľne podrobiť liečeniu. Na záver uviedol, že všetky skutky ľutuje a snaží sa preukázať svoju nápravu.

Z výpovede svedka X. Q. k výroku o treste vyplynulo, že je otcom obžalovaného, neodmietol vypovedať. Po prepustení syn z väzby mu poskytol pomoc. Pre vzatím do väzby býval u matky, málo sa stretávali, čo bola chyba. Po tom, čo sa stal skutok, zavola mu syn. Zvolil mu obhajcu. Za syna zaručil pri prepustení z väzby. Po prepustení z väzby syn žije s ním v spoločnej domácnosti. Snaží sa ho viesť k inému životu ako pred tým, vysvetlil mu určité veci, Snažil sa s ním komunikovať o probléme. Podmienkou bol, že sa zamestná a bude viesť riadny život. Aj sa tak stalo. Pobyt u neho nebol taký, že si môže robiť čo chce. Všetko aj robí. Môže vyhlásiť, že do práce chodí svedomite, rieši si svoje finančné záležitosti, začal si splácať dlhy s tým, že si ich bude splácať. Uvedomil si, že to čo robil, bola jeho chyba. Dnes má trištvrte dlžôb splatené. Je presvedčený, že žije úplne iný život ako pred tým a je z neho iný človek. Upustil od predchádzajúcich kamarátstiev. Podľa svedka sa zaradil do normálneho života. Syn drogy neužíva počas celej doby. Musel sa podrobovať pravidelne testom u probačného dohľadu aj následne pred súdom bol vykonaný test, aby preukázal, že drogy neužíva. Syn chce zmenu a pokračovať. Má v ňom podporu, ak dodrží nastavené pravidlá, napr. žiadne chodenie po nociach, zoznamovanie sa s novými ľuďmi, dodržiavanie hygieny, poriadku a ďalšie štúdium, vzdelávanie sa. A to začal robiť.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, Q.. W. J., na č.l. 155-168 vyplýva, že obžalovaný netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, trpel poruchami psychiky a správania zapríčinenými užívaním kanabinoïdov a pervitínu - rozvinutým syndrómom závislosti. Nebol schopný nechránenej abstinencie od týchto návykových látok, napriek tomu, že mu tieto spôsobovali problémy s udrжанím si zamestnania, finančné problémy, narušenie sociálnych vzťahov a boli dôvodom aj jeho protiprávneho správania. O týchto prejavoch vedel. Obžalovaný je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Má zachované plné mnestické kontinuum na obdobie spáchania trestných činov. V čase spáchania skutku bol pod vplyvom návykovej látky - pervitínu. Jednalo sa o jeho pravidelné požitie. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku plne zachované a jeho ovládacie schopnosti boli znížené pervitínom, avšak vo forme forenzne nevýznamnej. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt nie je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Netrpí poruchou kontaktu s realitou a nemá poruchu kontroly reality. Cca 8 rokov je závislý od užívania kanabionidov a psychostymulancii. Jedná sa o rozvinutú závislosť od uvedených návykových látok. Osobnosť vyšetrovaného má narušenú hodnotovú hierarchiu a uprednostňuje najľahší spôsob riešenia problémov - utieka sa k drogám. Dochádza aj k redukcii záujmov a poruche vyšších emócií. Znalkyňa odporúča nariadiť u menovaného ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti je vágna. Závisí od jeho motivácie k abstinencii a od schopnosti osvojiť si životný štýl abstinenta.

Z obsahu vyhlásenia otca obžalovaného X. Q. z č. l. 327 vyplýva, že obžalovaný po prepustení z väzby riadne plnil a plní súdom uložené povinnosti a obmedzenia, žije s ním v spoločnej domácnosti, je zamestnaný, zmenil prostredie, spoločnosť, kamarátov, uhradza svoje dlhy, uvedomil si škodlivosť užívania drog, drogy neužíva o čom svedčia negatívne testy.

Podľa pracovnej zmluvy medzi obžalovaným ako zamestnancom a zamestnávateľom Bourbon Automotive Plastics Nitra, s.r.o. s dodatkami k pracovnej zmluve z č.l. 328-331 je obžalovaný

zamestnaný od 14.09.2020 ako operátor údržby a čistenia nástrojov a pracovný pomer je predĺžený do 13.09.2022.

Podľa správy Q.. Q. Q. V., W..Y..R.. z č. I. 332 je obžalovaný čistý, neberie žiadne návykové látky, abstinenčné príznaky nie sú prítomné.

Podľa výmenného listu - poukazu od Q.. Q.U. W. zo dňa 11.10.2021 z č. I. 333 test na drogy bol negatívny.

Podľa záznamov z probácie vedenej na Okresnom súde Partizánske z č. I. 334-336 sa obžalovaný dostavuje na určené termíny, dvakrát sa podrobil orientačnému testu n drogy, ktoré boli negatívne.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný S.H. Q. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný. Naposledy Okresným súdom Topoľčany rozsudkom dohodu zo dňa 29.05.2014, sp. zn. 2T/47/2014, pričom na odsúdeného sa hľadí vo všetkých prípadoch akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov na vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 2-krát prejednávaný pre priestupok.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, keď obžalovaný sa ku skutkom priznal, svoje konanie oľutoval, súčasne vyhlásením o vine, ktoré súd prijal a nebolo v rozpore s dokazovaním v prípravnom konaní, nebolo potrebné vykonávať rozsiahle, časovo náročné dokazovanie k výroku o vine výsluchom obžalovaného, svedkov, znaleckých posudkov, a tak napomáhal súdu svojim postojom k objasneniu trestnej činnosti. Obžalovaný je stíhaný za dva trestné činy, teda by do úvahy pripadala priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov, ktorú s poukazom na § 38 ods. 1 Trestného zákona súd nepoužil, nakoľko súčasne prichádza do úvahy ukladanie úhrnného trestu, pri ktorom za zločin a prečin. Použitie tejto priťažujúcej okolnosti by bolo v rozpore so zásadou nebis in idem. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby ako trest úhrnný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť vo výmere 3 roky. Prokuratúra navrhovala ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody, najmä s poukazom na to, že v minulosti bol 4 krát súdne trestaný, čo evokuje záver, že predchádzajúce odsúdenia nesplnili svoj výchovný účinok. Obhajoba navrhovala podmienený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej sadzby, teda menej ako 3 roky trestu odňatia slobody. S návrhmi prokuratúry a obhajoby sa súd nestotožnil. Na strane jednej je pravda, že obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený pre úmyselné trestné činy. Na strane druhej je potrebné uviesť, že všetky štyri predchádzajúce odsúdenia má obžalovaný osvedčené s právnym následkom, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V zmysle platnej judikatúry síce je možné prihliadať na osvedčené odsúdenia z hľadiska sklonov páchatel'a k páchaniu určitej druhovej trestnej činnosti, ale v danom prípade je pri hodnotení osoby páchatel'a potrebné zohľadniť aj okolnosť, že od posledného odsúdenia uplynula doba sedem rokov, v predmetnej veci obžalovaný bol vo výkone väzby, z ktorej bol prepustený. Následne vykonaným dokazovaním je preukázané, že po prepustení z väzby obžalovaný nastúpil na novú cestu života, preukázal, že je schopný abstinovať, zamestnať sa, udržať si prácu, rozvíjať sa v nej a vzdelávať a tiež plniť si svoje dlhy z minulosti, čo je preukázané listinnými dôkazmi a výpoveďou obžalovaného ako aj výpoveďou jeho otca ako svedka. U osoby obžalovaného nie sú zistené súdom žiadne poznatky, ktoré by odôvodňovali záver o tom, že osoba obžalovaného je až tak kriminálne narušená, aby bolo potrebné na neho vplývať nepodmienečným trestom odňatia slobody. Spôsobom svojho života ukazuje, že je schopný viesť riadny život a plniť súdom uložené primerané povinnosti a obmedzenia. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by pozitívne zmeny, ku ktorým sa odhodlal pod vedením svojho otca, narušilo a podľa názoru by pôsobilo kontraproduktívne. Negovalo by jeho doterajšie úsilie o zmenu. Je zrejmé, že pobyt vo väzbe ako aj nastavené primerané povinnosti a obmedzenia ako aj pôsobenie otca obžalovaného ako dôveryhodnej osoby, spĺňa svoj výchovný účinok. Podmienený trest odňatia slobody považuje súd za z hľadiska individualizácie trestu a jeho prevenčného prevýchovného charakteru za dostatočný. Súd neznižoval trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ako navrhovala obhajoba, keďže obžalovaný je stíhaný za nelegálne

zadovažovanie a prechovávanie drog a v minulosti za takúto trestnú činnosť bol dvakrát odsúdený. Teda isté sklony k drogovej trestnej činnosti sú prítomné. Tiež z psychiatrického hľadiska podľa znalkyne nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a zákazom užívania alkoholu a návykových látok.

Podľa názoru súdu v osobe obžalovaného ide páchatel'a, na ktorého nápravu a prevýchovu je možné dosiahnuť práve podmieneným trestom odňatia slobody. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Trest odňatia slobody vo výške 3 roky s podmieneným odkladom na 3 roky, kedy na premenu trestu postačí niekoľko menej závažných priestupkov, hoci aj na úseku dopravy, alebo jedného závažnejšieho priestupku, či trestného činu, je trestom pomerne prísny a hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienený vo výmere 3 roky je postačujúca na nápravu páchatel'a. Uloženie takéhoto trestu bude pre obžalovaného výstrahou do budúcnosti, aby sa opakovane obdobného konania nedopustil. V rámci skúšobnej doby súd bude hodnotiť správanie obžalovaného, kontrolovať, akým spôsobom života bude obžalovaný ďalej žiť, pričom práve takáto kontrola bude do budúcnosti plniť prevýchovnú funkciu.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek úmyselných priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený.

V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienený trest odňatia slobody.

Súdom uložený trest je schopný splniť svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona a dostatočne zohľadňujú aj zásady uvedené v ustanoveniach § 34 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona. Dá sa očakávať, že samotné uloženie podmieneného trestu odňatia slobody a skúsenosť obžalovaného s výkonom väzby, bude pôsobiť na správanie sa obžalovaného tak, aby sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil.

Takto uložený trest je podľa súdu primeraný z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Súčasne súd ukladal ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko podľa znalkyne Q.. W. J. obžalovaný trpel poruchami psychiky a správania zapríčinenými užívaním kanabinoidov a pervitínu - rozvinutým syndrómom závislosti, cca 8 rokov je závislý, pričom nebol schopný nechránenej abstinencie od týchto návykových látok, prognóza ďalšieho vývoja osobnosti je vágna. Závisí od jeho motivácie k abstinencii a od schopnosti osvojiť si životný štýl abstinenta. I keď od vypracovania posudku uplynula doba cca 1,5 roka, aj zo správy Q.. Q. Q.K. vyplýva, že u obžalovaného

ide o abuzus marihuany a pervitínu v skorej remisii po VT. Je teda opodstatnený záver o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Bude trvať nevyhnutne potrebnú dobu, pričom ambulantná forma nebude zásadným spôsobom zasahovať do jeho osobného a pracovného života.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.