

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1Pc/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200697
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200697.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky K. T., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XXX, občan SR, proti odporcovi R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX U. XXX, občan SR o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky K. T., rod. I., nar. XX.XX.XXXX a odporcu R. T., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred D. úradom B., zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu v B., vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 26.4.2021 domáhala rozvodu manželstva.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že išlo o prvé manželstvo u nej aj u odporcu. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese U. XXX, XXX XX U.. Z manželstva majú štyri, toho času, plnoleté dcéry - P. B., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, F. T., nar. XX.XX.XXXX, R. T., nar. XX.XX.XXXX, a O. B., rod. T., nar. XX.XX.XXXX. Približne pred dvadsiatimi piatimi rokmi odporca vycestoval za prácou do ČR, kde si našiel známosť a tento mimomanželský pomer udržiava dodnes. Z tohto pomeru má aj dve deti, o ktoré sa, spolu s jej ďalšou dcérou, na rozdiel od ich spoločných dcér, aj riadne staral a vyživoval ich, a to prakticky dodnes. Odporca sa vracal z ČR domov nepravidelne a vždy len na krátky čas. V mieste ich
-2- 1Pc/6/2021

posledného spoločného bydliska sa zdržiavala len do času osamostatnenia sa ich dcér, pretože nebolo v jej možnostiach zabezpečiť im iné bývanie, približne do roku 2012. Následne od roku 2012 boli v kontakte už len ojedinele. V roku 2018 sa rozhodla, že dá odporcovi druhú šancu, a tak sa začali viesť spoločný život a prenajali si spoločne byt v ČR, avšak po necelom roku sa rozhodla ho nadobro opustiť, pretože to nikam nevedlo. Hlavnou príčinou bolo najmä to, že kvôli jeho závislosti na hazardných hrách ju pripravil o všetky jej úspory a celý chod domácnosti musela financovať iba navrhovateľka. Od roku 2019 s ním neudržiava už žiadny kontakt. Ich vzťahy sú dlhodobo rozvrátené a manželstvo neplní dlhodobo svoj účel.

3. Predmetom konania bol rozvod manželstva účastníkov konania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 17.11.1990, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu v B., vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva sa narodili 4 deti, ktoré už sú plnoleté.

6. Odporca sa k návrhu vyjadril dňa 11.10.2021, kde uviedol, že súhlasí s návrhom o rozvod manželstva.

7. Navrhovateľka vo svojom podaní zo dňa 15.10.2021 uviedla, že trvá na podanom návrhu.

8. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

9. Podľa § 1 ods.1, ods.2 Zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

10. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods.1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

12. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

-3- 1Pc/6/2021

14. Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 23 ods.3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že zákonné podmienky k rozvodu manželstva sú v danom prípade splnené. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že manželstvo si neplní žiadnu zo spoločenských funkcií, pričom vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Príčinu rozvratu manželstva súd vidí vo faktickom ukončení spolužitia. Zo samotnej povahy inštitútu manželstva vyplýva, že toto si môže plniť svoje funkcie len za dobrovoľnej a slobodnej účasti oboch partnerov na tomto životnom spoločenstve, čo v danom prípade splnené nie je.

17. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, a preto súd podľa § 23 Zákona o rodine toto manželstvo rozviedol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-4- 1Pc/6/2021

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.