

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/149/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011747
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011747.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, T. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, T. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.01.2017, sp. zn. 0T/26/2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.10.2018, sp. zn. 0T/26/2017,
 - rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 1T/98/2017,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.05.2017, sp. zn. 2T/45/2017, a
 - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.03.2017, sp. zn. 0T/44/2017,
- z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 24.08.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, T. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.03.2017, sp. zn. 0T/44/2017, trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.05.2017, sp. zn. 2T/45/2017, trest odňatia slobody vo výmere 3 roky za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 1T/98/2017, trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.01.2017, sp. zn. 0T/26/2017.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na splnenie zákonných podmienok podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/26/2017, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/98/2017,

rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/45/2017, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/44/2017.

Z hodnotenia riaditeľa UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch bolo na uspokojivej úrovni. Počas pobytu v týchto ústavoch nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V ústave Hrnčiarovce nad Parnou je správanie a vystupovanie odsúdeného zväčša na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Boli však u neho zaznamenané aj negatívne poznatky /nedodržiaval ústavný poriadok, prechovával nepovolené veci/. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených v minulosti zastával funkciu člena samosprávy odsúdených pre disciplínu a poriadok. Svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali z uvedenej funkcie si plnil na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol v ústave Hrnčiarovce nad Parnou trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 13.08.2021 pochvalou za plnenie cieľov programu zaobchádzania. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem o žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Do pracovného procesu je zaraďovaný podľa potrieb ústavu na pracoviskách rôzneho typu. Od 30.05.2017 do 19.12.2019 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Replast. Z uvedeného pracoviska bol vyradený z dôvodu zrušenia pracoviska. Pracovnú morálku mal v čase zaradenia na toto pracovisko na požadovanej úrovni. Od 20.04.2021 do 09.08.2021 bol zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom ALRO-Slovakia. Z uvedeného pracoviska bol vyradený z dôvodu pozastavenia pracoviska. Aktuálne je od 16.08.2021 zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom Replast. Za krátky čas od zaradenia na aktuálne pracovisko neboli v dostupnej dokumentácii zaevidované žiadne negatívne poznatky. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj svojej osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. Odsúdený v období od 28.01.2019 do 03.04.2019 absolvoval v ústave súdom nariadenú ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Počas liečenia bol zaradený do skupinových foriem práce prostredníctvom terapeutických skupín. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu morálneho a právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Aj napriek skutočnosti, že resocializačná prognóza je nepriaznivá, svojim prístupom a správaním preukazuje snahu o nápravu a snahu viesť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhanie vedené voči odsúdenému. Dňa 17.07.2020 sa konalo pojednávanie Okresného súdu Trnava o podmienčnom prepustení, kde bola žiadosť odsúdeného Okresným súdom Trnava zamietnutá. Na základe uvedených skutočností riaditeľ konštatovať, že odsúdený v súčasnosti preukazuje splnenie podmienok na podmienéne prepustenie a odporúča ho podmienéne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmienéneho prepustenia 07.05.2020.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 7 záznamov a to z rokov 2017, 2017, 2017, 2017, 2017, 2017 a 2018. Odsúdený páchal majetkovú trestnú činnosť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť pre trestnú minulosť odsúdeného a nepriaznivú resocializačnú prognózu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa z výkonu trestu poučil, chcel by sa zamestnať a viesť riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmienénom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienéne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona „Ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>>.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienечné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienечné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienечnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienечného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienечnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienечnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 07.05.2020. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 18.10.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého je správanie odsúdeného na požadovanej úrovni, odsúdený získal tri disciplinárne odmeny, disciplinárne tresty nemá vykázané, v minulosti zastával funkciu člena samosprávy odsúdených pre disciplínu a poriadok, bol pracovne zaradený, absolvoval protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou, a plní ciele programu zaobchádzania.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 7 záznamov v registri trestov, z ktorých 6 odsúdení bolo odsúdenému uložených v roku 2017, teda odsúdený páchal trestnú činnosť vo veľkej intenzite v krátkom časovom období. Ide o majetkovú trestnú činnosť, kedy s poukazom na početnosť skutkov možno o odsúdenom hovoriť ako o recidivistovi. Dokonca aj riaditeľ ústavu uviedol, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá. Z týchto skutočností vyplýva, že odsúdený má opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia, nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený nedokázal viesť riadny život ani počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, teda ani hrozba nariadenia výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody odsúdeného neodradila od páchania trestnej činnosti. Nejde teda len o jednorazové vybočenie z riadneho spôsobu života, ale o opakované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas jeho ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.