

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200855
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620200855.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5 , IČO: 53 255 739 proti žalovanému: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX o zaplatenie sumy 235,42 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 200,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 15.6.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žaloba v časti zaplatenia sumy 35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 5 Eur od 26.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur od 26.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur od 25.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur od 26.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia a zo sumy 10 Eur od 01.08.2019 do zaplatenia, sa zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania o zaplatenie sumy 200,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 15.6.2019 do zaplatenia, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania o zaplatenie sumy 35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 5 Eur od 26.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur od 26.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur od 25.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur od 26.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia a zo sumy 10 Eur od 01.08.2019 do zaplatenia, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.3.2020 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 235,42 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 6.10.2013 Zmluvu o dodávke plynu, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle zákona o energetike. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky plynu za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil, žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v platnom cenníku a dodržiavať ostatné podmienky zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a vystavil mu faktúry v celkovej sume 235,41 €. Žalovaný z tejto sumy neuhradil nič. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca požadoval aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

2. Okresný súd Senica vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 9Csp 19/2020 - 45 zo dňa 21.5.2020. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk bol tento uznesením č.k. 9Csp 19/2020 - 60 zo dňa 14.6.2021 zrušený.

3. Napriek rozsiahlemu šetreniu vykonanému za účelom zistenia aktuálnej adresy pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa žalovaný zdržiava. Súd preto doručoval žalovanému žalobu, prílohy k žalobe, poučenie o procesných právach a povinnostiach ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu.

4. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu na pojednávaní s tým, že žalobca súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný predvolaný za použitia fikcie doručenia svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto pojednával a rozhodoval v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o dodávke plynu zo dňa 6.10.2003, zmluvnými podmienkami dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, faktúrami vrátane vyúčtovacej faktúry, výsledkom odpočtu, upomienkami, cenníkom, odstúpením od zmluvy, pokusom o zmier a podacími hárkami a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 6.10.2003, predmetom ktorej bola dodávka a predaj plynu. V zmysle zmluvných podmienok sa žalovaný sa zaviazal platiť mesačne preddavok určený dodávateľom plynu podľa priemernej predpokladanej mesačnej spotreby plynu. Predajné ceny plynu boli uvedené v cenníku.

7. Dňa 31.5.2019 bola vystavená vyúčtovacia faktúra, ktorou bola vyčíslená suma za plyn dodaný žalovanému za zúčtovacie obdobie od 19.7.2018 do 26.5.2019. Množstvo odobratého plynu za toto obdobie, t.j. 334 m³, je zhodné s údajmi získanými odpočtom na meradle. Cena plynu dodaného za toto obdobie je 222,42 €, pričom sumu 22 € žalovaný uhradil v rámci preddavku. K úhrade zostalo 200,42 €. Splatnosť faktúry bola stanovená na deň 14.6.2019. Ďalšími faktúrami mal súd preukázané, že žalobca vyfakturoval a žiadal uhradiť tiež poplatky za upomienky, preukázateľne zaslané žalovanému v dňoch 25.5.2018 (poplatok 5 €), 14.1.2019 (poplatok 5 €), 14.2.2019 (poplatok 5 €), 13.3.2019 (poplatok 5 €), 12.4.2019 (poplatok 5 €) a 18.7.2019 (poplatok 10 €). Dňa 15.5.2019 bolo žalovanému doručené odstúpenie od zmluvy pre neplnenie zmluvných záväzkov. Pokus o zmier je zo dňa 6.12.2019.

8. Právny zástupca žalobcu uviedol, že pokiaľ ide o sumu 35 €, jedná sa o poplatky za upomienky.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ účinného od 1.4.2004 v nadväznosti na ustanovenie § 879f OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného od 1.4.2004 v nadväznosti na ustanovenie § 879f OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

11. Podľa § 51 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 488 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 25 ods. 1 písm. b) zákona č. 70/1998 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o dodávke plynu dodávateľ plynu je povinný dodávať plyn, ak odberateľ plynu uzavrel zmluvu o dodávke plynu.

15. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 70/1998 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o dodávke plynu zmluva o dodávke plynu uzavretá medzi dodávateľom plynu a odberateľom plynu pre každé odberné miesto obsahuje najmä

a) tlak, množstvo, akosť a časový priebeh odberu plynu, a to aj pre stavy núdze,

b) cenu podľa cenových predpisov 11) a spôsob platby za odoberaný plyn vrátane preddavkových platieb,

c) spôsob merania odoberaného plynu a povinnosť odberateľa plynu zabezpečiť prístup dodávateľa plynu k meračlu.

16. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba na zaplatenie sumy 235,42 € s príslušenstvom je dôvodná len sčasti. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej žalobca žalovanému dodával zemný plyn do zmluvou určeného odberného miesta. Pre nepnenie platobných povinností žalovaným došlo po predchádzajúcej výzve k odstúpeniu od zmluvy. Sumy 200,42 € za plyn dodaný žalovanému v období od 19.7.2018 do 26.5.2019 zostala neuhradení. Žalovaný nemal voči vyúčtovanej sume žiadne námietky, skutočnosť, že mu bol plyn dodaný, nepoprel, preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie ceny za skutočne dodaný plyn priznal, a to aj s úrokom z omeškania uplatneným v súlade s príslušnými právnymi predpismi odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

20. Pokiaľ však ide o sumu 35 €, požadovanú z dôvodu nezaplatenia poplatkov za zaslané upomienky, tu sa súd prikláňa k názoru Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co 110/2019 zo dňa 26.5.2020. Zmluva predložená žalobcom neobsahuje žiadne individuálne dojednania ohľadom výšky žalobou uplatnených poplatkov za upomienky. V prípade poplatku (za upomienku) takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytuje žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Skutočnosť, že výška požadovaných poplatkov nekorešponduje s reálnymi nákladmi, ktoré veriteľovi môžu vzniknúť v súvislosti s upomienkami nasvedčuje to, že výška poplatkov sa líši (upomienka 5 €, upomienka 10 €). Ako uviedol Krajský súd v Trnave, upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Na základe uvedeného súd požadované poplatky za upomienky žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol, vrátane požadovaného úroku z omeškania.

21. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobcovi preto priznal nárok na náhradu trov konania o zaplatenie sumy 200,42 € s príslušenstvom, žalovanému nárok na náhradu trov konania o zaplatenie 35 € s príslušenstvom, v ktorej časti bola zamietnutá. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.