

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010979
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121010979.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. októbra 2021 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:
E. Z., nar. 2. marca XXXX v C., trvale bytom C., Q. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, že

1) v Košiciach, v Obchodnom centre Galéria Shopping nachádzajúcom sa na ulici Toryská 5, v presne nezistenom čase dňa 11.09.2019 vylákal od Ing. M. O. finančné prostriedky vo výške 6.000,- Eur pod zámienkou nákupu materiálu potrebného na realizáciu prác na stavbe v Nemecku s príslubom, že mu ich vráti najneskôr do 27.09.2019, a to spolu so ziskom 4.000,- Eur, kvôli čomu uzatvoril s Ing. M. O. písomnú zmluvu o pôžičke, v ktorej sa zaväzuje vrátiť mu finančné prostriedky vo výške 10.000,- Eur, avšak tieto finančné prostriedky nevrátil a použil ich v rozpore s deklarovávaným účelom na úhradu svojich iných záväzkov, pričom Ing. M. O. po opakovaných urgenciách na vrátenie peňazí ubezpečil, že mu ich poslal prevodom zo svojho účtu č. A vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. dňa 04.10.2019, o čom predložil potvrdenie, o ktorom vedel, že je falošné, čím takto svojim konaním spôsobil Ing. M. O. škodu vo výške 6.000,- Eur, ktorej náhradu si poškodený nežiada, nakoľko v priebehu trestného konania mu bola škoda uhradená,

2) v Košiciach, v priestoroch Hotela Yasmin nachádzajúceho sa na ulici Tyršovo nábrežie č. 1, v presne nezistenom čase dňa 07.11.2019 vylákal od Y. E. a Z. E. finančné prostriedky vo výške 2.500,- Eur pod zámienkou, že im do 3 dní zabezpečí kúpu a dovoz motorového vozidla značky VW Touareg z Nemeckej spolkovej republiky, o ktorom vopred vedel, že ho nezabezpečí, pričom poskytnuté finančné prostriedky nevrátil a použil ich na úhradu svojich iných záväzkov a Y. E. a Z. E. po opakovaných urgenciách na vrátenie peňazí ubezpečil, že tieto im poslal prevodom zo svojho účtu č. A vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. dňa 26.11.2019, o čom predložil potvrdenie, pričom vedel, že platba zrealizovaná nebola z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účte, čím takto svojim konaním spôsobil Y. E. a Z. E. škodu vo výške 2.500,- Eur, ktorej náhradu si poškodení nežiadajú, keďže v priebehu trestného konania im bola škoda uhradená,
t e d a

v bode 1 a 2

- na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu dosahujúcu najmenej desaťnásobok malej škody,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zákona Trestného zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 56 ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere päťtisíc eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvanástich mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Z trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/84/2012 je zrejmé, že obžalovaný E. Z. bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 28.8.2018, ktorý mu bol doručený 20.9.2018, podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j,l), § 38 ods. 2,3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a to za skutok spáchaný v období rokov 2010-2011.

Z listinných dôkazov - rozhodnutí vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/63/2019 (čl. 203-2013) je zrejmé, že obžalovaný E. Z. bol odsúdený rozsudkom zo dňa 9.3.2020 podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom vyhláseniu rozsudku predchádzalo vydanie trestného rozkazu zo dňa 12.11.2019, ktorý bol obžalovanému doručený 20.1.2020 (čl. 206).

Z trestného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/70/2020 je zrejmé, že obžalovaný E. Z. bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 31.7.2020, ktorý mu bol doručený 16.10.2020, podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a to za skutok spáchaný 11.5.2018.

V odpise registra trestov na čl. 238 má obžalovaný celkom štyri záznamy, pričom pri poslednom odsúdení platí fikcia zahľadania odsúdenia.

K výroku o vine:

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. pri splnení v zákonom stanovených podmienok.

K výroku o treste:

Súd obžalovanému E. Z. uložil podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 56 ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 5000,- Eur, teda v dolnej polovici trestnej sadzby. Súd takto uložený trest považuje za dostačujúci na naplnenie účelu trestu, ktorým je v prípade obžalovaného výchovne pôsobiť na neho, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd v prípade obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože tento sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m), pretože už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Súd zároveň v súlade s ustanovením § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorý považuje za adekvátny k výške uloženého peňažného trestu, ako aj k trestnej sadzbe trestného činu.

Pri výbere druhu trestu súd prihliadol na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria sa podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov vrátane vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. S poukazom na pomery obžalovaného, ktoré sú zrejmé z listinných dôkazov vykonaných na ostatnom hlavnom pojednávaní je zrejmé, že peňažný trest v uloženej výške, ktorá približne päťnásobne presahuje obžalovaným uvádzaný príjem, bude pre neho citeľnou sankciou, ktorá ho zároveň odradí od páchania trestnej činnosti do budúcnosti bez toho, aby zvyšovala náklady spoločnosti spojené s jeho prípadnou prevýchovou zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Súd napokon poznamenáva, že obžalovaný škodu v plnom rozsahu uhradil.

Uvedený trest súd uložil obžalovanému ako trest samostatný, pričom jeho konanie z hľadiska teórie hmotného práva posúdil ako recidívu a nie súbeh trestnej činnosti. Obžalovaný spáchal skutky v zbiehajúcich sa trestných veciach a to vo veci vedenej na OS Poprad sp. zn. 5T 63/2019 dňa 6.4.2018 a vo veci vedenej na OS Žilina pod sp. zn. 22T/70/2020 dňa 11.5.2018. Vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T/84/2012 však bol vydaný dňa 28.8.2018 trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 20.9.2018, čo má v zmysle § 353 ods. 8 Tr. por. účinky vyhlásenia rozsudku a týmto momentom sa prerušuje súbeh medzi prejednávanou vecou a vyššie uvedenými vecami, čo má za následok uloženie samostatného trestu a je vylúčené uloženie súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.