

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/1707/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121340291
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novysedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121340291.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Protourion Slovakia, s. r. o., so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava, IČO 36 752 681, právne zastúpený Nosko & Partners s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO 36 860 107 proti povinnej B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX J. nad Z., o vymoženie XXX,XX eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX zo dňa 12.08.2021 takto

rozhodol:

Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 57Ek/1707/2021 zo dňa 12.08.2021 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 57Ek/1707/2021 zo dňa 12.08.2021, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a rozhodol, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 06.05.2021 domáhal od povinnej vymoženia sumy XXX,XX eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Csp/7/2021 zo dňa 24.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2021 a vykonateľnosť dňa 16.03.2021. Právny zástupca oprávneného predložil Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“) vyššie uvedený exekučný titul, v ktorom bola povinná označená ako B. U., nar. XX.XX.XXXX. Súd lustráciou povinnej v databáze registra obyvateľov zistil, že osoba s danými identifikačnými znakmi sa v registri nenachádza, preto dňa 06.07.2021 požiadal Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekciu verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu o súčinnosť. Dňa 08.07.2021 prišla odpoveď na súčinnosť s informáciou, že daná osoba sa v registri nenachádza.

3. Exekučný súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie vrátane priloženého exekučného titulu v zmysle § 53 Exekučného poriadku a zistil, že oprávnený predložil súdu exekučné tituly, ktoré sú z materiálneho hľadiska nevykonateľné. Materiálnym predpokladom exekúcie je exekučný titul. Exekučný poriadok v § 45 upravuje, čo môže byť exekučným titulom. V odseku 1 je uvedený najprirodzenejší exekučný titul - súdne rozhodnutie. Na to, aby mohlo byť súdne rozhodnutie exekučným titulom, musí byť vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp.

či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči neexistujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí dostatočne individualizovaní. Z hľadiska materiálneho je exekučný titul vykonateľný len vtedy, ak obsahuje presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia a presne stanovenú lehotu na plnenie. (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo 14. apríla 1999, sp. zn. 21 Cdo 2020/98, R 4/2000). Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 95/2010 zo dňa 22.06.2010).

4. Súd je teda toho názoru, že exekučný titul je materiálne vykonateľný len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného podľa pojmových znakov zodpovedajúcim právnym normám. Preto je potrebné, aby účastníci konania v exekučnom titule boli označení presne. Označenie účastníka v civilnom súdnom rozhodnutí upravuje Civilný sporový poriadok v ustanoveniach § 220 ods. 1 a § 234 ods. 2 v spojení s § 133 ods. 1. Sporové strany musia byť identifikované nezameniteľným spôsobom, čo znamená, že je potrebné použiť v písomnom vyhotovení rozsudku také údaje, aké zákon vyžaduje pri označení strán v žalobe (§ 133). Fyzická osoba sa preto označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo iného pobytu a dátumom narodenia, prípadne iným identifikačným údajom. Predložený exekučný titul - platobný rozkaz je síce formálne vykonateľný, chýba mu však materiálna vykonateľnosť, a to z dôvodu absencie presného identifikovania žalovanej, tak ako to vyžaduje zákon a tak aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou.

5. Exekučné konanie je vykonávacím konaním smerujúcim k vymoženiu judikovanej pohľadávky v prospech oprávneného, ktoré je oddelené od konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (základné konanie). Z toho dôvodu nemožno vady základného konania odstraňovať v exekučnom konaní. Oprávnený v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie musí disponovať exekučným titulom, ktorý je tak po formálnej ako aj materiálnej stránke vykonateľný. Pri predložení exekučného titulu v exekučnom konaní nesie plnú zodpovednosť za správnosť údajov uvedených v exekučnom titule oprávnený. Úlohou oprávneného je totiž po doručení exekučného titulu skontrolovať správnosť označenia účastníkov konania ako aj správnosť výroku, čo sa týka chýb v písaní a iných zrejmých nesprávností, prípadne či nejaký účastník, resp. výrok v rozhodnutí nechýba. Keďže v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v exekučnom titule priloženom k návrhu na vykonanie exekúcie je označená osoba (povinná), ktorá nie je dostatočne individualizovaná, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepripísal.

6. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 35 ods. 1 prvá veta, § 45 ods. 1, § 53 ods. 3 písm. a), § 199d ods. 1 a § 200 Exekučného poriadku a § 133 ods. 1, § 220 ods. 1 a § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

7. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že oprávnený podal dňa 06.05.2021 návrh na vykonanie exekúcie (ďalej len „návrh“), ku ktorému priložil platobný rozkaz zo dňa 24.02.2021 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2021 a vykonateľnosť dňa 16.03.2021), ktorým súd uložil povinne, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatila XXX,XX eur s prísl. (ďalej len „exekučný titul“). Súd návrh na exekúciu zamietol, nakoľko predložený exekučný titul je materiálne nevykonateľný. Podľa názoru súdu oprávnený mal povinnosť skontrolovať správnosť označenia účastníkov konania ako aj správnosť výroku, čo sa týka chýb v písaní a iných zrejmých nesprávností. S uvedeným odôvodnením súdu oprávnený nesúhlasí a to z nasledujúcich dôvodov: Exekučný titul bol vydaný Okresným súdom Nové Zámky, konkrétne vyšším súdnym úradníkom JUDr. Róbertom Rudinským. Oprávnený sa nestotožňuje s názorom súdu, že predmetný titul je formálne nevykonateľný, nakoľko na exekučnom titule bol oprávnený jasne identifikovateľný. Oprávnený označenie povinnej a znenie výroku skontroloval na základe jemu známych údajov vyplývajúcich zo zmluvnej dokumentácie, ktorá tvorí prílohu návrhu. Navyše, ak súd vyznačí na platobnom rozkaze právoplatnosť a vykonateľnosť, oprávnený má za to, že exekučný titul bol riadne doručený povinnému a teda od toho odvodzuje aj to, že označenie povinnej bolo správne.

8. Oprávnený poukazuje aj na neprimerane dlhé rozhodovanie o návrhu, nakoľko v zmysle ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku je súd povinný rozhodnúť o návrhu do 15 dní od doručenia návrhu. Návrh bol podaný dňa 06.05.2021, súdny poplatok za návrh bol zaplatený v zákonom stanovenej lehote a podľa elektronického súdneho spisu bol návrh zaevidovaný do ESS dňa 20.05.2021. Podľa ESS o návrhu sa začalo konať až dňa 23.06.2021. V odôvodnení uznesenia súd uvádza, že až dňa 06.07.2021 požiadal súd Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o súčinnosť. Predmetné uznesenie bolo právnomu zástupcovi oprávneného doručené 12.08.2021. Z uvedeného vyplýva, že súd porušil procesné ustanovenia zákona a spôsobil oprávnenému zbytočné prieťahy v konaní, ktoré majú za následok zhoršenie postavenia oprávneného voči povinnej, resp. oslabil právo uplatniť si svoj nárok v exekučnom konaní, nakoľko od podania návrhu do rozhodnutia o zamietnutí návrhu mohla povinná vyhlásiť na svoj majetok konkurz. Súd spôsobil prieťahy v konaní a teda konal v rozpore s čl. 17 CSP.

9. Oprávnený má za to, že súd nepostupoval procesne správne, nakoľko súd nevyzval oprávneného na odstránenie väd návrhu v zmysle ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd mal postupovať v zmysle predmetného ustanovenia a nie automaticky návrh zamietnuť. Postup súdu javí prvky prísneho formalizmu a je v rozpore s materiálnym chápaním právneho štátu, na čo upozornil Ústavný súd Slovenskej republiky napr. v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 19/2012 zo dňa 12.01.2012 „Pod prehnaným formalizmom sa rozumie interpretácia, pri ktorej striktné trvanie na formálnych stránkach práva neplní žiadnu rozumnú funkciu, ale naopak popiera samotný zmysel právnej úpravy.“ S poukazom na 2. bod sťažnosti je úplne bežné, že povinná mohla v čase od podania návrhu do vykonania prvých úkonov súdu zmeniť svoje priezvisko. Oprávnený sa dňa 26.08.2021 telefonicky informoval na Okresnom súde Nové Zámky (ďalej len „OSNZ“), či bol exekučný titul prevzatý povinnou (v tom čase žalovanou). Z OSNZ mu bola poskytnutá informácie, že exekučný titul bol riadne doručený povinnej. Oprávnený preto navrhuje, aby si konajúci súd vyžiadal súdny spis vedený na OSNZ pod sp. zn. 15Csp/7/2021 na preukázanie doručenia exekučného titulu povinnej, ktorý sa z tohto titulu stal vykonateľným. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený navrhuje, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.08.2021 sp. zn. 57Ek/1707/2021 a vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

12. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

14. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

16. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

17. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1. Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného, ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

18. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka je vo výroku vecne správne a skutkový stav veci bol rovnako správne zistený. Sudca rozhodujúci o sťažnosti sa stotožnil s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka vo výrokovvej časti a v časti skutkových zistení a na zdôraznenie správne sťažnosťou napadnutého uznesenia uvádza dôvody, pre ktoré nebolo možné návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vyhovieť z dôvodu neexistencie subjektu na strane povinnej.

20. Exekučné konanie je návrhovým konaním, ktoré nemôže exekučný súd začať z úradnej povinnosti, ale začína sa výlučne na návrh podaný oprávneným (legitimovaným) subjektom, ktorým je osoba, ktorej exekučný titul priznáva určité právo, alebo je to osoba, na ktorú toto právo po vydaní exekučného titulu bolo prevedené právnym úkonom alebo prešlo na základe právnej skutočnosti, t. j. oprávnený. Iba oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie (po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti) a týmto návrhom aj procesne disponovať. Návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať všetky zákonom požadované náležitosti. Pri označení oprávneného a povinného priamo Exekučný poriadok v ust. § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 uvádza, že fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Zo znenia zákona vyplýva, že dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj fyzickej osoby je obligatórnou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený a povinný musia byť označení tak, aby neboli zameniteľní s iným subjektom, teda nielen menom a priezviskom (resp. názvom), adresou pobytu (resp. sídlom), ale aj ich individuálnym identifikačným znakom, ktorým je dátum narodenia, rodné číslo, príp. iný identifikačný údaj, IČO a pod. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 41/2011-31 zo dňa 03.05.2011, v zmysle ktorého „Materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu je okrem iného, aj to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (respektíve, či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia) a teda či nejde o rozhodnutie voči „non subjektu“. Ďalej je materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu aj to, či sú účastníci konania dostatočne individualizovaní, teda či nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho ide.“

21. Súdna prax je jednotná v tom, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie je pripojený vykonateľný exekučný titul, či je tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom. Exekučný titul je materiálne vykonateľný len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného, keď jedným zo zákonných identifikačných údajov je aj dátum narodenia. V zmysle § 133 ods. 1 CSP sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého bydliska alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, teda rovnako ako to v exekučnom konaní vyžaduje ust. § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku. Tak v základnom ako aj v exekučnom konaní sa teda účastník označuje aj individuálnym identifikačným údajom, ktorým je u fyzickej osoby práve dátum narodenia a ktorý umožňuje jeho nezameniteľnú a individuálnu identifikáciu. Nezameniteľná a individuálna identifikácia je nevyhnutnou predovšetkým pre materiálnu vykonateľnosť rozhodnutia súdu zo základného súdneho konania ako exekučného titulu v štádiu exekučného konania. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu tak vyjadrujú obsahovú určitosť exekučného titulu, podľa ktorého sa exekúcia vedie a to tak, aby práva, ale predovšetkým vynucované povinnosti boli vo vykonávanom exekučnom titule určené presným a nepochybným spôsobom. Z exekučného titulu musí byť zrejme, čo a voči komu má byť exekúciou vynútené. Primárnym cieľom exekučného konania je totiž nútený výkon rozhodnutia voči povinnej osobe, kedy identifikátor tejto povinnej osoby v podobe jej dátumu narodenia je nevyhnutný na to, aby nielenže nebolo možné fyzickú osobu zameniť s inou fyzickou osobou, ale predovšetkým na to, aby bolo možné dané rozhodnutie voči tejto osobe vôbec

vykonať. Preto vyšší súdny úradník správne v napadnutom uznesení uviedol, že exekučný titul je z materiálneho hľadiska nevykonateľný z dôvodu nedostatočnej individualizácie povinnej. Pre posúdenie materiálnej vykonateľnosti predloženého exekučného titulu malo totiž právnu váhu predovšetkým posúdenie skutočnosti, či v ňom došlo k presnej individualizácii povinnej z pohľadu naplneniu účelu vykonávacieho konania. Exekučný súd má za to, že predložený exekučný titul v tomto smere požiadavku materiálnej vykonateľnosti nespĺňa (napr. R 58/1997), keďže na podklade výsledkov šetrení súdu v príslušných registroch v nich preukázateľne povinná neexistuje, resp. absentuje presnosť v označení subjektu povinnosti, nakoľko neexistuje osoba s dátumom narodenia (uvedeným v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v exekučnom titule) 25.11.1978, ktorej by zodpovedali identifikačné údaje osoby s menom a priezviskom B. U. a bydliskom O. XXXX/X, XXX XX J. nad Z..

22. Pokiaľ oprávnený v sťažnosti uviedol, že súd ho mal vyzvať na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie, exekučný súd nepopiera, že aj v exekučnom konaní zákon pripúšťa možnosť opravy zrejmych nesprávností, ale iba vo vzťahu k návrhu na vykonanie exekúcie, nie vo vzťahu k samotnému exekučnému titulu. V ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku zákonodarca rieši tie procesné situácie, kedy v návrhu na vykonanie exekúcie sú také chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný. Exekučný súd však neskúma zrejme vady exekučného titulu, ale posudzuje len návrh na vykonanie exekúcie. Je v rozpore s princípom hospodárnosti konania, aby oprávnený predkladal návrhy na vykonanie exekúcie s vadami s očakávaním, že exekučný súd bude tieto vady odstraňovať, pričom to môže trvať aj neúmerne dlho. V tomto prípade označenie povinnej v návrhu na vykonanie exekúcie síce obsahovalo meno, priezvisko, bydlisko aj dátum narodenia, ktorý bol zhodný s dátumom narodenia v exekučnom titule, ale exekučný súd takúto osobu v Registri obyvateľov SR nenašiel. Až ďalšími lustráciami nad rámec svojej povinnosti súd zistil, že existuje osoba, o ktorej sa možno domnievať, že môže byť osobou, ktorú chcel oprávnený označiť v návrhu ako povinnú osobu. Súd však nie je oprávnený vykonať taký zásah do dispozičného práva oprávneného, že zmení dátum narodenia uvedený oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie na iný dátum (iný ako je nielen v návrhu na vykonanie exekúcie ale dokonca aj v samotnom exekučnom titule, keď súd len poznamenáva, že tento iný dátum narodenia vyplýva aj z prílohy predloženej oprávneným Zmluvy o poskytovaní verejných služieb). Jedine oprávnený (nie súd) disponuje podaným návrhom. Taktiež exekučný súd už vôbec nemá žiadnu kompetenciu na opravu samotného exekučného titulu, t. j. rozhodnutia vydaného iným súdom v základnom konaní, ktoré je rovnako vydané proti takej fyzickej osobe, ktorá neexistuje. Takéto rozhodnutie je materiálne nevykonateľným exekučným titulom. Oprávnený súdu ani v sťažnostnom konaní ku dňu vydania tohto rozhodnutia opravné uznesenie k exekučnému titulu nepredložil. Predložený exekučný titul tak naďalej vykazuje vady, pre ktoré nemôže tvoriť zákonný podklad pre vedenie exekúcie voči konkrétnej osobe. V danom prípade sa teda nejednalo o vadu samotného návrhu, ale o vadu exekučného titulu spočívajúcu v jeho materiálnej nevykonateľnosti, keďže predložený exekučný titul zaväzuje na splnenie povinnosti osobu, ktorá podľa dostupnej evidencie neexistuje.

23. Pokiaľ oprávnený navrhol na preukázanie doručenia exekučného titulu povinnej oboznámenie obsahom spisu vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Csp/7/2021, súd navrhovaný dôkaz nevykonával, nakoľko by nevedel k inému právnomu záveru ako len zamietnutie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v dôsledku absencie materiálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu a bol by iba zbytočným predlžovaním exekučného konania, čo je v rozpore s princípom hospodárnosti konania. Ak aj bol v základnom konaní exekučný titul doručený žalovanej, bol doručený len osobe identifikovanej dátumom narodenia 25.11.1978 a teda na základe predloženého exekučného titulu môže mať oprávnený legitímne očakávanie na vymoženie nároku od osoby B. U., bytom O. XXXX/X, XXX XX J. nad Z. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX. Pokiaľ však takáto osoba neexistuje, nie je osobou, ktorá by legitímne očakávanie oprávneného splnila, za čo však exekučný súd nenesie zodpovednosť. Nič na tom nemení ani vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá nie je žiadnou právnou skutočnosťou, ktorá by mala vplyv na právne vzťahy účastníkov konania. V zmysle § 232 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami, nastáva priamo zo zákona, t. j. splnením procesných podmienok pre nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia a nie vyznačením dátumu vykonateľnosti, t. j. doložkou vykonateľnosti. Z uvedeného vyplýva, že doložka vykonateľnosti ako taká nekonštituuje vykonateľnosť súdneho rozhodnutia.

24. Na základe vyššie uvedeného súd uzatvára, že pokiaľ osoba podľa dostupnej evidencie neexistuje, súd vo vzťahu k takejto osobe ani nemôže vydať poverenie na vykonanie exekúcie, v ktorom sám iniciatívne uvedenie iný dátum narodenia povinného než vyplýva z exekučného titulu, keďže požiadavka efektívneho exekučného konania a požiadavka dostatočného osvedčenia všetkých skutočností vedúcich k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie tvoria základné komponenty realizácie práva na nútený výkon rozhodnutia. Exekučný súd nedisponuje právomocou meniť alebo dopĺňať exekučný titul. Správna identifikácia účastníkov v základnom konaní a exekučnom titule presným a nepochybným spôsobom je úlohou súdu v základnom konaní.

25. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 57Ek/1707/2021 zo dňa 12.08.2021 zamietol. Súd na záver poznamenáva, že oprávnený môže po oprave exekučného titulu (správne uvedenie dátumu narodenia povinnej) podať nový návrh na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.