

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202331
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320202331.8

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Q., K.. X.X.XXXX, O. T. R., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: H.. Q. Q., Y. Q., K.. X.X.XXXX, O. B. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Jana Ježíková, advokátka so sídlom Kúpeľná 487/19, Revúca, a otca: Q. Q., K.. XX.X.XXXX, O. K. B. K. B.Á. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Vladimír Haládik, advokát so sídlom Clementisove Sady 1616, Galanta, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, v rámci ktorého tunajší súd rozhodol o otcovom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že uznesením č. k. 12P/87/2020-44 zo dňa 15.7.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/38/2020-68 zo dňa 2.9.2020 ho zamietol. Následne bolo na pojednávaní dňa 8.12.2020 uznesením č. k. 12P/87/2020-144 zo dňa 8.12.2020 nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur, bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom na každý párnny víkend v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele 16:00 hod, a zároveň bola otcovi uložená povinnosť zabezpečiť uskutočnenie videohovoru maloletého dieťaťa s matkou každý kalendárny deň v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň bolo rodičom a maloletému dieťaťu uložené uznesením č. k. 12P/87/2020-145 zo dňa 8.12.2020 výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na obdobie 6 mesiacov, ktoré sa realizuje prostredníctvom Tenenet, o.z., Lichnerova 4376/41, Senec.

2. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávaní dňa 12.10.2021 vzhľadom skutočnosť, že súd doposiaľ nerozhodol vo veci samej a to z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania domáhal nariadenia znaleckého dokazovania, ktorým by bola matke maloletého dieťaťa uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- Eur mesačne. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že príjmová situácia matky maloletého dieťaťa je iná, ako bola v decembri 2020, kedy bola na liečení a následne ukončila vtedajší pracovný pomer, pričom výdavky na maloleté dieťa sú v podstate rovnaké ako v čase začatia konania, podobne ako na strane otca maloletého dieťaťa.

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 12.10.2021 nesúhlasila s nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by sa zvýšilo výživné z jej strany na maloleté dieťa, nakoľko výdavky na strane maloletého dieťaťa sa od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa určila vyživovacia povinnosť z jej strany na maloleté dieťa nezmenili. Poukázala, že otec maloletého dieťaťa nevyužíva ekonomický majetok, ktorý má a prenájmom nehnuteľností, by si mohol zvýšiť svoj príjem, podobne ako to realizuje

matka maloletého dieťaťa a zároveň mala za to, že príjmy oboch rodičov sú rovnaké. Doplnila, že doposiaľ určené výživné na maloleté dieťa v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia si pravidelne, dobrovoľne a riadne plní.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prezentovaného v rámci pojednávania dňa 12.10.2021, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Maloleté dieťa pochádza z druhovského pomeru rodičov, ktorí spolu opätovne nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2019. Uznesením č. k. 12P/87/2020-144 zo dňa 8.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur, bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom na každý párny víkend v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele 16:00 hod, a zároveň bola otcovi uložená povinnosť zabezpečiť uskutočnenie videohovoru maloletého dieťaťa s matkou každý kalendárny deň v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň bolo rodičom a maloletému dieťaťu uložené uznesením č. k. 12P/87/2020-145 zo dňa 8.12.2020 výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na obdobie 6 mesiacov, ktoré sa realizuje prostredníctvom Tenenet, o.z., Lichnerova 4376/41, Senec, v rámci ktorého doba výchovného opatrenia mala uplynúť dňa 29.6.2021, pričom občianske združenie Tenenet doposiaľ nedoručilo záverečnú správu z uloženého výchovného opatrenia. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/87/2020-209 zo dňa 8.7.2021 bol návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladné opatrenie, ktorým žiadala upraviť jej styk s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin zamietnutý, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.7.2021.

6. Z vyjadrenia právneho zástupcu otca maloletého dieťaťa, prezentovaného na pojednávaní dňa 12.10.2021 vyplýva, že mesačné výdavky na otca sú vo výške 977,- Eur, čo predstavujú jeho náklady na splátku úveru, režijné náklady spojené s bytom, ktoré sú iba v udržiavacej výške, nakoľko byt v svojom vlastníctve neužíva, ale býva u rodičov. Jeho životná poisťka pri výkone povolania, materská škola, svojim rodičom, kde so synom bývajú prispieva mesačne na náklady bývania a stravu a hygienu sumou okolo 200,- Eur, teda jeho výdavky sú vo výške 977,- Eur. Jeho príjmy predstavuje, mzda ktorá je vo výške max 595,-Eur v čistom, k čomu má mesačne okolo 200,- až 300,- Eur diéty, ktoré nie sú súčasťou mzdy. Okrem toho poberá od matky maloletého dieťaťa výživné na maloleté dieťa vo výške 100,- Eur, teda jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške cca 1.000,- Eur. Pre prípad rozhodnutia vo veci samej navrhol určiť vyživovaciu povinnosť zo strany matky na maloleté dieťa vo výške 150,- Eur od 1. októbra 2021 s tým že otec dieťaťa, by netrval na určení výživného za spätné obdobie, nakoľko matka od nariadenia NO mu pravidelne prispieva sumou 100,- Eur mesačne.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 6.10.2021 vyplýva, že dňa 30.9.2021 vykonal kolízny opatrovník šetrenie v domácnosti matky maloletého dieťaťa na adrese B. XXX. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala matka maloletého dieťaťa. Počas víkendov sa v domácnosti matky zdržiava aj maloleté dieťa. Matka obýva trojizbový rodinný dom, ktorý je v jej vlastníctve. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloleté dieťa má zariadenú samostatnú izbu s vecami potrebnými pre jeho potreby. Domácnosť je riadne a účelne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Mesačné náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za elektrinu vo výške 37,- Eur, plyn vo výške 70,- Eur, z poplatku za internet s televíziou vo výške 16,60 Eur, poplatku za mobil 14,50 Eur a vodu vo výške 81,- Eur ročne. Okrem mesačných nákladov na domácnosť matka pravidelne uhrádza splátku hypotekárneho úveru vo výške 210,- Eur, splátku životného poistenia pre maloleté dieťa vo výške 43,30 Eur a pre seba vo výške 30,37 Eur. Matka maloletého dieťaťa pracuje od 17.05.2021 v spoločnosti Medochemie, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 900,- Eur. Okrem mesačného príjmu má matka maloletého príjem z prenájmu nehnuteľnosti v meste Senica vo výške 400,- Eur. Maloleté dieťa navštevuje Materskú škôlku v meste Nove Mesto nad Váhom, je v starostlivosti pediatričky MUDr. Hendrichovej v obci Hôrka nad Váhom. Okrem pediatra maloletý pravidelne navštevuje ambulanciu MUDr. Klobušickej v meste Sereď a logopedickú ambulanciu v mieste bydliska otca maloletého dieťaťa. Matka uviedla, že od nariadenia neodkladného opatrenia počas pobytu v liečebni pravidelne komunikovala s maloletým prostredníctvom videohovorov. Ďalej uviedla, že dňa 26.2.2021 ukončila liečebný pobyt vo Veľkom Záluží a od tej doby s poradcom z Tenenet o.z začali spolupracovať na základe nariadeného výchovného opatrenia. Spolupráca prebiehala s matkou cez videohovory a s otcom za prítomnosti poradcu. Matka dodala, že komunikácia s poradcom bola na úkor vyhradeného času so synom, pretože po videohovore s poradcom a otcom maloletého už nebol

čas na komunikáciu so synom. Podľa uvedenia matky bol v tom čase otec maloletého dlhodobo práceneschopný. Styk matky s maloletým sa od uvedeného času začal realizovať aj osobne do pondelka čo otec umožnil, no na dlhšiu dobu už nie aj napriek tomu, že matka bola v tom čase nezamestnaná. V mesiaci apríl 2021 otec maloletého ukončil práceneschopnosť a maloletý riadne nastúpil do Materskej školy a styk sa realizoval. Matka uviedla, že vo veciach maloletého komunikovali s otcom minimálne a čas s poradcom počas videohovorov otec využil na urážky a nedôstojné poznámky na adresu matky. Počas tohto obdobia sa rodičia nevedeli zhodnúť ani na správnom liečebnom procese maloletého. Matka uviedla, že počas výchovného opatrenia styk s maloletým prebiehal v poriadku, pri odovzdávaní maloletého bol väčšinou prítomný otec maloletého a asi dvakrát sa stalo, že maloletého odovzdala stará matka zo strany otca. Pri takejto jednej príležitosti dňa 18.7.2021 sa stal aj incident, kde starý otec maloletého zo strany otca napadol matku a bola nútená to hlásiť na políciu. Podľa uvedenia matky otec po tejto udalosti zmenil už dohodnutý termín letných prázdnin u matky maloletého. Reálne po tomto incidente maloletý strávil prázdniny u matky od 2.8.2021 do 15.8.2021 a od 27.8.2021 do 5.9.2021. Matka uviedla, že momentálne odovzdávanie maloletého prebieha bez komunikácie s otcom. Počas šetrenia sa matka zmienila aj o tom, že od skončenia výchovného opatrenia neevduje žiadne aktivity otca s maloletým v záujme napredovania maloletého v rozvoji psycho-motorických zručností. Matka tento jav pripisuje k tomu, že otec už intenzívne nespokupracuje s poradcom Tenenetu alebo s inou inštitúciou. Podľa uvedenia matky maloletému chýba emočná stránka výchovy čo sa prejavuje aj vo vyjadreniach maloletého, keď je v domácnosti matky alebo počas videohovorov. Najhorší takýto prejav maloletého matka uviedla z dňa 13.9.202, keď maloletý počas videohovoru neutíšiteľne plakal, vyjadroval sa, že matka mu chýba a chcel ísť k nej. Podľa uvedenia matky aj z tohto dôvodu navrhuje zverenia a navrhuje zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, styk otca s maloletým navrhuje upraviť na každý druhý víkend od piatku do nedele a výšku výživného navrhuje vo výške 150 Eur. Záverom matka dodala, že je si vedomá svojho zlyhania v minulosti, no už je schopná sa o maloletého plnohodnotne postarať a aj preto podstúpila kompletnú liečbu a to od 19.9.2019 do 29.11.2019, od 11.11.2020 do 16.12.2020, ďalšiu liečbu od 13.01.2021 do 26.02.2021 a preliečovací pobyt od 26.04.2021 do 30.04.2021. Okrem liečenia matka absolvovala vzhľadom k covidovému obdobiu aj sedenia AA klubu online formou. Matka od ukončenia liečenia vo Veľkom Záluží pravidelne užíva antidepresíva a v mesačných intervaloch navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Pavlíkovej Bielickej.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa ustanovenia § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť záver, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom prioritný význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Účelom neodkladného opatrenia je úprava ohrozených pomerov maloletého dieťaťa.

18. Súd rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd matke uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- Eur mesačne, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. V danej veci mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- Eur mesačne, nie je dôvodný, keďže otec vo svojom návrhu neosvedčil potrebu takejto bezodkladnej úpravy. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy, keďže matka maloletého dieťaťa prispieva otcovi na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur, a to v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia č. k. 12P/87/2020-144 zo dňa 8.12.2020, čo bolo preukázané na pojednávaní dňa 12.10.2021. Z návrhu otca ani zo správy z prešetrenia pomerov nemal súd za osvedčené, že by bol bezprostredne ohrozený život alebo zdravie maloletého, alebo že by mohol byť nenariadením neodkladného opatrenia narušený vývin alebo ohrozené bezpečie maloletého dieťaťa. Súd dáva do pozornosti, že úlohou neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery v prípade existencie a osvedčenia takého stavu, ktorý jeho nariadenie odôvodňuje, pričom v predmetnej veci súd nemal za osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je ohrozené zdravie, život alebo psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj to, že pojednávanie zo dňa 12.10.2021 bolo z dôvodu nariadenie znaleckého dokazovania odročené, súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Súd záverom poznamenáva, že všetky tvrdené skutočnosti rodičmi maloletého dieťaťa ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu budú skúmané a dokazované vo veci samej, a to aj vzhľadom aj na výsledky nariadeného znaleckého posudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.