

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 30Em/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211489  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120211489.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci maloletého dieťaťa B. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, dieťa rodičov: matka (povinná) S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. T. XXX/XX, zast.: Advokátska kancelária V4 JURISTIC group, s. r. o., so sídlom Bratislava, Furdekova 16 a otec (oprávnený) J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Y., D. XXX/XX, zast.: JUDr. Kristína Jošthová, advokátka, so sídlom Žilina, M. R. Štefánika 10, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Návrh otca (oprávneného) na výkon rozhodnutia, ktorý bol súdu doručený dňa 21.10.2020, **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol na Okresný súd Žilina podaný dňa 21.10.2020 sa otec (oprávnený) domáhal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.09.2020 matka neodovzdala dieťa otcovi s odôvodnením, že pediatrička jej dala potvrdenie, na ktorom je uvedené, že dieťa má byť vo výlučnej starostlivosti matky od 18.09.2020 až do 27.09.2020, nakoľko maloletá bola chorá a otec sa o maloletú nevie postarať. Dieťa nebolo dňa 25.09.2020 opätovne vyšetrené, či nemôže byť odovzdané otcovi z dôvodu ohrozenia života. Navyše dňa 25.09.2020 sa maloletá nenachádzala v stave akútneho ochorenia, nakoľko sa matka ani v tento deň nedostavila k pediatričke, z čoho možno usudzovať, že došlo k zlepšeniu zdravotného stavu. Opätovne si matka našla dôvod neodovzdať dieťa otcovi len kvôli svojim subjektívnym nadneseným obavám o jej zdravie. Navyše sa pediatrička vyjadrila, že vždy keď bude maloletá chorá, vydá jej potvrdenie o tom, že má byť maloletá vo výlučnej starostlivosti matky. Už uvedené evokuje, že matka bude porušovať súdne rozhodnutie s odvolaním sa na vyjadrenie lekárky. Otec vždy dodržiaval medikáciu. Otec nevidí objektívny dôvod na to, aby matka mu dieťa v stave doliečovania neodovzdala. Toto je už v poradí tretí návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z dôvodu nerešpektovania súdneho rozhodnutia matkou s obhajobou jej zdravotného stavu. Táto situácia sa môže opakovať donekonečna a nakoniec sa môže stať, že otec uvidí dieťa každé tri mesiace. Skôr nariadený výkon rozhodnutia, ktorý bol zastavený, plnil viac ak rok svoju funkciu, matka rešpektovala súdne rozhodnutie a maloletú odovzdala otcovi aj keď bola chorá. Otec vidí jediné riešenie tejto situácie v tom, že matke budú nariadené prísnejšie opatrenia, ktoré ju budú viesť k rešpektovaniu súdneho rozhodnutia, nakoľko len výzvy na vyjadrenie a jej tvrdené skutočnosti vychádzajúce zo subjektívneho pocitu matky vyplývajúceho z jej povahy, sú už pri podanom treťom návrhu nedostatočné, ktoré nevedú k naplneniu účelu funkcie nariadenia výkonu rozhodnutia, teda k rešpektovaniu, ale vychádza len zo svojvôle matky a jej uváženia, čo je neprípustné.

2. Matka (povinná) vo svojom vyjadrení k návrhu otca, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.11.2020 uviedla, že maloletú odovzdávala pravidelne bez akéhokoľvek výkonu súdneho rozhodnutia a robí tak dodnes.

Dňa 25.09.2020 maloletú neodovzdala na pokyn jej pediatra, nemôže za to, že maloletá príde od otca takmer vždy v zlom zdravotnom stave, že musí mať potom ďalšie dva týždne stanovený liečebný režim. Po tom ako sa maloletej zdravotný stav zlepšil bola otcovi v rámci stanoveného času (09.10.2020) riadne odovzdaná a je mu v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu odovzdávaná. Neexistuje preto dôvod, prečo by mal súd vyhovieť otcovi v jeho ďalšom návrhu na súdny výkon rozhodnutia, keď matka ako povinná rozhodnutie plní. Matka nemá vedomosť o tom, že by pediatrička maloletej vyslovila otcovi uvedené konštatovania. Je pravdou, že sa v súčasnosti jedná už o tretí návrh otca, čo však neznamena, že je jeho návrh opodstatnený. Matka maloletú otcovi odovzdáva a otec v celom svojom návrhu nepredložil žiadny dôkaz, že by tak tomu nebolo. Nie je možné vydať rozhodnutie iba jeho vymyslených tvrdeniach, ktoré nie sú nepreukázané žiadnym relevantným dôkazným prostriedkom, navyše keď je preukázaný opak, nakoľko odo dňa 24.07.2020 do dňa 13.11.2020 bolo osem nepárnych týždňov, kedy mal starostlivosť vykonávať otec a aj ju vykonával sedemkrát. Jedenkrát mu maloletá nebola odovzdaná z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a odporúčania lekára, čo je objektívny a ospravedlniteľný dôvod. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutkové a právne dôvody matka navrhla, aby súd návrh otca v plnom rozsahu zamietol.

3. Otec (oprávnený) vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky, ktoré bolo súdu doručené dňa 19.03.2021, sa vyjadril ku konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. XXEm/X/XXXX, ktoré bolo právoplatne skončené a tiež ku konaniu vedenému pod sp. zn. 9Em/2/2020, ktoré je tiež právoplatne skončené. K predmetnej veci uviedol, že matka zneužíva súdny systém, kedy si je vedomá, že v týchto veciach sa nerozhoduje bezodkladne, čiže to jej umožňuje porušovať rozhodnutie viac ako mesiac a v čase, keď bude súd rozhodovať o nariadení alebo nenariadení výkonu rozhodnutia si začne plniť svoju povinnosť v zmysle rozhodnutia, ktorého výkon otec navrhuje nariadiť, a tak súd, ani pri neumožňovaní styku maloletej otcovi viac ako mesiac, nebude výkon rozhodnutia nariadený. Matka nerešpektovanie súdneho rozhodnutia ospravedlňovala ochranou zdravia maloletej. Zdravotný stav maloletej si matka prispôsobuje podľa seba, pre očkovanie je maloletá zdravá, avšak na pobyt u otca v čase pandémie zase jej zdravotný stav je nevyhovujúci. Matka opätovne vo svojom vyjadrení obviňuje otca z nepriaznivého zdravotného stavu maloletej, že vždy z pobytu u otca je chorá. Všetko nasvedčuje tomu, že maloletá má u matky nevyhovujúce prostredie, v ktorom je často chorá a matka sa z toho snaží viniť otca. Z vyššie uvedených tvrdení, ako aj z tvrdení matky je jednoznačne preukázané, že dňa 25.09.2020 matka dieťa otcovi neodovzdala. Otec návrh podal z opatrnosti a z dôvodu, aby bolo zachované jeho rodičovské právo podieľať sa na starostlivosti o maloletú, aby to nebolo ponechané len na svojvôli matky, ktorá zneužíva zdravie maloletej na to, aby marila styk otca s maloletou.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

6. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Súd zo spisu sp. zn. XXP/XXX/XXXX zistil, že Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 01.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. XCoP/X/XXXX-XXX zo dňa 30.03.2021 zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na

výživu maloletého dieťaťa a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. každý nepárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a upravil styk otca s maloletou aj počas sviatkov a prázdnin, rodičom uložil výchovné opatrenia, matke uložil informačnú povinnosť a rozhodol o trovách znaleckého dokazovania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2021.

12. Na základe zistených skutočností, najmä z návrhu otca, vyjadrenia matky a z konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX vyplýva, že otec svojim návrhom žiadal výkon rozhodnutia -- uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.10.2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Následne Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 01.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. XCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 30.03.2021 rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. aždý nepárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a upravil styk otca s maloletou aj počas sviatkov a prázdnin. V priebehu konania o výkon rozhodnutia teda došlo k zmene exekučného titulu. K výkonu rozhodnutia súdu možno pristúpiť len vtedy, ak by povinná matka aktuálne bezdôvodne a zámerne neplnila to, čo jej ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie. V danom prípade otec vo svojom návrhu a vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že matka nerešpektovala uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.07.2018 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.10.2018 tým, že dňa 25.09.2020 dieťa neodovzdala otcovi. Žiadne iné porušenie povinnosti otec súdu v priebehu konania neoznámil a súčasne uvedené potvrdila aj matka vo svojom vyjadrení. Z uvedeného vyplýva, že súd nemôže pristúpiť k nariadeniu výkonu rozhodnutia, nakoľko aktuálne zo strany matky nedochádza k porušovaniu povinnosti nariadenej vykonateľným rozhodnutím súdu a súčasne došlo k zmene vykonateľného exekučného titulu. Súd teda nemal preukázané, že by aktuálne dochádzalo k porušovaniu povinnosti zo strany matky pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom. Súčasne súd poznamenáva, že nemôže nariadiť výkon rozhodnutia „preventívne“, aby matka do budúcnosti rešpektovala súdom nariadenú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, ako to požaduje otec. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na výkon rozhodnutia nie je dôvodný, preto návrh oprávneného otca v celom rozsahu zamietol.

13. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.